

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-003 (verzet)

Datum uitspraak: 1 mei 2023

In de zaak van:

Mevrouw @@@ [naam]

wonende te @@@ [plaatsnaam]

niet verschenen

opposante

en

1. **De vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid @@@ [naam
rasvereniging]**

gevestigd te @@@ [plaatsnaam]

niet verschenen

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

geopposeerden

1. Het verloop van de procedure

- Het klachtenformulier van de rasvereniging d.d. 12 januari 2022 met één bijlage;
- De door het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") op 14 december 2023 tussen opposante en geopposeerden bij verstek gewezen beslissing;
- De op 23 december 2022 door opposante verzonden email aan de secretaris van het Tuchtcollege waarin zij verzet aantekent tegen genoemde beslissing;
- De aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 van het Tuchtcollege aan opposante waarbij zij wordt opgeroepen voor de zitting van 31 maart 2023;

- De aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 van het Tuchtcollege aan de rasvereniging waarbij zij wordt uitgenodigd voor de zitting van 31 maart 2023;
- De email d.d. 8 maart 2023 waarin de rasvereniging aangeeft niet aanwezig te zullen zijn;
- Het onderzoek heeft ter zitting van 31 maart 2023 plaatsgevonden;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. Omschrijving van het verweten gedrag en verzet

2.1. Verweten gedrag

Opposante wordt verweten dat zij als lid van de @@@ [naam rasvereniging] de teef @@@ [naam & NHSB hond], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, door de reu @@@ [naam & NHSB hond] heeft laten dekken, terwijl dit op grond van artikel 4.3.3 van het Verenigingsfokreglement van de @@@ [rasvereniging] niet was toegestaan.

Verder wordt opposante verweten dat zij met genoemde reu heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening "cataract (niet-congenitaal)". Dit blijkt uit de uitslag van het ECVO-oogonderzoek d.d. @@@ [datum onderzoek]. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks @@@ [datum dekking].

Het Tuchtcollege heeft op 14 december 2022 een beslissing genomen, waarbij aan opposante een onvoorwaardelijke diskwalificatie van drie jaar is opgelegd.

2.2. Motivering van het verzet

Opposante heeft op 23 december 2022 per email verzet aangetekend tegen de beslissing van 14 december 2022. Nadere onderbouwing van haar verzet heeft zij niet gegeven.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg

3.1. De ontvankelijkheid in het verzet

Het Tuchtcollege stelt vast dat niet in geschil is dat opposante tijdig verzet tegen de beslissing van 14 december 2022 heeft gedaan. Zij is dan ook ontvankelijk in haar verzet.

4. Overwegingen

- ### **4.1.**
- Hoewel opposante is opgeroepen conform de daarvoor geldende regels van het Kynologisch Reglement is zij niet verschenen. Ondanks dat in de oproep van 23 februari 2023 staat dat zij in plaats van voor het Tuchtcollege te verschijnen,

ook schriftelijk mag aangeven waarom zij het met de uitspraak van 14 december 2022 niet eens is, heeft zij ook dat niet gedaan.

4.2. Het Tuchtcollege verenigt zich daarom met de beslissing d.d. 14 december 2022 voor wat betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit alsmede de overwegingen met betrekking tot de strafmaat.

4.3. Het Tuchtcollege ziet dan ook geen aanleiding om van deze beslissing af te wijken.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Verklaart het verzet vervallen;
- Bekrachtigt de beslissing van 14 december 2022.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 1 mei 2023 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen