

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-008

Datum uitspraak: 1 mei 2023

In de zaak van:

De heer @@@ [naam]

wonende te @@@ plaatsnaam]

verschenen in persoon

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Brief d.d. 30 juni 2022 met drie bijlagen van de Raad van Beheer aan beklaagde met betrekking tot twee ingediende klachten/meldingen. Deze brief is per gelijke datum ook per email aan hem toegezonden;
- Verweer van beklaagde per email d.d. 30 juni 2022;
- Klachtenformulier d.d. 25 oktober 2022 met 3 bijlagen;
- Toesturen klacht door de Raad van Beheer aan beklaagde per brief en per email d.d. 25 oktober 2022;
- Bij aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 31 maart 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 31 maart 2023;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklaagde wordt verweten dat hij op @@@ [datum] tijdens het compacte rasexamen voor het ras @@@ [naam ras] een geschrift, dat bestemd was om tot bewijs te dienen van enig feit dat betrekking heeft op de kynologie, valselijk op te maken of te vervalsen door op het kwalificatieformulier de kwalificatie van een hond (C.) aan te passen van "goed" naar "zeer goed". Het verwijt omschrijft dat dit gebeurde tijdens de mondelinge verdediging toen beklaagde, door de uitleg van de examencommissie, merkte dat zijn uitleg niet in lijn was met de visie van de examencommissie.

Bovenstaande is een overtreding op grond van artikel VI.11 lid 2 Kynologisch Reglement en artikel 8 Gedragscode exterieur keurmeester.

2.2 Het verweer

Beklaagde verklaart dat hij de honden, waaronder genoemde hond, inderdaad praktisch beoordeeld heeft. Tijdens het wachten tussen het praktijk- en theoretisch examen werd hij gebeld en werd een telefonische belafsprake vastgelegd. Automatisch noteerde hij deze in zijn telefonische agenda. Op dat moment kwam de zaalwacht uit de zaal, ziet hem met zijn telefoon en slaat deze bijna uit zijn hand. Nadat het examen van zijn mede-examenkandidaat beëindigd was, ging hij naar binnen naar de examinatoren.

Wat beklaagde direct opviel - en hem bevreemdde - was dat het verslag van de examencommissie met de tekst naar hem toe gedraaid op tafel lag. Daaronder lag zijn eigen verslag en een pen. Hij heeft al heel veel keurmeestersexamens afgelegd maar dit was hem nog niet eerder overkomen en hij ging er daarom vanuit dat zijn verslag een discussiestuk zou zijn. De examencommissie vroeg hem zijn plaatsingen en kwalificaties te onderbouwen alsook om aan te geven welke fouten er in de rasstandaard staan. Toen beklaagde een opmerking over het verschil tussen de kwalificaties van de commissie en die van hem maakte, kreeg hij als antwoord dat de commissie gelijk heeft.

Het examen werd door één examinerator gedomineerd, de andere examinerator kreeg geen gelegenheid om vragen te stellen. Naar de gedelegeerde van de Raad van Beheer werd niet geluisterd. Toen de opmerking kwam dat beklaagde een kwalificatie van "G" naar "ZG" had gewijzigd, reageerde hij daarop door een scheldwoord te bezigen. Omdat hij ter plekke spijt kreeg van die opmerking, bood beklaagde direct daarop zijn excuses aan. De examencommissie liet hem weten dat hij gezakt was. Op zijn vraag welke reden daarvoor in het rapport van de examencommissie stond vermeld, was het antwoord "onvoldoende kennis en ongepaste attitude". Er was met geen woord gesproken (en geschreven) over de verandering. Beklaagde geeft aan de gewraakte kwalificatie niet in "ZG" veranderd te hebben maar een "2" achter de "G" te hebben genoteerd, zijnde de plaatsing van de commissie. De sfeer tijdens het examen was allesbehalve plezierig.

Beklaagde verwijst naar het formulier van de zaalwacht dat in het dossier zit en waaruit blijkt dat zijn mede-examenkandidaat op dezelfde plaatsing en kwalificatie met betrekking tot de genoemde hond uitkomt. Ook die examenkandidaat is een ervaren keurmeester.

2.3 Standpunt en vordering Raad van Beheer

Beklaagde stelt dat hij bij hond C niet de uitslag van "2G" naar "2ZG" heeft veranderd maar dat hij een "2" achter de "2G" heeft gezet. Los van de vraag of dit juist is en wat daarvan het nut kan zijn geweest, is ook dat een aanpassing van het oorspronkelijke formulier en dus in strijd met artikel VI.11 lid 2 Kynologisch Reglement.

Daarnaast sluit zijn verklaring niet aan bij de drie verklaringen van de examencommissie en de gedelegeerde, waarin gesteld wordt dat beklaagde het verweten gedrag na een eerste ontkenning heeft toegegeven. Eén van de examinatoren geeft nog aan dat het zo jammer is dat juist beklaagde dit vergrijp pleegt, omdat hij normaal gesproken zo'n waardevolle bijdrage aan de kynologie levert.

Vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer vordert gezien de omstandigheden van het geval een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag reeds als keurmeester voor één of meer rassen benoemd was en hij deze benoeming had aanvaard. Op grond van artikel 32 van de Statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland jo artikel IV.4 lid 6 Kynologisch Reglement is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 31 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Beklaagde heeft op @@@ [datum] een compact examen afgelegd. Het compacte rasexamen bestaat uit een praktisch en een theoretisch gedeelte. Bij het praktisch gedeelte beschrijft de kandidaat op een door de Raad van Beheer vastgesteld formulier de honden. Het formulier dient meteen na afloop en vóór het theoretisch gedeelte van het rasexamen door de kandidaat zelf ondertekend te worden. De duur van het praktisch gedeelte van het

rasexamen bedraagt maximaal 30 minuten voor drie te keuren honden. Tijdens het theoretisch gedeelte toetst de examencommissie mondeling en in een open discussie met de kandidaat het resultaat van het praktisch gedeelte evenals de theoretische kennis zoals genoemd in artikel 4 van de Uitvoeringsregels Keurmeesterbeleid. De duur van het theoretisch gedeelte van het rasexamen bedraagt maximaal 15 minuten. Voordat de eerste examenkandidaat zich meldt, beoordeelt de examencommissie eveneens dezelfde honden waarbij zij eenzelfde formulier als de kandidaten gebruikt.

Tijdens elk rasexamen houdt een zaalwacht toezicht op een ordentelijk verloop van het rasexamen per examenkandidaat. Na het verstrijken van de tijd geeft de examenkandidaat zijn examenformulier aan de zaalwacht die die kwalificaties en plaatsingen ten behoeve van het mondelinge gedeelte op een ander formulier overneemt en dat formulier vervolgens overhandigt aan een lid van de examencommissie ten behoeve van het theoretisch examen.

Het Tuchtcollege vindt het vreemd dat beklaagde bij binnenkomst in de examenzaal het volledige keurverslag van de examencommissie boven dat van hem zag liggen. Hij kreeg (of kon) daardoor de indruk (krijgen) dat zijn examenverslag als een discussiestuk behandeld zou worden. Zowel het naar hem toegedraaide formulier alsook de daarbij liggende balpen is of kan als een uitnodiging worden gezien om het formulier te gebruiken als discussiestuk. Immers, kenmerkend voor een discussiestuk is dat er pas na de discussie een standpunt wordt bepaald. Het stuk zelf kan variëren van een argumentatie voor een specifiek standpunt tot een objectief overzicht van gegevens, kwesties en opvattingen daarover. Het examenformulier is een overzicht van gegevens en opvattingen daarover.

Uit het examenverslag van beklaagde blijkt dat in ieder keurverslag diverse woorden zijn onderstreept. Het Tuchtcollege is van mening dat dit niet tijdens het beschrijven van iedere hond tijdens het examen in het keurverslag heeft plaatsgevonden maar eerder tijdens het theoretisch examen. Immers, beklaagde moest binnen 30 minuten drie verschillende honden bekijken, keuren, van elk een verslag schrijven, hen kwalificeren en plaatsen. Het heeft er dan ook meer van weg dat het examenverslag van beklaagde inderdaad dienst heeft gedaan als discussiestuk. In dat licht moet ook de toevoeging bij genoemde hond gezien worden.

Het Tuchtcollege maakt uit bovenstaande op dat beklaagde "2G" had geschreven en dat, tijdens de bespreking van dit specifieke keurverslag, beklaagde ter verduidelijking nogmaals het cijfer "2" heeft toegevoegd, zij het dit keer achter de kwalificatie "G". Daarnaast is voor het Tuchtcollege het verschil tussen "ZG" en de gewraakte wijziging uit het examenformulier goed te zien. Een "ZG" kwalificatie is aan de eerste hond gegeven en beklaagde heeft dit in het formulier genoteerd als "Z.G" en daaronder de plaatsing "1". Ook is er verschil in schrijfwijze tussen de letter "Z" bij de eerste hond en het cijfer "2" achter de "G" bij de derde hond.

Het bevreemdt het Tuchtcollege verder dat in het totaaloverzicht kwalificaties en plaatsingen de door de andere examenkandidaat gegeven kwalificaties en plaatsingen, alsmede dat de aanduiding "nee" niet zijn verwijderd of onherkenbaar zijn gemaakt. Hoewel beklaagde tijdens de zitting aangaf dat hij de andere kandidaat goed kent en zij

samen het examen toch wel besproken zouden hebben, getuigt dit niet van een zorgvuldig omgaan met gegevens.

Uit de verklaringen van alle betrokkenen blijkt dat de sfeer tijdens het examen onaangenaam was. Beklaagde heeft waarschijnlijk mede door examenspanningen een ongepaste opmerking gemaakt. Onder de beschreven situatie een menselijke reactie, zeker gezien het feit dat beklagde direct na het maken ervan dan wel in ieder geval tijdens het examen zijn excuus daarvoor heeft aangeboden.

Naast bovengenoemde klacht was er nog een vermeende klacht tegen beklagde ingediend die echter al in een vroegtijdig stadium werd ingetrokken. Deze is dan ook niet ter beoordeling aan het Tuchtcollege voorgelegd. Dat diverse stukken die hierop wel betrekking hebben zich in het klachtdossier bevinden, is bijzonder onzorgvuldig en bovendien kwetsend voor de beklagde, ook al omdat formele afwikkeling hiervan tijdens de zitting niet was afgerond.

Onder verwijzing naar het gestelde onder 3.2. ziet het Tuchtcollege geen overtreding van artikel VI.11 lid 2 Kynologisch Reglement

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Spreekt beklagde vrij van het ten laste gelegde;
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan partijen aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 1 mei 2023 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen