

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-010

Datum uitspraak: 1 mei 2023

In de zaak van:

De heer @@@ [naam]

wonende te @@@ [plaatsnaam]

gemachtigde: mr. J.E. Polet

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Toesturen klacht rasvereniging per email aan de heer Konings d.d. 31 oktober 2022;
- Email van beklaagde d.d. 8 november 2022 met brief gedateerd d.d. 6 november 2022;
- Klachtenformulier Raad van Beheer d.d. 14 november 2022 met vier bijlagen;
- Bij aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 31 maart 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Aanvullend verweerschrift beklaagde d.d. 31 maart 2023 met vijf bijlagen;
- Pleitaantekeningen mr. Polet d.d. 31 maart 2023;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 31 maart 2023;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij op @@@ [datum] (of direct na) de keuring van de @@@ [ras] op de hondenshow Rotterdam zich onbetamelijk heeft gedragen door tegenover zowel een keurmeester (@@@ [naam]) als een ringmeester (@@@ [naam]) in flinke bewoordingen zijn onvrede over de uitslag van de keuring te uiten. Dit is een overtreding van artikel VI. 8 lid 1 Kynologisch Reglement.

Aangezien de beklaagde ook keurmeester is, is op hem tevens de Gedragscode voor exterieur keurmeesters van toepassing. Hierin is opgenomen dat keurmeesters zich, ook wanneer zij niet in functie zijn, fatsoenlijk dienen te gedragen. Onder meer dient een keurmeester geen kritiek te uiten over en tegen andere keurmeesters (zie artikel 8 en 9 sub h Gedragscode exterieur keurmeesters).

2.2 Het verweer

Beklaagde is zowel exposant als keurmeester van @@@ [ras]. Voor de Honden-tentoonstelling Rotterdam had hij zijn jonge teef ingeschreven, die eerste werd geplaatst in haar klasse. Na het keuren en plaatsen van de honden uit deze klasse stond beklaagde met een aantal mensen aan de kant van de showring te praten toen de keurmeester naar hem toekwam. De keurmeester legde uit wat hij van de hond vond. In het Engels beschreef de keurmeester een paar punten waar beklaagde het niet mee eens was en hij liet hem weten hoe hij erover dacht. De reactie van de keurmeester daarop was dat hij de keurmeester was en de beslissingen nam. Beklaagde heeft dat op geen enkel moment betwist. Bij het gesprek met de keurmeester was de ringmeester niet aanwezig. Die kwam pas op het moment dat de keurmeester weer richting de keurmeesterstafel was gelopen. Beklaagde had toen de ring al verlaten.

Uit de dossierstukken kreeg het Tuchtcollege aanvankelijk de indruk dat er nog iemand anders aanwezig was waarmee een gesprek gevoerd was en wil van beklaagde weten of het om het conflict met de reueneigenaar ging. Beklaagde antwoordt dat de reueneigenaar bij het gesprek tussen beklaagde en keurmeester niet aanwezig was en aan de kant van de ring zat.

Beklaagde geeft aan dat het in Nederland ongebruikelijk is dat een keurmeester naar een exposant toeloopt en uitleg geeft over zijn keuring. In Nederland dient daar het geschreven keurverslag voor. Echter, in het buitenland is er niet altijd een geschreven keurverslag en geeft de keurmeester rechtstreeks aan de *handler* in het kort zijn zienswijze over de gekeurde hond.

De ringmeester heeft beklaagde vanuit de ring, over de hoofden van het publiek, toegeroepen dat hij "vrijwillig inschreef onder een keurmeester". Met de ringmeester heb ik niet gesproken, aldus beklaagde. Hij geeft aan dat hij zeker niet gescholden of onwelvoeglijke taal gebruikt heeft en herkent zich niet in het geschetste beeld. Het erelidmaatschap van de @@@ [rasvereniging] en de toekenning van de zilveren erespeld

van de Raad van Beheer zou hij, zo stelt beklaagde, nimmer gekregen hebben als hij disrespectvol in het leven zou staan. De door beklaagde overgelegde schriftelijke getuigenverklaringen bevestigen deze gang van zaken.

Het was beklaagde wel opgevallen dat bij de keuring van de reuen kennelijk iemand boos was geworden en zijn onmin tegenover de keurmeester gespuid had. Beklaagde was dat dus niet maar desondanks heeft de ringmeester hem wel als boosdoener aangewezen. De verklaring van de ringmeester klopt ook niet waar hij het heeft over "het ontzetten van de keurmeester". Dat was niet het geval. De keurmeester en ringmeester kruisten elkaar in de ring toen de keurmeester, na zijn gesprek met beklaagde, terugliep naar de keurmeesterstafel om met de keuring verder te gaan.

Op de vraag van het Tuchtcollege of beklaagde het idee heeft dat de klacht over hem of over iemand anders gaat, antwoordt beklaagde dat hij denkt dat het niet over hem gaat. Hij heeft een normaal gesprek gevoerd met de keurmeester over de keuring van zijn hond en hem daarover zijn mening gegeven maar niets gezegd over de plaatsing door de keurmeester. Beklaagde's hond was eerste geworden.

Beklaagde wijst op de nagezonden verklaringen van de keurmeester en ringmeester waaruit blijkt dat de ringmeester aan de keurmeester beklaagde als schuldige heeft aangewezen. De keurmeester heeft beklaagde niet herkend. De ringmeester verklaart dat twee exposanten een ongepaste discussie met de keurmeester hadden waarmee de ringmeester zich bemoeid heeft, gevolgd door de mededeling "omdat ik met mijn rug naar de betrokkenen stond, kan ik niet zeggen wie dit riep".

2.3 Standpunt en vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer stelt dat in het verweerschrift wordt gesproken over "feiten". Dit kan, zo betoogt de Raad van Beheer verder, echter niet op deze manier gesteld worden, omdat de verklaringen van de keurmeester en ringmeester, die de heer @@@ [naam] heeft genoemd, niet geheel overeenkomen.

Verder stelt de Raad van Beheer dat er gesuggereerd wordt dat er mogelijk sprake is van persoonsverwisseling en dat een andere exposant zich onbetamelijk zou hebben gedragen. De Raad van Beheer heeft dit nagevraagd bij keurmeester @@@ [naam]. Deze verklaart dat hij de naam van de ringmeester heeft doorgekregen. Daarom is ook navraag gedaan bij meneer @@@ [naam], de ringmeester. Deze geeft aan dat er eerst een ongepaste discussie heeft plaatsgevonden tussen de keurmeester en twee exposanten, waaronder meneer @@@ [naam]. Daarna heeft iemand nog onaardige dingen naar hem geroepen. Omdat hij zich op dat moment al had omgedraaid, kon hij niet zien wie dat was.

De Raad van Beheer vervolgt dat het eerste deel van zijn tweede verklaring aansluit bij de eerdere verklaringen van @@@ [naam keurmeester] en @@@ [naam ringmeester], waaruit blijkt dat meneer @@@ [naam] zich onbetamelijk heeft gedragen tegenover de keurmeester. Na het lezen van het verweerschrift van beklaagde ontstond de twijfel of er misschien een persoonsverwisseling was. Dat was voor de Raad van Beheer de reden om andermaal contact met zowel de keurmeester als de ringmeester op te nemen. De aanvullende verklaringen van @@@ [naam keurmeester] en @@@ [naam

ringmeester]zijn aan het Tuchtcollege en de raadsman van beklaagde toegezonden (2 bijlagen).

Vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer vordert een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag reeds als keurmeester voor één of meer rassen benoemd was en hij deze benoeming had aanvaard. Op grond van artikel 32 van de Statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland j° artikel IV.4 lid 6 Kynologisch Reglement is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 31 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige klacht kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Vast staat dat beklaagde zijn jonge @@@ [ras] teef op @@@ [datum] tijdens de Hondententoonstelling Rotterdam in de jeugdklasse teven had ingeschreven. De keurmeester plaatste deze teef eerste met de kwalificatie "zeer goed". Na afloop van de keuring kwam de keurmeester naar beklaagde toe en besprak met hem waarom hij tot zijn conclusie was gekomen.

Als bijlage bij de klacht is een handgeschreven verklaring van zowel de keurmeester als de ringmeester d.d. @@@ [datum] bijgevoegd. De verklaring van de keurmeester luidt als volgt:

"Junior bitch I gave Vg, after done I explain why and then he said I am a breed specialist and you are NOT, and he had not a nice attitude and he was furious! I said this is my opinion, and then he said YOU DON'T NOW. I only said she need time to develop from head to to she is young. I then said when my steward arrive I will not talk any more AND you as a judge should not say thoose words! No respect from the other judge!"

@@@ [naam keurmeester]

Judge was @@@ [naam] as exhibitor"

De verklaring van de ringmeester luidt als volgt:

"Tijdens het keuren van de @@@ [ras], waarbij de jeugdteef door de keurmeester met Very Good werd beoordeeld, viel de exposant de keurmeester op een niet te tolereren manier aan. Ik kon niet woordelijk verstaan wat er werd gezegd maar als ringmeester vond ik het mijn taak de KM in bescherming te nemen en de discussie te beëindigen. Nadat de KM weer de ring inliep, heb ik exposant nog aangesproken op zijn gedrag waarop hij nog een aantal niet fijne opmerkingen toe werden gevoegd als "ik heb met jou niets te maken", "waar bemoei jij je mee, stap toch op". Ik had exposant gemeld dat hij recht had op de mening van de KM waarom hij had gevraagd & betaald. De KM was erg ontdaan over de manier waarop hij werd benaderd, bij emotioneel af!!

@@@ [naam], ringmeester ring 10"

Bij zijn verweerschrift heeft beklaagde diverse schriftelijke getuigenverklaringen overgelegd die de gang van zaken rondom het gewraakte voorval beschrijven.

De getuige @@@ [naam] verklaart het volgende:

"voor de jeugdklasse teven was er maar één reu die van de keurmeester blijkbaar een "zeer goed" kreeg en daar was de eigenaar niet blij mee. Deze eigenaar kwam naast hem op de bank zitten. Na het korte gesprek dat beklaagde met de keurmeester voerde, liep de keurmeester weg en verliet beklaagde de ring. Op dat moment kwam de ringmeester van de andere kant van de ring lopen en riep iets naar beklaagde. Beklaagde was al onderweg naar de plek waar z'n hond in de kooi zat. Ik heb hem niets horen zeggen richting de ringmeester. Op dat moment hoor ik de persoon naast mij wel een aantal dingen roepen naar de ringmeester. Wat precies weet ik niet meer maar ik vond dat deze persoon beter zijn mond kon houden omdat hij anders in de problemen zou komen. Dat heb ik hem ook gezegd en toen heeft niets meer gezegd. Dit duurde allemaal kort en de keurmeester is verdergegaan met het keuren van de honden."

De overige getuigenverklaringen bevestigen hetgeen beklaagde in zijn verweer heeft aangevoerd alsook, zij het in iets andere bewoordingen, de verklaring van getuige @@@ [naam].

Na lezing van de diverse verklaringen valt met name op dat de verklaring van de ringmeester haaks staat op de diverse getuigenverklaringen. Bij het korte gesprek, dat naar aanleiding van de keuring tussen de keurmeester en beklaagde werd gevoerd, was volgens beklaagde de ringmeester niet aanwezig, iets dat ook in de getuigenverklaringen is terug te lezen. De ringmeester kruiste het pad van de keurmeester op het moment dat deze – na het gesprek met beklaagde – terugliep naar de keurmeesterstafel.

Ook de aanvullende verklaring van de ringmeester d.d. 23 maart 2023 geeft een andere weergave:

"Op de betreffende keuring ontstond er een ongepaste discussie bij de ingang van de ring tussen 2 exposanten en de keurmeester. Ik ben daarheen gelopen, heb de km "ontzet" en naar de tafel terugverwezen. Ik toen mijn mening gezegd (exposanten betalen om de mening van de keurmeester te horen en dienen dit te respecteren) gegeven en heb mij omgedraaid en ben naar de tafel teruggelopen. Terwijl ik naar de tafel terugliep werden diverse onaardige opmerkingen naar mijn hoofd geslingerd. Omdat ik met mijn rug naar de betrokkenen stond, kan ik niet zeggen wie dit riep. Wel kan ik zeggen dat van een keurmeester verwacht mag worden dat zijn gedrag in en buiten de ring, naar exposanten, km en ringmedewerkers, op een betamelijke en nette manier dient te gebeuren."

Het komt bij het Tuchtcollege vreemd over dat de ringmeester in zijn eerste verklaring aangeeft beklagde aangesproken te hebben op zijn gedrag, terwijl niet alleen beklagde maar ook de getuigen verklaren dat beklagde ná het gesprek met de keurmeester van de ring wegliep.

Daarnaast staat in zijn tweede verklaring dat hij heeft ingegrepen in een discussie bij de ring tussen twee exposanten en bij teruglopen naar de tafel niet kon zien wie onaardige dingen naar hem riepen omdat hij met zijn rug naar de betrokkenen stond. Bovendien kan uit zijn verklaring geconcludeerd worden dat één van deze twee exposanten beklagde was nu hij expliciet verwijst naar het te allen tijde gewenste gedrag van een keurmeester.

Het Tuchtcollege kan niet anders concluderen dan dat er een persoonsverwisseling moet hebben plaatsgevonden. Waarschijnlijk heeft onbewust meegespeeld dat de ringmeester beklagde kende.

Hetzelfde geldt voor de verklaring van de keurmeester d.d. 22 maart 2023:

"In my ring I had my Steward and he told me the person @@@ [naam] was a judge and he know the person, so there was not a handler Who was showing the dog and was rude to me..."

De keurmeester heeft van horen zeggen door de ringmeester dat hij beklagde kende en dat deze eveneens keurmeester van de @@@ [ras] was. De keurmeester noch de beklagde kenden elkaar.

Gelet op het gestelde, het verweer en de schriftelijke verklaringen is er voldoende twijfel of het wel beklagde is geweest die zich onheus tegenover de keurmeester heeft gedragen. Het Tuchtcollege acht het verweten gedrag dan ook niet bewezen.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Spreekt beklagde vrij van het hem ten laste gelegde.
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan partijen aangetekend is verzonden.

Zaaknummer: 22-012

Datum uitspraak: 1 mei 2023

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 1 mei 2023 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen