

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-012 (tussenbeslissing)

Datum uitspraak: 1 mei 2023

In de zaak van:

De heer @@@ [naam]

wonende te @@@ [plaatsnaam]

niet verschenen

beklaagde

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

@@@ [rasvereniging]

gevestigd te @@@ [plaatsnaam]

vertegenwoordigd door @@@ [naam] (voorzitter), de

heer @@@ [naam] (vicevoorzitter) en mevrouw

@@@ [naam] (secretaris)

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagsters

Klaagster 1 zal hierna verder worden aangeduid als "de rasvereniging" en klaagster 2 als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier van de rasvereniging d.d. 25 augustus 2022 met 23 bijlagen;
- Toesturen klacht van de rasvereniging aan de heer @@@ [naam] door de Raad van Beheer per email d.d. 29 augustus 2022;
- Verweer van de heer @@@ [naam] d.d. 21 september 2022 met acht bijlagen;

- Bij aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 31 maart 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Eveneens bij aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") de rasvereniging uitgenodigd om bij de mondelinge behandeling van 31 maart 2023 aanwezig te zijn;
- Bij email van 7 maart 2023 heeft beklaagde de secretaris van het Tuchtcollege bericht op 31 maart 2023 verhinderd te zijn;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 31 maart 2023;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij over een periode van ongeveer 5 jaar zich, al dan niet via sociale media, onbetamelijk tegenover één of meerdere bestuursleden van de rasvereniging heeft gedragen dan wel deze heeft lastiggevallen. Deze gedragingen zijn een overtreding van artikel VI.8 Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

Bij brief van 21 september 2022 heeft beklaagde een verweerschrift aan de Raad van Beheer toegezonden. In zijn email van 7 maart 2023 aan de secretaris van het Tuchtcollege heeft hij aangegeven dat verdere aanvulling daarvan niet nodig is. De inhoud van genoemd verweerschrift wordt hier dan ook als inelast en herhaald beschouwd.

Beklaagde is het oneens met de omschrijving van het strafbaar feit en is van mening dat de klacht niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat hij geen strafbaar feit heeft gepleegd. Naar zijn mening gaat het om een civiele zaak en behoort dit niet tot de bevoegdheid van de Raad van Beheer.

Beklaagde stelt dat noch de rasvereniging noch mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] vrij uitgaat met betrekking tot de fokkerij en stelt dat beiden én artikel VI.23d Kynologisch Reglement én artikel 3.4 Besluit houders van dieren overtreden. Beklaagde heeft dit ook gemeld bij de @@@ [andere rasvereniging], de andere rasvereniging van de @@@ [ras]. Deze vereniging heeft uit eigen onderzoek eveneens geconstateerd dat mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] gefokt heeft met honden die niet voor de fokkerij geschikt zijn en heeft de rasvereniging hierop aangesproken. Beklaagde stelt dat het doel van de rasvereniging hieraan voorbijgaat en geeft aan een klacht tegen mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] bij de Raad van Beheer in te dienen. Dit is alleen te voorkomen als zij zijn schikkingsvoorstel, nl. "het neerleggen van haar functie als secretaris van de rasvereniging en terugtrekking uit de fokkerij" accepteert. Beklaagde geeft aan dat de rasvereniging voor het maken van de kosten voor het indienen van de klacht geen toestemming aan haar leden heeft gevraagd maar dit wel volgens hun statuten verplicht is.

Beklaagde stelt dat zijn bericht aan mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging], waarin hij doelde op het handelen in strijd met het fokreglement, privé verstuurd is. De inhoud ervan was meer bedoeld voor haar vriend nu die hem meerdere keren onheus bejegend had. Beklaagde wenst hier verder niet op in te gaan omdat de vriend van mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] geen erkend lid van de Raad van Beheer is.

Het verwijt van de rasvereniging dat beklaagde nooit enig bewijs van zijn beweringen heeft geleverd, komt omdat men hem er nooit om gevraagd heeft. Beklaagde geeft aan dat de @@@ [andere rasvereniging] bezwaar heeft gemaakt tegen de erkenning van de rasvereniging door de Raad van Beheer. Het bezwaarschrift van de @@@ [andere rasvereniging] heeft hij als bijlage bij zijn verweerschrift gevoegd.

Beklaagde is van mening dat zowel de rasvereniging als haar voorzitter proberen om hem op een nare, ongefundeerde en leugenachtige manier van alles in de schoenen te schuiven. De rasvereniging heeft voor de bij haar klachtenformulier overgelegde screenshots geen toestemming van de afzenders gekregen. Beklaagde is dan ook van mening dat het een onenigheid tussen partijen in privé betreft en niet klachtwaardig is. Vandaar dat de klacht van de rasvereniging ongegrond c.q. de rasvereniging niet-ontvankelijk in haar klacht verklaard moet worden.

2.3 Standpunt rasvereniging

De uitingen van beklaagde schaden de vereniging. Door leden gefokte pups worden niet meer afgenomen en de samenwerking met buitenlandse verenigingen is hierdoor gestopt. Beklaagde is om persoonlijke redenen bij de rasvereniging weggegaan. Later kwam echter naar voren dat samenwerking met mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] niet liep zoals hij wenste en hij daarom de vereniging verlaten heeft. Beklaagde brengt mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] door publicatie met naam en toenaam op een openbare Facebookgroep pagina, maar ook in groepen van broedfokkers, in diskrediet. Beklaagde is met ruzie bij de @@@ [andere rasvereniging] weggegaan.

Toen de huidige voorzitter werd benoemd is de rasvereniging met de @@@ [andere rasvereniging] gaan samenwerken onder meer op gezondheidsgebied. Het was de bedoeling dat beide verenigingen een gelijkkluidend Verenigingsfokreglement zouden gaan hanteren. Door toedoen van beklaagde is deze samenwerking spaak gelopen. De rasvereniging is van mening dat beklaagde pas met zijn uitlatingen stopt als de huidige bestuursleden hun functie neerleggen.

Op de vraag van het Tuchtcollege wat er gedaan is om deze kwestie in der minne te regelen, antwoordt de voorzitter dat men in het begin nog een keer met beklaagde gesproken heeft. Teneur van het gesprek van zijn kant was dat men zich "voor het karretje van @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] heeft laten spannen en dat was achterlijk". Beklaagde gaf aan door te zullen gaan totdat mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] als bestuurslid en fokker zou stoppen.

Toen de Raad van Beheer geen reden zag om de klacht aan het Tuchtcollege voor te leggen, heeft beklaagde nog een tandje bijgezet. Mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging]

heeft naar aanleiding van een anonieme melding de NVWA op bezoek gehad. Deze heeft echter geen onregelmatigheden geconstateerd.

Op 17 april 2022 ontving mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] een email van beklaagde waarin deze schreef "Jij gaat nu nat @@@ [voornaam]. Je bent de grootste broodfokker in Nederland en ik ga nu de oorlog tegen jou wanpraktijken starten!". De vicevoorzitter overhandigt een overzicht van de problemen met beklaagde vanaf 2018 tot februari 2022. Daarin wordt melding gemaakt van meerdere soortgelijke beschuldigingen door beklaagde aan het adres van mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging]. De rasvereniging is van mening dat het woord "broodfokker" zowel beledigend als kwetsend is en verwijst naar de omschrijving van het begrip "broodfokker" zoals onder meer omschreven op de website van de Raad van Beheer.

2.4 Standpunt en vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer had besloten om de klacht van de rasvereniging niet aan het Tuchtcollege in eerste aanleg voor te leggen. Hij zag en ziet geen overtreding van artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement en heeft dat bij brief van 3 oktober 2022 aan de rasvereniging meegedeeld. Na een beroep tegen deze beslissing van de rasvereniging bij de voorzitter van het Tuchtcollege heeft deze besloten dat de zaak wel door het Tuchtcollege behandeld dient te worden.

Zoals in de hierboven genoemde brief aangegeven zijn alleen de bijlagen 6, 15, 16 en 21 screenshots van Facebookberichten. De overige bijlagen betreffen voornamelijk Whatsappberichten en emails. Deze vallen niet onder sociale media en dus niet onder artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement.

- Bijlage 6: betreft een bericht uit februari 2019. Los van het feit of hetgeen beklaagde hierin schrijft een tuchtrechtelijk vergrijp is of niet, het is sowieso verjaard. Zie artikel 82 Procesreglement Tuchtrect;
- Bijlagen 15 en 16: datum onbekend maar in ieder geval na december 2020, dus niet verjaard. Beklaagde maakt melding van een epilepsiegeval bij de secretaris van de rasvereniging en uit zijn zorgen daarover. Voor de secretaris is zo'n bericht vast vervelend, maar de Raad van Beheer vindt dat dit onder de vrijheid van meningsuiting valt. Onder andere omdat het taalgebruik niet extreem is;
- Bijlage 21: datum en schrijver van bericht zijn onbekend. Los van de vraag of het hier een tuchtrechtelijk vergrijp betreft of niet, het kan daarom niet aan beklaagde toegerekend worden.

Bovenstaande is niet bedoeld om het op te nemen voor beklaagde. Duidelijk is dat er onmin is tussen de rasvereniging en beklaagde. Dat probleem kan onzes inziens echter niet tuchtrechtelijk opgelost worden.

Vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer vordert ontslag van rechtsvervolgning.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Daarnaast is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op zijn verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

In het uitgebreide verweerschrift van beklaagde vermeldt hij dat met name mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] in strijd met onder meer artikel VI. 23D Kynologisch Reglement (dit is inmiddels artikel VI.3 Kynologisch Reglement) en artikel 3.4 Besluit houders van dieren fokt. Echter, het verweten gedrag gaat hier niet over. De grondslag voor het verweten gedrag ligt in artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement: het uiten van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitingen over personen die deel uitmaken c.q. betrokken zijn bij de Nederlandse kynologie.

Uit de overgelegde, merendeels ongedateerde, berichten en correspondentie blijkt dat beklaagde er alles aan doet om met name mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] zwart te maken door haar onder meer als "broedfokker" aan te duiden, alsook dat zij epilepsie in haar kennel heeft. Bovendien is in een aantal berichten te lezen dat beklaagde deze informatie in een openbare database en Facebookgroep zal publiceren. Onduidelijk is of beklaagde daad bij het woord gevoegd heeft maar de dreiging op zich is al verwerpelijk.

Tijdens de zitting op 31 maart 2023 heeft de rasvereniging haar klacht uitgebreid toegelicht. Hoewel uit de bijlagen van de klacht het nodige blijkt, heeft de rasvereniging ter verduidelijking een overzicht gemaakt wanneer beklaagde de rasvereniging, mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] of een ander lid van de rasvereniging per

Whatsapp, email, Facebook Messenger en Facebook heeft beledigd en/of bedreigd in de periode van eind 2018 tot en met 2 februari 2023. Dit overzicht heeft zij tijdens de zitting aan het Tuchtcollege overhandigd.

Beklaagde deinst er in diverse emails bovendien niet voor terug om mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging] te bedreigen. Emails zijn echter persoonlijke berichten en vallen daarmee niet onder de werking van artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement. Hoewel dit getuigt van een laakbaar handelen, zal het Tuchtcollege deze geuite bedreigingen daarom niet in zijn beslissing mee laten wegen.

Het Tuchtcollege is van mening dat op basis van de in het dagelijkse taalgebruik gegeven uitleg, de term "broodfokker" als een beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uiting aangemerkt mag en kan worden. Een broodfokker wordt vaak gekenmerkt als een fokker die honden om puur geldgewin, zonder oog voor het welzijn van de hond en zonder enige regulering fokt. Doel van een broodfokker is om de kosten zo laag mogelijk te houden.

Gelet op de aard, de duur en de frequentie waarmee beklagde de diverse berichten heeft verzonden alsook de invloed daarvan op zowel de rasvereniging als het persoonlijk leven van mevrouw @@@ [naam bestuurslid rasvereniging], is het Tuchtcollege van mening dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan het maken van beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen aan het adres van genoemden, voor zover het uitlatingen in een openbare Facebookgroep betreft. Hierop is artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement wél van toepassing.

Uit de bij de klacht overgelegde bijlagen is niet op te maken wanneer beklagde welke berichten in de openbare Facebookgroep heeft geplaatst. Voor berichten verstuurd via Facebook Messenger geldt hetzelfde als voor het verzenden van emails en Whatsappberichten: deze vallen buiten de werking van genoemd artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Draagt de rasvereniging op om door middel van goed leesbare screenshots bewijs te overleggen welke berichten, die als bijlage bij de klacht zijn overgelegd, op welke datum in de openbare Facebookgroep zijn gepost;
- Bepaalt dat de rasvereniging hiervoor tot 15 mei 2023 de gelegenheid krijgt;
- Houdt verder iedere beslissing aan.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 1 mei 2023 door mr. J.A.H. Hollebeek, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Zaaknummer: 22-012 (tussenbeslissing)

Datum uitspraak: 1 mei 2023

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. J.A.H. Hollebeek

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen