

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-013

Datum uitspraak: 1 mei 2023

In de zaak van:

De heer @@@ [naam]

wonende te @@@ [plaatsnaam]

niet verschenen

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Brief d.d. 21 november 2022 van de Raad van Beheer aan beklaagde met betrekking tot drie ingediende meldingen. Deze brief is per gelijke datum ook per email aan hem toegezonden;
- Klachtenformulier d.d. 27 december 2022 met vier bijlagen;
- Bij aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 31 maart 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Verweerschrift van beklaagde d.d. 14 maart 2023 verzonden per email aan de secretaris van het Tuchtcollege waarbij hij tevens vermeldt op 31 maart 2023 verhinderd te zijn;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 31 maart 2023;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklaagde wordt verweten dat hij op @@@ [datum] tijdens de Dogshow Bleiswijk in Hazerswoude zich onbetamelijk heeft gedragen door tegenover een bestuurslid van de organisator van deze expositie (@@@ [naam]) de volgende woorden te uiten: "Je lijkt wel een Russische generaal met al dat goud". Door het bestuurslid is deze uitlating als beledigend ervaren.

Bovenstaande kan een overtreding op grond van artikel VI.8 leden 1 en 3 Kynologisch Reglement opleveren.

2.2 Het verweer

Op @@@ [naam] was beklaagde als bezoeker aanwezig op Dogshow Bleiswijk nadat hij de dag ervoor gekeurd had. Bij de @@@ [ras] zat hij, o.a. met de heer @@@ [naam derde], aan de ring te kijken. De heer @@@ [naam] zat iets verder op, een situatie die in de afgelopen tien jaar vaker voor is gekomen. Onderling maakten zij altijd grappen met en over elkaar. Beklaagde geeft schriftelijk in zijn verweer aan: "Inderdaad heb ik toen gerefereerd aan de spelden die de heer @@@ [naam] droeg en een verwijzing met Russische generaals, die altijd met trots hun vele medailles dragen en droegen, gemaakt. Een en ander zonder referentie aan de oorlogsmisdaden."

De heer @@@ [naam] liep na verloop van tijd weg waarbij hij opmerkte veel voor de kynologie gedaan te hebben. Beklaagde had toen niet de indruk dat hij door de eerder gemaakte opmerking beledigd was. Ook niet toen hij hem later die dag in de voorkeuring aantrof. Beklaagde legt een schriftelijke verklaring over van de heer @@@ [naam] d.d. 10 maart 2023 waarin deze aangeeft dat uit niets bleek dat de heer @@@ [naam] gegriefd was.

Beklaagde vindt het vervelend als zijn opmerking door de heer @@@ [naam] als beledigend is ervaren. Dat was nimmer zijn bedoeling. Had hij dat wel beseft dan had beklaagde hem gelijk zijn excuses daarvoor aangeboden. Beklaagde realiseert zich dat, hoewel hij als bezoeker en dus privé persoon aan de ring zat, dit niet geheel los gezien kan worden van zijn officiële functie als @@@ [functie] van de Raad van Beheer.

2.3 Standpunt Raad van Beheer

Aangezien beklaagde in eerste instantie geen reactie had gegeven, heeft de Raad van Beheer analoog aan artikel 30 lid 2 Procesreglement Tuchtrect zonder verder onderzoek de zaak aan het Tuchtcollege in eerste aanleg voorgelegd. De heer @@@ [naam] had middels een brief een klacht ingediend zonder formulier en betaling van het griffierecht. Omdat het klachtenformulier ontbrak heeft de Raad van Beheer klager gevraagd of hij een klacht of een melding wenst in te dienen en hem op het verschil tussen beide gewezen.

Uit het verweer van de beklaagde blijkt dat zijn opmerking bedoeld was als grap. En dat de heren wel vaker grappen met elkaar maken. Er was dus geen sprake van opzet/schuld om de heer @@@ [naam] te beledigen, of iets dergelijks.

De Raad van Beheer sluit zich bij de beklaagde aan dat het beter was geweest als de heer @@@ [naam] eerst aan de beklaagde zelf had gemeld dat hij zich beledigd voelde. Afhankelijk van de reactie van de beklaagde had hij dan alsnog kunnen kiezen voor een tuchtrechtelijke klacht of melding.

Daarnaast was het tevens beter geweest als beklaagde direct na het bekend worden van de melding van de heer @@@ [naam] zelf gereageerd had; dan was de zaak ook niet zover gekomen.

Vordering Raad van Beheer

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer vrijspraak.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Beklaagde was ten tijde van het verweten gedrag reeds als keurmeester voor één of meer rassen benoemd en had deze benoeming aanvaard. Op grond van artikel 32 van de Statuten jº artikel IV.4 lid 6 Kynologisch Reglement is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 31 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Vaststaat dat tijdens de Dogshow Bleiswijk, die op @@@ [data] werd gehouden, beklaagde de gewraakte opmerking heeft gemaakt. Onduidelijk is of dit voorval plaats vond tijdens een individuele raskeuring of de eindkeuring nu de heren @@@ [namen] spreken over "tijdens de eindkeuringen op @@@ [datum]" en de beklaagde over individuele raskeuringen door één keurmeester, iets dat door de verklaring van de heer @@@ [naam] bevestigd wordt. De heer @@@ [naam], verbonden aan de Dogshow Bleiswijk, benoemt dat het gaat om een neerbuigende opmerking en plein public zonder nadere indicatie.

De heer @@@ [naam] is drager van de Gouden Erespeld, aan hem toegekend door de Raad van Beheer, en een gouden speld voor zijn verdiensten bij de @@@ [rasvereniging]. Beide zijn belangrijke kynologische onderscheidingen.

Beklaagde stelt dat de heer @@@ [naam], die hij na het maken van de gewraakte opmerking later die dag nog heeft gezien en gesproken, niet liet blijken dat hij door zijn opmerking gegriefd en/of beledigd zou zijn. De heer @@@ [naam] was echter wel gekwetst en beledigd, vooral, zoals hij aangaf, gezien de toestand in de wereld niet in de laatste plaats door het veroorzaakte leed door de Russen in Oekraïne. Hoewel hij overwogen heeft om het voorgevallene te melden aan de gedelegeerde van de Raad van Beheer tijdens genoemde tentoonstelling heeft hij dit niet gedaan. De impact die de woorden hadden, heeft hij eerst laten bezinken.

De heer @@@ [naam] en de heer @@@ [naam], die beiden uit eerste hand de gewraakte opmerking hoorden, hebben desondanks geen reden gezien om een klacht in te dienen maar een melding. Hetzelfde geldt voor de heer @@@ [naam], die het voorgevallene uit tweede hand gehoord heeft. Het verschil tussen een melding en een klacht is dat met een melding klager de Raad van Beheer op de hoogte stelt van het voorgevallene, een klacht daarentegen is een uiting van ontevredenheid over de manier waarop iemand door een ander of een organisatie behandeld is.

Hoewel beklaagde en genoemde heren elkaar al jaren goed kennen, regelmatig grappen over en weer maken, kwam de gewraakte opmerking ongepast bij de melder over. Beklaagde had in de huidige context kunnen begrijpen dat deze opmerking met betrekking tot de huidige oorlogssituatie in Oekraïne misplaatst was. Van belang is onder meer de aard van de opmerking en de gevolgen voor degene op wie deze betrekking heeft. Ook de maatschappelijke positie van degene die de opmerking maakt, speelt daarbij een rol. Beklaagde had, vooral gezien zijn positie binnen de Nederlandse kynologie, moeten weten dat het toekennen van de genoemde gouden spelden een eerbetoon aan de heer @@@ [naam] is en dat hij deze met trots draagt.

Het Tuchtcollege begrijpt dat de heer @@@ [naam] tijd nodig had om de indruk, die de gewraakte opmerking op hem had gemaakt, te verwerken. Het is echter in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk dat goede bekenden/vrienden elkaar op misplaatst gedrag moeten kunnen aanspreken. Het Tuchtcollege is er niet van overtuigd dat het beklaagde's intentie is geweest om de heer @@@ [naam] al dan niet en plein public te beledigen.

Aan de andere kant is het Tuchtcollege van mening dat het de heer @@@ [naam] had gepast om, in plaats van een melding hierover bij de Raad van Beheer te doen, het voorgevallene eerst met beklaagde uit te praten. Zowel melder als beklaagde kennen elkaar goed. In het menselijk verkeer mag en kan van een ieder verwacht worden om voorvallen, waarbij een partij zich in de geschetste situatie beledigd voelt, met elkaar uit te spreken. Mocht er desondanks een onbevredigende situatie blijven bestaan, dan kan alsnog een melding of klacht worden ingediend.

Tot slot hecht het Tuchtcollege eraan om ook beklaagde mee te geven om in toekomstige situaties, nadat hem ten ore is gekomen, dat iemand zich door zijn uitspraak of uitspraken

beledigd voelt of gekwetst is, contact met betrokkene op te nemen en zoals in voorkomend geval, mondeling excuses aan te bieden.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Spreekt beklaagde vrij van het ten laste gelegde;
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan partijen aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 1 mei 2023 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen