

## GESCHILLENCOMMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16 van het Kynologisch Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2023-01

**@@@ [naam vereniging], eiseres,**  
gemachtigde mevrouw @@@ [naam],

en

**het bestuur van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, verweerder,**  
gemachtigde mr. D.F. Dokkum.

### Inleiding

Verweerder heeft eiseres middels een e-mail op 10 november 2022 bericht geen FCI gedelegeerde voor het waterwerk te benoemen.

Eiseres heeft hiertegen op 16 november 2022 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 3 januari 2023 heeft verweerder het bezwaar (onder andere) niet-ontvankelijk verklaard en het besluit gehandhaafd (het bestreden besluit).

Eiseres heeft op 20 januari 2023 tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft op 19 april 2023 zijn standpunt over de ontvankelijkheid en de gronden van het beroep kenbaar gemaakt.

Per e-mail van 25 april 2023 heeft eiseres haar beroepschrift aangevuld.

Op 26 april 2023 heeft de zitting van de Geschillencommissie plaatsgevonden. Daarbij waren namens eiseres aanwezig, @@@ [naam], [naam] (algemeen bestuurslid), en @@@ [naam] (voorzitter). Namens verweerder waren aanwezig mr. D.F. Dokkum (hoofd juridische zaken) en @@@ [naam] (directiesecretaresse).

### Overwegingen

- 1.1. In geschil is de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift van 16 november 2022.
- 1.2. Verweerder heeft het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard, omdat het gericht is tegen een besluit van algemene strekking. Op grond van het bepaalde in artikel VII.2, eerste lid, aanhef en onder c.1 KR kan hier geen bezwaar tegen worden ingediend.
- 1.3. Volgens eiseres is het betreffende besluit geen besluit van algemene strekking, omdat een besluit van algemene strekking zich niet richt op een individu of een concreet geval, maar gevolgen heeft voor een groep gevallen. Het bestreden besluit heeft echter alleen gevolgen voor twee waterwerkverenigingen.

Eiseres stelt zich dan ook op het standpunt dat er geen sprake is van een besluit van algemene strekking en dat haar bezwaarschrift van 16 november 2022 daarom ontvankelijk is.

- 1.4 Verweerder heeft in het verweerschrift van 19 april 2023 haar besluit om het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren nader toegelicht door onder andere te verwijzen naar een eerdere uitspraak van de Geschillencommissie (GC-2022-01, onder punt 5.1) in een geschil van eiseres. Hierbij heeft verweerder het volgende aangevoerd:

*(...) Ook in deze zaak geldt dat het bestuursbesluit niet gericht is tegen een individu of een individualiseerbare groep (rechts)personen. Het besluit geldt immers voor alle kleine sporten, niet alleen waterwerk.*

Daarbij heeft verweerder tijdens de mondelinge behandeling van het beroep ook verwezen naar het bestuursbesluit dat in september 2022 is genomen en uitgelegd dat het besluit gevolgen heeft voor alle 'kleine' sporten. Een tijdelijke uitzondering geldt alleen voor de eerder (voorafgaande aan het besluit) aangestelde gedelegeerden. Deze benoemingen worden voortgezet voor de duur van de benoeming.

2. De Geschillencommissie komt tot de conclusie dat het beroep van eiseres ongegrond is. Het gegeven dat slechts een individuele (rechts)persoon of individualiseerbare groep geraakt wordt in haar belang is niet doorslaggevend voor het antwoord op de vraag of sprake is van een besluit waartegen overeenkomstig de hoofdregel van de aanhef van het eerste lid van artikel VII.2 KR een bezwaarschrift kan worden ingediend. In het eerste lid zijn immers onder de letters a. tot en met e. uitzonderingen op de hoofdregel opgenomen. Ingevolge het bepaalde in artikel VII.2, eerste lid, aanhef en onder c.1 behoort de vaststelling van een regeling van algemene strekking tot een van de uitzonderingscategorieën. Een dergelijk besluit onderscheidt zich van besluiten die niet van algemene strekking zijn, doordat het zich leent voor herhaalde toepassing. Naar het oordeel van de Geschillencommissie is het door eiseres bestreden besluit een dergelijke regeling. Het is immers een besluit dat herhaald kan worden toegepast, bijvoorbeeld indien nieuwe FCI-commissies worden ingesteld, waarvoor een facultatieve gedelegeerde kan worden benoemd. Het door eiseres in bezwaar bestreden besluit is daarom een besluit waar geen bezwaarschrift tegen kan worden ingediend.
3. Op basis van hetgeen hiervoor is overwogen, verklaart de Geschillencommissie het beroep ongegrond.
4. De Geschillencommissie hecht er aan verweerder er op te wijzen dat het opnemen van een 'inhoudelijke behandeling' in een besluit tot niet ontvankelijk verklaring van een bezwaarschrift tot nodeloze verwarring kan leiden, omdat een bezwaarschrift dat niet ontvankelijk is juist niet inhoudelijk wordt behandeld.

### **Beslissing**

De Geschillencommissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. drs. R. in 't Veld (voorzitter), mr. A.E.S. Mogony en mr. drs. M. Van den Biesen

w.g. de leden van de Geschillencommissie

Registratienummer: GC 2023-01, inzake @@@ [naam vereniging]