

GESCHILLENCOMMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16 van het Kynologisch Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2023-02

Uitspraak op het verzet van

@@@ [naam vereniging],

in deze zaak vertegenwoordigd door @@@ [naam],

tegen de uitspraak van de voorzitter van de Geschillencommissie Kynologie van 14 mei 2023 in de zaak tussen opposante en

de Raad van Beheer op Kynologisch gebied in Nederland, geopposeerde,
gemachtigde mr. D.F. Dokkum.

Procesverloop

Op 16 december 2022 heeft geopposeerde de bij haar aangesloten verenigingen per e-mail een algemene kennisgeving gestuurd van de aanvraag tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer door de @@@ [naam 2^e vereniging], zoals is bepaald in het Huishoudelijk Reglement van de Vereniging "Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland" (HR).

Opposante heeft bezwaar gemaakt tegen het lidmaatschap van de @@@ [naam 2^e vereniging] op 11 januari 2023.

Bij besluit van 8 maart 2023 heeft geopposeerde het bezwaar ongegrond verklaard en het besluit gehandhaafd (het bestreden besluit).

Opposante heeft tegen het bestreden besluit beroep bij de Geschillencommissie ingesteld. Dit beroepschrift is op 11 april 2023 ontvangen.

De voorzitter van de Geschillencommissie heeft in haar uitspraak van 14 mei 2023 (de uitspraak) het beroepschrift kennelijk niet ontvankelijk verklaard wegens overschrijding van de beroepstermijn.

Tegen de uitspraak is opposante op 19 mei 2023 in verzet gekomen (het verzet).

Geopposeerde heeft op 30 mei 2023 een reactie gestuurd op het verzet. Opposante heeft op 4 juni 2023 de gronden van haar verzet aangevuld.

Het verzet is behandeld op de zitting van de Geschillencommissie van 12 juli 2023. Daarbij waren aanwezig @@@ [naam], namens @@@ [naam vereniging] en mevrouw mr. D.F. Dokkum, als gemachtigde van de Raad van Beheer.

Overwegingen

1. Niet in geschil is dat de laatste dag van de beroepstermijn 5 april 2023 was. Ook is tussen partijen niet in geschil dat een (ongedateerd) beroepschrift, dat per (gewone) post is verzonden, gelet op het daarop geplaatste datumstempel op 11 april 2023 door de Geschillencommissie is ontvangen. Dit is derhalve buiten de beroepstermijn.

2. Opposante voert in verzet aan dat zij tijdig beroep heeft ingesteld, namelijk op 30 maart 2023. Zij verwijst naar haar e-mailbericht van 30 maart 2023 aan mevrouw Siebel en de heer Hoenderken, bestuursleden van de Raad van Beheer, met als bijlage de tekst van het beroepschrift. Zij verwijst hierbij ook naar een automatisch opgemaakte ontvangstbevestiging van de Raad van Beheer van 30 maart 2023 en naar een e-mail van 6 april 2023 van mevrouw Siebel.
3. Opposante voert daarnaast aan dat geopposeerde door de tekst van het e-mailbericht had moeten beseffen dat een beroepschrift was ingediend, met het voorbehoud dat vooroverleg met de Raad van Beheer hier mogelijk nog verandering in zou kunnen brengen. Omdat tijdig overleg uitbleef had geopposeerde het e-mailbericht van 30 maart 2023 als een (tijdig) ingediend beroepschrift moeten aanmerken.
4. Opposante voert verder aan dat zij in de veronderstelling was dat door de ontvangstbevestiging(en) van haar e-mailbericht van 30 maart 2023 en na telefonisch overleg met de heer Broersma, secretaris van de Raad van Beheer, er op mocht vertrouwen dat het beroepschrift (tijdig) was ingediend. Zij heeft vervolgens slechts ter completering daarvan nogmaals een versie van het beroepschrift met het standaardformulier 'formulier beroep Geschillencommissie' per (gewone) post ingediend. Opposante wijst er in dit kader nog op dat het griffierecht tijdig is voldaan.
5. Ten slotte voert opposante aan dat geopposeerde verwarring zaait over de procedure voor de indiening van een beroepschrift door als adres van de Geschillencommissie het adres van de Raad van Beheer te vermelden. Een bij de Raad van Beheer ingediend beroepschrift dient daarom volgens haar te worden gezien als bij de Geschillencommissie ingediend. Opposante voert hierbij ook aan dat de Raad van Beheer verplicht was het beroep door te zenden aan de Geschillencommissie.
6. Geopposeerde stelt zich op het standpunt dat het beroepschrift dat op 11 april 2023 is ontvangen niet ontvankelijk is omdat het niet binnen vier weken is ingediend bij de Geschillencommissie. Het door hem op 30 maart 2023 ontvangen stuk kan niet als een ingediend beroepschrift namens opposante worden aangemerkt, omdat het niet bij de Geschillencommissie is ingediend, en niet is voldaan aan diverse vormvereisten, zoals indiening van het beroepschrift door middel van het standaardformulier beroep Geschillencommissie en de gelijktijdige betaling van het griffierecht. Uit het e-mailbericht van 30 maart 2023 werd volgens geopposeerde niet duidelijk dat opposante op 30 maart 2023 ook daadwerkelijk een beroepschrift indiende dan wel de intentie had een beroepschrift in te dienen. Geopposeerde verwijst hierbij onder meer naar de letterlijke tekst van de e-mail die opposante naar mevrouw Siebel en de heer Hoenderken stuurde op 30 maart 2023. Hierin wordt expliciet verzocht om vooroverleg: "Enige tijd terug heb ik de Raad gebeld, om met u vooroverleg te plegen over dit beroepschrift en de consequenties daarvan (...) Ik verzoek u alsnog met mij contact op te nemen. Als bijlage stuur ik u de tekst van het beroepschrift bij de Geschillencommissie." Geopposeerde voert verder aan dat hij naar aanleiding van het e-mailbericht van 30 maart 2023 geen griffierecht heeft ontvangen. Geopposeerde stelt zich dan ook op het standpunt dat hij het e-mailbericht van 30 maart 2023 niet als een ingediend beroepschrift behoefde aan te merken, en er daarom op hem ook geen verplichting rustte om het e-mailbericht met de bijlage door te sturen naar de Geschillencommissie.

7. Geopposeerde voert ten slotte aan dat alhoewel de Geschillencommissie en de Raad van Beheer hetzelfde vestigingsadres delen, de Geschillencommissie een ander postbusnummer heeft dan de Raad van Beheer.

8. De Geschillencommissie is van oordeel dat opposante geen tijdig beroepschrift heeft ingediend. De Geschillencommissie kan zich vinden in de overwegingen in de bestreden uitspraak van 14 mei 2023 en neemt die over. Daarnaast overweegt de Geschillencommissie voor wat betreft de vraag of het schrijven van geopposeerde van 30 maart 2023 als een (eventueel voorwaardelijk) beroepschrift diende te worden aangemerkt, het volgende. Uit de tekst van het e-mailbericht van 30 maart 2023 blijkt niet dat opposante daarmee een beroepschrift heeft willen indienen. Overige aanwijzingen voor deze intentie ontbreken ook, zoals betaling van griffierecht en het gebruik van het standaardformulier 'formulier beroep Geschillencommissie' (zie de rechtsmiddelenclausule onder het bestreden besluit). Een eventuele schending van een doorzendplicht is alleen al daarom niet aan de orde.

Opposante heeft, zoals zij tijdens de zitting naar voren heeft gebracht, pas enige dagen na het overleg met de heer Broersma, het beroepschrift ongedateerd per gewone post verzonden, ditmaal met gebruikmaking van het standaardformulier en (later) betaling van het griffierecht. Indien een indiener ervoor kiest het beroepschrift per (gewone) post in te dienen, dan komt het risico van een niet-tijdige ontvangst voor rekening en risico van de indiener. Opposante had er ook voor kunnen kiezen om het beroepschrift per e-mail bij de Geschillencommissie in te dienen.
Ten slotte stelt de Geschillencommissie vast dat het indienen van een voorwaardelijk beroepschrift of een beroepschrift onder voorbehoud niet mogelijk is.

9. Het verzet slaagt niet. Dit betekent dat de uitspraak van 14 mei 2023 in stand blijft en dat de Geschillencommissie niet toekomt aan een inhoudelijke behandeling van het beroep.

Beslissing

De Geschillencommissie verklaart het verzet ongegrond.

De beslissing is gegeven door mr.drs. R. in 't Veld, mr. D.E.S. Tomeij en mr. S. van der Hell.

w.g. de leden van de Geschillencommissie