

GESCHILLENCOMMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16 van het Kynologisch Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2022-06

@@@ [naam], eiser,

en

het bestuur van de Raad van Beheer op Kynologisch gebied in Nederland (verweerder),
gemachtigde mr. D.F. Dokkum.

Procesverloop

In 2022 heeft eiser getracht om zijn hond met gecoupeerde staart¹ (de hond) in te schrijven voor de Dutch Winnersshow 2022 (de Winner). Dit bleek niet mogelijk.

Eiser heeft op 18 augustus 2022 aan verweerder verzocht om zijn hond in te kunnen schrijven.

Bij besluit van 6 september 2022 (primair besluit) heeft verweerder meegedeeld dat gecoupeerde honden niet kunnen worden ingeschreven voor de Winner.

Eiser heeft hiertegen bezwaar gemaakt op 6 september 2022

Bij besluit van 17 oktober 2022 (bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Eiser heeft op 1 november 2022 tegen het bestreden besluit beroep ingesteld en daarbij stukken overgelegd.

Verweerder heeft op 6 januari 2023 een reactie op het beroepschrift (met bijlagen) ingediend.

De zitting van de Geschillencommissie heeft plaatsgevonden op 11 januari 2023. Eiser was aanwezig. Namens verweerder was aanwezig zijn gemachtigde.

Overwegingen

1.1 Verweerder is de organisator van onder meer de Winner. Daarvoor hanteert verweerder een tentoonstellingsreglement (het tentoonstellingsreglement).

1.2 Eiser heeft getracht via Onlinedogshow (ODS), een derde partij die in opdracht van verweerder de inschrijving van de Winner en Fryslan Cup verzorgt, de hond in te schrijven voor de Winner.

¹ Eiser maakt in zijn beroepschrift onderscheid tussen gecoupeerde honden (honden waarop om een esthetische/cosmetische reden een verboden lichamelijke ingreep is verricht) en geamputeerde honden (honden waarop uit diergeneeskundige noodzaak een lichamelijke ingreep is verricht). De Geschillencommissie volgt eiser niet in die terminologie, maar spreekt over een (al dan niet uit diergeneeskundige noodzaak) gecoupeerde hond.

1.3 Verweerder heeft op 21 januari 2020 op zijn website een conclusie met bijbehorend advies geplaatst inzake het coupeerverbod en deelname van gecoupeerde honden aan tentoonstellingen en dergelijke. Daarin is onder meer vermeld:

Aan de staart gecoupeerde honden mogen NIET worden ingeschreven om deel te nemen aan tentoonstellingen, wedstrijden, keuringen en praktijkproeven indien:

- *zij in Nederland geboren zijn en de staart anders dan vanwege een diergeneeskundige noodzaak is gecoupeerd;*
- *zij in het buitenland zijn geboren en in dat land van herkomst een wettelijk coupeerverbod geldt;*
- *zij naar het buitenland zijn gebracht om aldaar de in dat land toegestane ingreep te ondergaan, om de Nederlandse wetgeving daarmee te omzeilen en na 1 december 2016 aan de staart zijn gecoupeerd.*

Aan de staart gecoupeerde honden mogen WEL worden ingeschreven om deel te nemen aan tentoonstellingen, wedstrijden, keuringen en praktijkproeven indien:

- *zij geïmporteerd zijn en afkomstig zijn uit een EU-land waar het couperen van de staart (nog) is toegestaan, mits de hond gecoupeerd werd gedurende de periode dat de eigenaar (lees de fokker) ingezetene was van dat EU-land;*
- *zij afkomstig zijn uit een EU-land waar het couperen van de staart (nog) is toegestaan waarvan de eigenaar (inschrijver) ingezetene is van dat EU-land;*
- *zij (ongeacht hun herkomst), beschikken over een medische verklaring waaruit de diergeneeskundige noodzaak van die ingreep blijkt;*
- *zij naar het buitenland zijn gebracht om aldaar de in dat land toegestane ingreep te ondergaan, om de Nederlandse wetgeving daarmee te omzeilen en voor 1 december 2016 aan de staart zijn gecoupeerd.*

2.1 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat gecoupeerde honden niet mogen deelnemen aan de Winner. Verweerder stelt daartoe dat de Nederlandse wetgeving weliswaar nog steeds deelname aan tentoonstellingen door gecoupeerde honden toestaat, maar dat deze wetgeving aangescherpt zal worden. Deze aanscherping wordt door verweerder ondersteund. Verweerder verwijst daarbij naar berichtgeving die hij gepubliceerd heeft op zijn website; nieuwsbericht van 9 augustus 2019 en regelgeving couperen (per 1 januari 2020). Daaruit kan afgeleid worden dat een organisator van een tentoonstelling zelf kan bepalen of een gecoupeerde hond mag deelnemen. Verweerder heeft als organisator van de Winner en Fryslan tentoonstellingen besloten om voor deze tentoonstellingen geen gecoupeerde honden toe te laten. Volgens verweerder staat dat in het tentoonstellingsreglement van de Winner. Tot slot stelt verweerder zich op het standpunt dat het tentoonstellingsreglement ook geldig is voor de tentoonstellingen gehouden in 2022.

2.2 In zijn reactie op het beroepschrift van 6 januari 2023 vermeldt verweerder dat honden waarvan de staart vanwege een medische noodzaak verwijderd is, wel mochten deelnemen aan de Winner. Verweerder stelt tevens dat hij er in de besluitvorming van uit is gegaan dat de hond van eiser zonder medische noodzaak is gecoupeerd, omdat eiser in zijn stukken de medische noodzaak niet heeft aangetoond. Verweerder overlegt hiervoor foto's, die geplaatst zijn op Facebook, van de hond en nestzussen en -broers van de hond, die allemaal een gecoupeerde staart hebben. Tevens overlegt verweerder een foto van het dierenpaspoort van de hond waarin de volgende aantekening is gemaakt: "Tail docked on breeder request due to birth injury" Bij deze aantekening is de datum 1-08-2019 vermeld en een stempel en handtekening ten name van een dierenarts geplaatst. Verweerder plaatst vraagtekens bij de rechtmatigheid van de aantekening in het dierenpaspoort.

2.3 Ter zitting verklaart verweerder dat de controle op de rechtmatigheid van een aantekening in het paspoort pas tijdens de daadwerkelijke keuring van een hond door de keurmeester wordt

uitgevoerd en niet bij inschrijving van de hond.

3.1 Eiser voert in beroep aan dat artikel 14 van het reglement van de Winner onduidelijk is en deelname van een uit diergeneeskundige noodzaak gecoupeerde hond niet uitsluit. Eiser stelt zich verder op het standpunt dat het conform de huidige Nederlandse wet en de jurisprudentie is toegestaan om onder voorwaarden met een gecoupeerde hond deel te nemen aan shows en dergelijke en dat het wettelijk verbod op deelname niet geldt voor honden die uit diergeneeskundige noodzaak gecoupeerd zijn. Eiser verwijst daarbij naar berichtgeving op de website van verweerder van 21 januari 2020. Volgens eiser is het onzeker of en wanneer de wet gewijzigd zal worden. Eiser stelt zich tot slot op het standpunt dat uitsluiting van gecoupeerde honden niet in overeenstemming is met de wens van de ledenvergadering van de Raad van Beheer en artikel 1.6 van het Kynologisch Reglement. Eiser verzoekt om inschrijving open te stellen voor alle honden die volgens de Nederlandse wet niet uitgesloten hoeven worden.

3.2 Eiser heeft tijdens de zitting verklaard dat de hond geïmporteerd is uit Servië, waar geen coupeerverbod geldt. Alle pups uit het nest zijn gecoupeerd, maar de staart van de hond van eiser is om diergeneeskundige noodzaak geamputeerd.

4. De voor de beoordeling van deze zaak relevante regelgeving is weergegeven in de bijlage bij deze uitspraak.

5. De Geschillencommissie komt tot de conclusie dat het beroep gegrond is. Daartoe overweegt zij het volgende.

5.1 Uit de tekst van artikel 14 van het tentoonstellingsreglement volgt dat gecoupeerde honden van deelname zijn uitgesloten. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen honden die uit diergeneeskundige noodzaak zijn gecoupeerd en honden die om andere redenen zijn gecoupeerd. De tekst van artikel 14 van het tentoonstellingsreglement is dus strikter dan artikel 2.16 van de Wet Dieren.

5.2 Anders dan eiser kennelijk meent, is het verweerder toegestaan in het tentoonstellingsreglement af te wijken van de wet, mits een uit het oogpunt van dierenwelzijn strengere norm wordt gehanteerd dan in de Wet Dieren is neergelegd.

5.3 De Geschillencommissie constateert dat verweerder onduidelijkheid schept door enerzijds in de tekst van artikel 14 van het tentoonstellingsreglement geen uitzonderingen toe te staan en alle gecoupeerde honden van deelname uit te sluiten, en anderzijds in de conclusie en het advies op zijn website aan te geven dat bepaalde categorieën gecoupeerde honden wel mogen deelnemen aan tentoonstellingen etc. Bovendien heeft verweerder in zijn reactie op het beroepschrift laten weten dat honden waarvan de staart uit medische noodzaak verwijderd is, wel mochten deelnemen aan de Winner. Met dit laatste geeft verweerder zelf in wezen al aan dat het bestreden besluit onjuist is.

5.4 Naar het oordeel van de Geschillencommissie had verweerder als organisator van de Winner in het tentoonstellingsreglement duidelijkheid moeten verschaffen over welke gecoupeerde honden wel en welke niet mochten deelnemen aan de Winner. Verweerder had bovendien als opdrachtgeven ODS hierover moeten instrueren, zodat er ook de mogelijkheid zou zijn om alle toegestane honden (waaronder uit diergeneeskundige noodzaak gecoupeerde honden) in te schrijven via ODS.

5.5 Uit wat hiervoor is overwogen volgt dat het beroep van eiser gegrond is. Het bestreden besluit kan niet in stand blijven.

5.6 De Geschillencommissie overweegt hierbij nog het volgende. Eiser heeft in zijn verzoek tot inschrijving van 18 augustus 2022, zijn bezwaarschrift en zijn beroepschrift, niet uitdrukkelijk vermeld dat zijn verzoek een hond betreft waarvan de staart (volgens een verklaring van een dierenarts) uit diergeneeskundige noodzaak gecoupeerd is. Eiser maakt in zijn stukken weliswaar onderscheid tussen gecoupeerde en geamputeerde honden, maar heeft pas in zijn beroepschrift en nader op de zitting toegelicht dat hij met de term geamputeerd bedoelt dat sprake is van een hond waarbij uit diergeneeskundige noodzaak de staart is gecoupeerd. Dit heeft er vermoedelijk toe bijgedragen dat de onduidelijkheid over de vraag of eisers hond nu wel of niet mocht deelnemen aan de Winner heeft voortgeduurd tot in de beroepsprocedure.

5.7 Aan de beoordeling of de medische verklaring in het paspoort van de hond van eiser rechtmatig is, zoals door verweerder aan de orde gesteld in zijn reactie op het beroepschrift van 6 januari 2023, komt de Geschillencommissie niet toe. De controle op de rechtmatigheid van een dergelijke verklaring wordt bij de keuring van een hond door de keurmeester verricht en vindt niet plaats in het kader van de inschrijving van een hond via ODS. De Geschillencommissie begrijpt de zorgen van verweerder over frauduleuze medische verklaringen. Zij adviseert verweerder zich zo nodig ten behoeve van keurmeesters en deelnemers nader te beraden op de vraag aan welke eisen de bij deelname te tonen medische verklaring moet voldoen en richtsnoeren op te stellen voor de beoordeling van de betrouwbaarheid ervan.

5.8 Tot slot overweegt de Geschillencommissie dat zij beseft dat deze uitspraak deelname van de hond aan de Winner in 2022 niet meer kan bewerkstelligen. Het oordeel van de Geschillencommissie is echter nog wel van belang om misverstanden en onterechte weigeringen van deelname van de hond en andere gecoupeerde honden in de toekomst te voorkomen. Daartoe dient verweerder ervoor te zorgen dat de betreffende reglementen en ODS worden aangepast.

6. Omdat het beroep gegrond is, moet verweerder het griffierecht aan eiser terugbetalen.

Beslissing

De Geschillencommissie verklaart het beroep gegrond, verwijst de zaak terug naar verweerder en bepaalt dat verweerder binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Deze beslissing is gegeven door mr. A.E.S. Mogony (waarnemend voorzitter), mr. G.A. Bouter-Rijksen en mr. drs. M. van den Biesen

w.g. de leden van de Geschillencommissie

Bijlage: relevante regelgeving

Wet dieren

Artikel 2.8 Diergeneeskundige handelingen

1. Het is verboden lichamelijke ingrepen te verrichten.
2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van:
 - a. lichamelijke ingrepen waarvoor een diergeneeskundige noodzaak bestaat;
 - b. bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen lichamelijke ingrepen, en
 - c. overige bij of krachtens enig wettelijk voorschrift verplichte dan wel toegestane lichamelijke ingrepen.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld voor de uitvoering van bindende onderdelen van EU-rechtshandelingen over het verrichten van diergeneeskundige handelingen.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor het onderwerp, bedoeld in het derde lid, regels worden gesteld die betrekking hebben op onder meer:
 - a. de verplichting om daarbij aangewezen diergeneeskundige handelingen te verrichten;
 - b. de wijze waarop en de voorwaarden waaronder diergeneeskundige handelingen worden verricht;
 - c. de aanwijzing van dieren waarbij of met betrekking tot welke de daarbij aangewezen diergeneeskundige handelingen mogen worden verricht;
 - d. de inrichting en het gebruik van de ruimten waarin diergeneeskundige handelingen worden verricht;
 - e. de hoedanigheid, het voorhanden of in voorraad hebben, het aanbieden, het afleveren, het verkopen, het kopen, het in de handel brengen, het in en buiten Nederland brengen en het gebruik van hulpmiddelen, waaronder apparatuur, die bij het verrichten van diergeneeskundige handelingen worden gebruikt, en
 - f. het bijhouden, overleggen, controleren, bewaren en melden van gegevens over verrichte diergeneeskundige handelingen;
 - g. de bedrijfsbegeleiding door een dierenarts.
5. Het bij en krachtens het eerste tot en met het vierde lid bepaalde is tevens van toepassing ten aanzien van andere dan gehouden dieren.

Art 2.16 Vertoning dieren

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over het houden van keuringen, tentoonstellingen en andere gelegenheden of inrichtingen waar dieren worden gehouden en aan het publiek worden getoond wegens recreatieve, sportieve of opvoedkundige doeleinden.
2. De regels, bedoeld in het eerste lid, kunnen onder meer betrekking hebben op:
 - a. een verbod op het met bepaalde dieren deelnemen aan een tentoonstelling;
 - b. een verbod op het toelaten van bepaalde dieren tot een tentoonstelling, een gelegenheid of een inrichting;
 - c. hygiëne, het voorkomen van de verspreiding van dierziekten, zoönosen en ziekteverschijnselen, en het weren van ziekteverwekkers;
 - d. de bevordering van de instandhouding van diersoorten, en
 - e. informatie en educatie met betrekking tot de tentoongestelde diersoorten.
3. Het is verboden deel te nemen aan tentoonstellingen of keuringen met dieren waarbij een

bij artikel 2.8 verboden lichamelijke ingreep is verricht.

4. Het is verboden dieren waarbij een bij artikel 2.8 verboden lichamelijke ingreep is verricht, tot een tentoonstelling of keuring toe te laten.

Kynologisch reglement

Artikel 1.6

Ten aanzien van aan de oren en/of staart gecoupeerde honden zijn geen regels opgenomen in dit Reglement. Eigenaren, Fokkers, Exposanten en andere deelnemers aan kynologische activiteiten dienen de nationale wetgeving hieromtrent te volgen. De Raad van Beheer zal op de website informatie over de geldende nationale wetgeving verschaffen.

Tentoonstellingsreglement Winner

Artikel 14

De inzender/exposant verklaart dat de ingeschreven hond geboren in welk land dan ook, NIET AAN DE OREN EN/OF STAART IS GECOUPPEERD.