

GESCHILLENCOMMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16, tweede lid van het Kynologisch Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2023-04

@@@ [naam eiser], eiseres, gemachtigde mr. @@@ [naam gemachtigde],

en

het bestuur van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied, verweerder, gemachtigde
mr. D.F. Dokkum.

Procesverloop

Verweerder heeft per e-mail van 26 mei 2023 aan eiseres meegedeeld dat de de inschrijving van haar hond, hierna genoemd @@@ [naam hond], abusievelijk door verweerder is ingeschreven in bijlage G-O van het stamboekregister en dat verweerder deze inschrijving heeft doorgehaald. Eiseres heeft hier op 6 juni 2023 bezwaar tegen gemaakt.

Bij besluit van 27 september 2023 (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard en het primaire besluit van 26 mei 2023 gehandhaafd.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep bij de Geschillencommissie (de Commissie) ingesteld. Dit beroepschrift is op 7 november 2023 ontvangen.

Verweerder heeft op 28 december 2023 een reactie gestuurd op het beroepschrift.

Op 17 januari 2024 heeft de zitting plaatsgevonden. Eiseres en haar gemachtigde waren hierbij aanwezig. Namens verweerder was aanwezig zijn gemachtigde. Voorafgaand aan de zitting hebben partijen hun pleitnota's overgelegd, die zijn toegevoegd aan het dossier.

Inleiding

1. In de uitspraak beoordeelt de Commissie het beroep van eiseres tegen het bestreden besluit, waarbij artikel III.7, tweede lid, KR en artikel III.28, eerste lid, KR centraal staan.

Feiten

- 2.1 Volgens het Export Formulier "Pedigree @@@ [afkorting organisatie]", is @@@ [naam hond] geboren op @@@ [geboortedatum te @@@ [geboorteland], zonder een FCI erkende buitenlandse stamboom. @@@ [naam hond] voldeed daardoor niet aan de voorwaarden voor inschrijving als bedoeld in artikel III.6, lid 1, onder b, KR.

- 2.2 De door eiseres gevraagde inschrijving is vervolgens geweigerd op grond van artikel III.14, lid 1, aanhef en onder h, KR dat bepaalt:
*“De inschrijving in de Nederlandse stamboekhouding wordt geweigerd, indien
(..) h. de betrokken hond in het buitenland is geboren en niet is ingeschreven in een in het land van geboorte bijgehouden en door de FCI erkende stamboekhouding. “*
Tussen partijen is niet in geschil dat deze weigeringsgrond in beginsel van toepassing is.
- 2.3 Daarop heeft eiseres geprobeerd @@@ [naam hond] in te schrijven in Bijlage G-0 van het N.H.S.B. op grond van artikel III.7, lid 1, sub a, KR. Om dit te bewerkstelligen, heeft eiseres @@@ [naam hond] laten ‘aankeuren’ en heeft zij een tweetal (ongedateerde) aankeuringsformulieren overgelegd.
- 2.4 Eiseres heeft vervolgens een hernieuwd verzoek tot inschrijving van @@@ [naam hond] in het N.H.S.B. gedaan bij verweerder. Verweerder heeft op 31 oktober 2022 @@@ [naam hond] ingeschreven in Bijlage G-0 van het N.H.S.B. zoals blijkt uit het afgegeven afschrift daarvan.
- 2.5 Na een controle van de inschrijvingen in het N.H.S.B. heeft verweerder in april 2023 geconstateerd dat @@@ [naam hond] ten onrechte in Bijlage G-0 is ingeschreven en de inschrijving van @@@ [naam hond] in het N.H.S.B. daarom moet worden doorgehaald. Verweerder heeft daarop eerst telefonisch contact opgenomen met eiseres en vervolgens zijn besluit tot doorhaling bevestigd per e-mail van 26 mei 2023 (het primaire besluit).
- 2.6 Verweerder heeft zijn primaire besluit gebaseerd op artikel III.7, tweede lid, KR dat bepaalt:
“Het bestuur van de Raad van Beheer beslist in overleg met de voor het Ras Aangesloten Rasvereniging(en) of en onder welke voorwaarden de inschrijving als bedoeld in letter a, b en c van dit artikel kan plaatsvinden. Daartoe moet(en) de voor het Ras Aangesloten Rasvereniging(en) een plan maken dat als basis dient voor de mogelijkheid te komen tot inschrijving in Bijlage G-0 van het N.H.S.B. (...)”.
Een dergelijk plan (‘Plan van Aanpak’) is door de @@@ [naam rasvereniging] nooit opgesteld, aldus verweerder. Verweerder verwijst voor een uitgebreidere toelichting naar de door hem gehanteerde *“Uitvoeringsregels Aankeuren look-alikes, versie 1 januari 2022”*, welke zijn te vinden op zijn website.
- 2.7 Tussen partijen is niet in geschil dat een dergelijk Plan van Aanpak door de rasvereniging in kwestie (@@@ [afkorting naam rasvereniging]) niet is vastgesteld.

Gronden van beroep en verweer

- 3.1 Eiseres stelt dat verweerder ten onrechte de inschrijving van @@@ [naam hond] heeft teruggedraaid. Volgens eiseres heeft verweerder een onjuiste procedure gevolgd en het besluit ondeugdelijk gemotiveerd.

Artikel III.7, tweede lid, KR verplicht verweerder in overleg met de voor het ras betreffende rasvereniging een plan van aanpak op te stellen, ingeval een in verzoek tot inschrijving zoals bedoeld in het eerste lid van artikel III.7 KR wordt ingediend. Dat op 31 oktober 2022 @@@ [naam hond] daadwerkelijk is opgenomen in het N.H.S.B. onderstreept volgens eiseres deze interpretatie

van dit artikel nu zij ervan uitging dat dat overleg ook daadwerkelijk had plaatsgevonden althans een plan van aanpak had opgeleverd. Eiseres wijst ter onderbouwing van deze lezing onder meer op een uitdraai van een whatsapp gesprek tussen haar en een bestuurslid van de @@@ [afkorting naam rasvereniging] waaruit kan worden opgemaakt dat de @@@ [afkorting naam rasvereniging] met de inschrijving van @@@ [naam hond] “aan de slag” gaat. Daarnaast beroept eiseres zich erop dat zij op deze mededeling mocht vertrouwen nu de inschrijving van @@@ [naam hond] ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

- 3.2 Verweerder betwist deze interpretatie van het tweede lid van artikel III.7 KR, omdat deze bepaling een instructie bevat aan de voor het betreffende ras aangewezen Rasvereniging, zoals blijkt uit de tweede volzin van het tweede lid en uit de Uitvoeringsregels Aankeuring look-alikes. Bovendien stelt verweerder dat eiseres op de hoogte was van de voor een inschrijving overeenkomstig artikel III.7 KR te doorlopen procedure omdat eiseres (nauw) betrokken was bij de @@@ [afkorting naam rasvereniging] en het opstellen van een dergelijk plan. Daarbij wijst hij ook op het, overigens tussen partijen vaststaande feit, dat eiseres bestuurslid van de @@@ [afkorting naam rasvereniging] is geweest en dat zij nadien niet meer heeft geverifieerd of het plan van aanpak ook daadwerkelijk is vastgesteld.
- 3.3 Eiseres stelt verder dat de doorhaling van de inschrijving niet in overeenstemming is met het bepaalde in artikel III.28 KR. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang, in lid 1 als volgt : *“Indien naar het oordeel van het Bestuur aan de raszuiverheid van een hond getwijfeld moet worden of indien anderszins feiten bekend worden op grond waarvan de inschrijving van een hond in de Nederlandse stamboekhoudingen geweigerd had moeten worden indien deze feiten ten tijde van de inschrijving bekend zouden zijn geweest, dan kan de inschrijving worden doorgehaald.”* Artikel III.28, eerste lid, KR voorziet dus slechts in de mogelijkheid van een doorhaling wanneer achteraf feiten bekend zijn geworden die een eerdere inschrijving in de weg hadden gestaan. Daarvan is in dit geval geen sprake omdat verweerder op het moment van inschrijving van @@@ [naam hond] al bekend was met het feit dat het daarvoor benodigde plan van aanpak van de @@@ [afkorting naam rasvereniging] ontbrak. Doorhaling op grond van artikel III.28, eerste lid, KR was daarom niet mogelijk.
- 3.4 Volgens verweerder zijn bij de aanvraag tot inschrijving de verkeerde aankeuringsformulieren gebruikt, namelijk aankeuring/fokgeschiktheidsformulieren van de @@@ [naam rasvereniging], waarbij is verzuimd om het doel van de keuring op het formulier aan te geven door middel van het doorhalen van wat niet van toepassing is. Deze formulieren mogen niet worden aangewend voor de aankeuring van @@@ [naam ras]. Hierdoor is bij verweerder verwarring ontstaan bij de inschrijving. De @@@ [naam ander ras] wordt vertegenwoordigd door de @@@ [afkorting naam rasvereniging] en is een nationaal erkend buitenlands ras, dat alleen na aankeuring in aanmerking komt voor inschrijving in het Voorlopige Register van het N.H.S.B.. Hierdoor is verweerder abusievelijk ervan uitgegaan dat het een terechte aankeuring betrof.
- 3.5 Tijdens de mondelinge behandeling heeft eiseres haar beroep op de nietigheid van het besluit op grond van een onbevoegd genomen besluit niet langer gehandhaafd.
- 3.6 Tot slot verzoekt eiseres om vergoeding van de schade die zij door de doorhaling heeft geleden. Volgens eiseres is er sprake van ernstige fouten op grond waarvan verweerder aansprakelijk is voor deze schade. Verder stelt eiseres dat de beperking van de aansprakelijkheid in de Algemene Voorwaarden van verweerder tot gevallen waarin sprake is van ernstige fouten onredelijk

bezwarend is. Eiseres verzoekt daarom de vernietiging van deze bepaling. Daarnaast heeft verweerder in zijn contact met eiseres verzuimd om zijn Algemene Voorwaarden van toepassing te verklaren en is eiseres geen redelijke mogelijkheid geboden daarvan kennis te nemen. Volgens eiseres zijn deze als gevolg hiervan vernietigbaar.

- 3.7 Verweerder wijst, onder verwijzing naar zijn Algemene Voorwaarden, elke aansprakelijkheid voor eventuele schade als gevolg van de doorhaling in het N.H.S.B. van de hand omdat er geen sprake is van ernstige fouten zoals bedoeld in artikel 5 van die algemene voorwaarden. Daarnaast is aansprakelijkheid beperkt tot een vergoeding ter hoogte van de afgenomen dienst. Daarbij merkt verweerder op dat deze Commissie niet bevoegd is om (bepalingen in) de Algemene Voorwaarden te vernietigen.

Beoordeling

- 4.1 De eerste vraag waarover de Commissie verzocht is zich te buigen is de uitleg van artikel III.7, lid 2, KR.

Is verweerder verplicht, wanneer een verzoek tot inschrijving in de zin van artikel III.7, eerste lid, KR bij hem wordt ingediend, om samen met de betreffende aangesloten rasvereniging(en) een plan van aanpak op te stellen alvorens tot inschrijving kan worden overgegaan?

De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend. Het tweede lid kan niet anders gelezen worden dan dat daarin op de aangesloten rasvereniging de taak rust om een plan van aanpak op te stellen als zo'n plan tot verbetering van het ras of verbreding van de fokbasis leidt. De Commissie leidt daaruit af dat deze bepaling slechts een handreiking biedt aan de bij verweerder aangesloten rasverenigingen in het algemeen, en niet een algemene verplichting voor verweerder inhoudt, zoals eiseres stelt. Dit blijkt ook uit de Uitvoeringsregels Aankeuren look-alikes, in het bijzonder uit pagina 3, waarin een opdracht aan rasverenigingen wordt gegeven om te onderbouwen waarom verbetering van het ras of verbreding van de fokbasis nodig is. Deze onderbouwing dient te worden opgenomen in het plan van aanpak. De Commissie is dan ook van oordeel dat verweerder niet in strijd met artikel III.7, lid 2, KR heeft gehandeld. Deze beroepsgrond slaagt niet.

- 4.2 Het tweede punt van geschil betreft de uitleg van artikel 28, eerste lid, KR. Mocht verweerder op grond van dit artikel de inschrijving van @@@ [naam hond] in Bijlage G-0 van het N.H.S.B. doorhalen?

De Commissie is van oordeel dat dit artikel een verplichting tot het doen van onderzoek door verweerder inhoudt, naar aanleiding van een verzochte inschrijving, in dit geval de inschrijving van @@@ [naam hond]. Op het moment van het verzoek tot inschrijving van @@@ [naam hond] was verweerder ermee bekend dat het een inschrijving van een hond zonder (erkende) stamboom betrof.

Voor dergelijke gevallen heeft verweerder een handreiking voor zogenoemde look-alikes opgesteld, opgenomen in de Uitvoeringsregels Aankeuren look-alikes. Deze bevatten een verdeling van taken. Zo vermelden de Uitvoeringsregels Aankeuren look-alikes dat verweerder is belast met het verwerken van aanmeldingen die zijn binnengekomen via zijn website. Het op een juiste manier

verwerken van een inschrijving in geval de inschrijving incompleet is (er ontbreekt informatie, stukken, er moet getwijfeld worden aan de juistheid van de inschrijving, etc.) en die daardoor een juiste verwerking van de inschrijving in de weg staan, komt dus voor de verantwoordelijkheid van verweerder. Bovendien kon verweerder bekend zijn, danwel diende verweerder bekend te zijn, met het feit dat er geen plan van aanpak was zoals bedoeld in artikel III.7, lid 2, KR. Zowel de verwerking van de verzoeken tot inschrijving in het N.H.S.B. als het verwerken en afstemmen van plannen van aanpak zijn taken die aan verweerder zijn toebedeeld. Aangezien het plan van aanpak in zijn geheel ontbreekt, komt er naar het oordeel van de Commissie geen betekenis meer toe aan de omstandigheid dat er bij de inschrijving verwarring is ontstaan bij verweerder door de door eiseres aangeleverde c.q. gebruikte aankeuringsformulieren.

Van feiten die later bekend zijn geworden, op grond waarvan de inschrijving van een hond in de Nederlandse stamboekhouding geweigerd had moeten worden indien deze feiten ten tijde van de inschrijving bekend zouden zijn, is gelet op het voorgaande geen sprake. Verweerder had daarom niet met toepassing van artikel III.28 KR over mogen gaan tot doorhaling van de inschrijving van @@@ [naam hond] in het N.H.S.B. In de mogelijkheid om op basis van een kennelijke misslag, verschrijving of fouten tot doorhaling van een inschrijving over te gaan voorziet artikel III.28 KR niet. Dit maakt dat deze beroepsgrond slaagt en het beroep op dit punt gegrond zal worden verklaard.

- 4.3 Omdat het Kynologisch Reglement niet voorziet in het toekennen van een schadevergoeding in het algemeen, noch in de vergoeding van (integrale) kosten van de beroepsprocedure, zal het beroep van eiseres tegen de afwijzing op haar verzoek om schadevergoeding niet-ontvankelijk worden verklaard. Aan de beoordeling van wat eiseres voor het overige in dit verband heeft aangevoerd (zoals haar beroep op vernietiging van (een bepaling van) de Algemene Voorwaarden van verweerder), komt de Commissie daarom niet toe.
5. Omdat het beroep gedeeltelijk gegrond is, moet verweerder het griffierecht aan eiseres terugbetalen.

Beslissing

De Geschillencommissie:

- verklaart het beroep ongegrond voor zover het is gericht tegen de weigering van de inschrijving van de hond van eiseres (@@@ [naam hond]) zonder dat een plan van aanpak is opgesteld door de @@@ [afkorting naam rasvereniging], en de verplichting die vanwege een verzoek tot inschrijving zou rusten op verweerder om in dergelijke gevallen een plan van aanpak te entameren;
- verklaart het beroep gegrond voor zover het is gericht tegen de doorhaling van de inschrijving in Bijlage G-0 van het N.H.S.B. op grond van artikel 28, eerste lid, KR;
- verklaart het beroep niet-ontvankelijk voor zover het is gericht tegen de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding; en verwijst de zaak terug naar verweerder en bepaalt dat verweerder binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Deze beslissing is gegeven op 6 maart 2024 door mr. drs. M. van den Biesen (voorzitter), mr. D.E.S. Tomeij en mr. S. van der Hell

Registratienummer: GC-2023-04 @@@ [naam eiser]

w.g. de leden van de Geschillencommissie

Registratienummer: GC-2023-04 @@@ [naam eiser]