

GESCHILLENCOMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16, tweede lid, van het Kynologische Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2025-01

@@@ [naam eiseres]

eiseres,

gemachtigde: @@@ [naam gemachtigde]

en

@@@ [naam verweerster],

verweerster,

gemachtigden: @@@ [namen gemachtigden verweerster]

Procesverloop

Verweerster heeft in haar brief van 9 februari 2025, welke zij op 10 februari per e-mail verzond aan eiseres meegedeeld dat zij besloten heeft dat de herbenoeming van eiseres als keurmeester onder voorwaarden kan worden aangevraagd en dat eerder gegeven toestemmingen om internationaal te keuren in 2025 zijn ingetrokken (hierna: het primaire besluit).

Eiseres heeft hier op 24 februari 2025 bezwaar tegen gemaakt.

Bij besluit van 12 maart 2025 (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerster het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard en het primaire besluit gehandhaafd.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep bij de Commissie ingesteld. Het beroepschrift is op 16 april 2025 ontvangen. Op 21 augustus 2025 heeft verweerster haar reactie op het beroepschrift ingediend.

Op 14 januari 2026 heeft de zitting ten overstaan van de Commissie plaatsgevonden. Daarbij waren eiseres en haar gemachtigde aanwezig. Verder was namens de Raad van Beheer aanwezig mr. D. Dokkum.

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de Commissie of verweerster terecht heeft besloten om de herbenoeming als keurmeester van eiseres aan te vragen onder de volgende voorwaarden, voorzover hier van belang:

- Nationaal keuren onder begeleiding in 2025;
- Zelfstandig nationaal keuren in 2026,

waarbij als kanttekening is opgemerkt dat mocht er in bovengenoemde periode 2025-2026 opnieuw sprake zijn van misdragingen, onregelmatigheden of klachten, de benoemingen tot keurmeester definitief wordt ingetrokken.

Feiten

- 2.1 In haar primaire besluit bericht verweerster eiseres dat zij naar aanleiding van de uitspraak van het Tuchtcollege voor de Kynologie van 27 januari 2025 heeft besloten om een herbenoeming van eiseres tot keurmeester aan te vragen onder de volgende voorwaarden:

“De komende twee jaar (2025/2026) uitsluitend keuren als nationaal keurmeester

- *In beide seizoenen minimaal 3 x coursing en 3 x rennen keuren*
- *In 2025 nationaal keuren onder begeleiding (werkwijze nog nader in te vullen)*
- *In 2026 zelfstandig nationaal keuren*

Indien er in bovengenoemde periode opnieuw sprake is van misdragingen, onregelmatigheden of klachten dan zal de benoeming tot keurmeester definitief worden ingetrokken.

(...)

, hiermee vervalt de eerder gegeven toestemming om op 14 juni 2025 als keurmeester op te treden bij de coursing van de @@@ [buitenlandse vereniging]. Ook je verzoek om als keurmeester op te treden tijdens het @@@ [evenement] zal niet gehonoreerd worden.(...)”

- 2.2 Op 24 februari 2025 dient eiseres haar bezwaarschrift in. Daarin voert zij allereerst aan dat zij al 14 jaar internationaal keurmeester is en heeft in deze functie nooit inhoudelijke klachten gehad. Daarnaast is het eiseres niet duidelijk op basis waarvan het primaire besluit is genomen. Voor zover dit gestoeld zou zijn op een bij het tuchtcollege behandelde en afgewikkelde klacht (zaak TC 24-014-@@@ [naam eiseres]) geldt dat dit niet ten grondslag kan worden gelegd aan het besluit tot herbenoeming onder voorwaarden, omdat de kwestie met de uitspraak van het Tuchtcollege is afgewikkeld en het in die zaak eiseres in privé betrof en niet in haar functie als keurmeester. Bovendien kan eiseres niet tweemaal gestraft worden voor eenzelfde gedraging. Verweerster maakt daardoor oneigenlijk gebruik van haar bevoegdheden en het primaire besluit van verweerster is daardoor onrechtmatig. Ten derde is het primaire besluit in het geheel niet deugdelijk onderbouwd.

- 2.3 In haar beslissing op het bezwaarschrift volhardt verweerster in haar primaire besluit. Daarbij betwist verweerster dat eiseres in haar functie als keurmeester nooit klachten heeft gehad, onder vermelding van een aantal voorvallen.

Verweerster verwijst naar de uitspraak van het Tuchtcollege van 27 januari 2025. Van een door de Raad van Beheer benoemde keurmeester wordt een betrouwbaar en onberispelijk gedrag verwacht. Er is geen sprake van een dubbele bestraffing, eiseres wordt immers voorgedragen voor een herbenoeming als keurmeester, met een aantal voorwaarden, zoals in het primaire besluit uiteen zijn gezet. Verweerster beroept zich verder op artikel V.25, lid 1 KR waarin haar taken en bevoegdheden zijn bepaald.

Gronden van beroep en verweer

- 3.1 In haar beroepschrift verwijst eiseres naar het dossier zoals dat heeft voorgelegen bij het Tuchtcollege, in het bijzonder naar de verklaringen van getuigen over haar optreden tijdens internationale wedstrijden. Daarnaast betwist eiseres de klachten zoals zijn opgesomd in het bestreden besluit.

Volgens eiseres is het enige wat daadwerkelijk is aangetoond al behandeld bij het Tuchtcollege. Die procedure is al afgerond en zij mag en kan niet dubbel gestraft worden, wat

nu wel gebeurt, omdat de herbenoeming onder voorwaarden is gebaseerd op de uitspraak van het Tuchtcollege. Zij wordt daardoor disproportioneel gestraft door het besluit.

- 3.2 Verweerster volhardt in het bestreden besluit waarin zij eiseres voordraagt als keurmeester onder een aantal voorwaarden die gelden voor 2025 en 2026 zoals in het primaire en het bestreden besluit zijn opgenomen. Dit besluit heeft verweerster genomen omdat zij geen keurmeester wil verliezen en probeert deze te behouden. Op deze manier krijgt eiseres volgens verweerster de kans om aan te tonen dat ze in de toekomst geschikt is om als volwaardig internationaal keurmeester op te treden. Het besluit is derhalve gericht op het behoud van eiseres als keurmeester, binnen de gedragsregels en gedragscode voor keurmeester.

Verweerster ontkent dat er een persoonlijke vete bestaat tegen eiseres. Besluiten worden genomen door een voltallige commissie, bestaande uit zeven leden.

Echter, verweerster is belast met de zorg voor de organisatie en het goed functioneren van de windhondenrensport in Nederland, en voor zover mogelijk in het buitenland, alsmede voor de representatie hiervan. Verweerster is bevoegd ter uitvoering van deze taak op grond van artikel V.25, lid 1 en 2 KR besluiten te nemen, waaronder het bestreden besluit.

Het doel van het besluit is om eiseres zorgvuldig te begeleiden bij haar optreden als keurmeester, zowel bij het rennen als de coursing, ingaande bij aanvang van seizoen 2025.

Verweerster betwist dat er sprake is van een dubbele straf. Het besluit is genomen met het oog op een zorgvuldige terugkeer van eiseres als keurmeester, waarbij de begeleiding is gericht op het handelen binnen de gedragscodes voor keurmeesters en het bewaken van de kwaliteit van het keurmeestercorps in het algemeen.

Beoordeling

- 4.1 Artikel IV.4, eerste lid van het KR bepaalt, voor zover hier relevant, dat keurmeesters worden benoemd door de Raad van Beheer voor het ras of de rassen waarvoor zij bevoegd zijn te keuren. Op grond van het tweede lid van dit artikel kan een benoeming voor een bepaalde periode worden verleend. Artikel IV.4, voorziet niet in de mogelijkheid van een (her)benoeming onder voorwaarden. De artikelen IV.4 tot en met IV. 9 zijn van overeenkomstige toepassing op grond van artikel V.1, eerste lid van het KR ten aanzien van keurmeester voor (onder meer) wedstrijden.
- 4.2 Niet in geschil is dat de bevoegdheid van eiseres om te mogen keuren niet is beperkt tot een bepaalde periode, noch is deze bevoegdheid ex artikel IV.6 van het KR door de Raad van Beheer ingetrokken. De bevoegdheid om te keuren van eiseres heeft dus altijd voortbestaan. en is nooit aangetast. De Commissie begrijpt daarom ook niet waarom verweerster het besluit heeft genomen om eiseres allereerst te herbenoemen nu haar benoeming nooit is aangetast en daarnaast voorwaarden te verbinden aan de herbenoeming van eiseres. De Commissie stelt vast dat benoeming van keurmeesters uitsluitend geschiedt door de Raad van Beheer. Artikel V.1 geeft de Raad van Beheer niet de mogelijkheid om het benoemen van keurmeesters, dan wel het intrekken van de benoeming als keurmeester, te delegeren aan een Commissie. De conclusie is dan ook dat een grondslag voor het onderhavige besluit van verweerster ontbreekt. Het onderhavige besluit is in strijd met het KR genomen. Gelet daarop is het beroep gegrond.

Beslissing

De Geschillencommissie verklaart het beroep gegrond.

Registratienummer: GC-2025-01 @@@ [naam eiseres]

Deze beslissing is gegeven op 26 februari 2026 door mr. drs. M. van den Biesen (voorzitter), mr. S. van der Hell en mr. D.E.S. Tomeij

w.g. de leden van de Geschillencommissie

Bijlagen

Kynologisch reglement

Art. V.1

1. *De artikelen IV.1 tot en met IV.9 zijn voor het overige van overeenkomstige toepassing op de keurmeesters voor de wedstrijden, examens en praktijkproeven, zoals vastgelegd in dit Hoofdstuk, met dien verstande, dat de Raad van Beheer de in artikelen IV.7 en IV.8 bedoelde bevoegdheden aan de betreffende commissie kan delegeren.*
2. *(...)*

Art. IV. 4

1. *De Keurmeesters worden door de Raad van Beheer benoemd onder vermelding van het Ras of de Rassen waarvoor zij bevoegd zijn te keuren.*
 2. *Een benoeming kan voor een bepaalde periode worden verleend. Aan het einde van die periode besluit de Raad van Beheer de benoeming definitief te verlenen, de periode te verlengen of de benoeming in te trekken.*
- (...)*

Art. IV.7

1. *Een Keurmeester mag slechts in het buitenland keuren met voorafgaande toestemming van de Raad van Beheer, zulks ongeacht of de keuring al dan niet een Ras dan wel een bepaalde discipline betreft ten aanzien waarvan aan de Keurmeester, blijkens vermelding als bedoeld in artikel IV.4 eerste lid, door de Raad van Beheer keuringsbevoegdheid is verleend. Het verzoek moet tijdig schriftelijk bij de Raad van Beheer worden ingediend.*
2. *(...)*

Art. V.25

1. *De commissie is namens de Raad van Beheer belast met de zorg voor het goed functioneren van de organisatie van de winshondenrensport in Nederland en voor zover mogelijk eveneens in het buitenland, alsmede voor de representatie hiervan.*
 2. *De commissie is bevoegd, ter uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak namens de Raad van beheer reglementen vast te stellen, aan de Windhondenrenverenigingen verplichtingen op te leggen en andere besluiten te nemen, mits daarmee niet wordt gehandeld in strijd met dit Reglement.*
- (...)*