

GESCHILLENCOMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16, tweede lid, van het Kynologische Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2025-04

@@@,

eiseres,

gemachtigde: @@@

en

Raad van Beheer,

verweerder,

gemachtigden: R. Schuitemaker en mr. D. Dokkum

Procesverloop

Verweerder heeft in zijn brief van 15 juli 2025 (hierna: het primaire besluit) aan eiseres meegedeeld dat het door haar gefokte nest @@@ niet voldoet aan de Nederlandse wetgeving, namelijk de zogenoemde 12-maandenregel zoals bepaald in artikel VIII.1, lid 5 KR en artikel 3.4 Besluit houders van dieren (hierna: Bhd). Daarom zullen voor dit nest met het kenmerk @@@ geen stambomen worden afgegeven door verweerder. Daarnaast heeft eiseres, met het doen van een onjuiste verklaring in de dekaangifte van voornoemd nest, artikel VI.11 KR overtreden waaraan verweerder geen verdere consequenties verbindt.

Eiseres heeft hier op 27 juli 2025 bezwaar tegen gemaakt.

Bij besluit van 8 augustus 2025 (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard en het primaire besluit gehandhaafd.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep bij de Commissie ingesteld. Het beroepschrift is op 25 augustus 2025 ontvangen. Op 31 oktober 2025 heeft verweerder zijn reactie op het beroepschrift ingediend.

Op 12 november 2025 heeft de zitting ten overstaan van de Commissie plaatsgevonden. Daarbij waren eiseres en haar gemachtigde aanwezig. Namens verweerder waren beide gemachtigden aanwezig.

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de Commissie of verweerder terecht heeft besloten geen stambomen voor het nest @@@ af te geven.

Feiten

- 2.1 In het besluit van 28 november 2024 informeert verweerder zijn leden over de controle op de verklaring door fokkers bij een dekaangifte bij verweerder dat de beoogde fok voldoet aan de geldende regelgeving en uitvoeringsvoorschriften. Dit houdt in dat vanaf 1 januari 2025

Registratienummer: GC-2025-04 @@@/ Uitspraak

fokkers verplicht zijn om bij de dekaangifte een verklaring (door middel van een 'vinkje') af te leggen dat de voorgenomen fok voldoet aan de toepasselijke wet- en regelgeving. Deze verklaring luidt als volgt: *"Hierbij verklaar ik dat ik met het fokken met de bij deze (dek)aangifte opgegeven ouderdieren voldoe aan de wettelijke regels en daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden."*

- 2.2 Op 10 juli 2025 heeft eiseres dekaangifte gedaan voor het nest @@@, waarbij zij op het aanmeldformulier heeft verklaard (door bij de dekaangifte 'ja' aan te vinken) dat zij voldoet aan de Nederlandse wet- en regelgeving, waaronder artikel 3.4 Bhd. Tegelijk met de dekaangifte heeft eiseres geboorteaangifte gedaan.
- 2.3 In zijn primaire besluit heeft verweerder eiseres bericht dat zij bij de dekaangifte van het nest @@@ een onjuiste verklaring heeft afgegeven. Er is volgens verweerder sprake van een overtreding van artikel 3.4 Bhd, waarin is bepaald: "Een hond krijgt binnen een aaneengesloten periode van twaalf maanden ten hoogste één nest." (hierna: de 12-maandenregel). Volgens verweerder wist dan wel behoorde eiseres ten tijde van de dekaangifte te weten dat er sprake was van een wettelijke overtreding, namelijk de overtreding van de 12-maandenregel. Immers, het voorgaande nest van dezelfde teef was geboren op 26 juli 2024. Dit heeft geleid tot het besluit om aan het betreffende nest geen stambomen af te geven.
- Daarnaast is eiseres in overtreding met artikel VI.11 KR omdat zij heeft verklaard dat zij aan de Nederlandse wet- en regelgeving voldoet. Aan deze overtreding heeft verweerder geen verdere consequenties verbonden.
- 2.4 In haar bezwaarschrift erkent eiseres dat er minder dan 12 maanden zit tussen het vorige nest en nest @@@, maar vraagt verweerder coulancehalve tot een heroverweging van het primaire besluit over te gaan omdat zij bij de dekking van haar hond niet onzorgvuldig heeft gehandeld en niet opzettelijk is afgeweken van de 12-maanden-regel. Zij is een beginnend fokker en haar hond @@@ was eerder loops dan verwacht. De dekking is verricht onder dierenartsbegeleiding en de gezondheid van @@@ is uitstekend, zij heeft de dracht en de bevalling goed doorstaan. In de toekomst zal zij volgens de regels handelen.
- 2.5 In het bestreden besluit volhardt verweerder in zijn primaire besluit. Hieraan voegt verweerder toe dat eiseres op de hoogte had moeten zijn van de 12-maandenregel omdat deze sinds 1 januari 2016 van kracht is. Dat eiseres meent zorgvuldig te hebben gehandeld bij de dekking van haar teef neemt volgens verweerder niet weg dat er sprake is van een overtreding van artikel 3.4 Bhd (de 12-maandenregel). De door eiseres verzochte coulance, kan volgens verweerder alleen door verweerder worden betracht in geval van zeer uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld in een situatie waarin de fokker niets kan worden verweten. Volgens verweerder is daarvan in het geval van eiseres geen sprake.
- 2.6 In haar beroepschrift voert eiseres aan dat het besluit in strijd met de statuten en reglementen van verweerder is en in strijd met de redelijkheid en billijkheid is genomen.

Gronden van beroep en verweer

- 3.1 Volgens eiseres biedt het Kynologisch Reglement (KR) geen grondslag om de afgifte van stambomen te weigeren. Artikel VIII.4, lid 1, KR bepaalde expliciet dat overtreding van de 12-maandenregel niet aan opname in de Nederlandse stamboekhouding in de weg stond. Het bestuur van verweerder heeft ad hoc besloten om artikel VIII.4, lid 1, KR te wijzigen en direct in werking te laten treden met ingang van 15 februari 2025. Dit is echter in strijd met

artikel I.4, lid 1, sub ak, KR omdat uitsluitend de Algemene Vergadering bevoegd is tot wijziging van het Kynologisch Reglement. Dat is echter niet gebeurd. Het agendapunt inzake de bekrachtiging van de wijziging van artikel VIII.4 KR is op de Algemene Vergadering van 28 juni 2025 niet behandeld wegens tijdsgebrek en dit agendapunt ontbreekt op de agenda van de Buitengewone Algemene Vergadering van 28 augustus 2025. De eerstvolgende Algemene Vergadering vindt pas plaats op 6 december 2025.

Het beroep van verweerder op spoedeisendheid, vanwege een lopende rechtszaak aangespannen door Dierenrecht, is volgens eiseres ten onrechte omdat dit geen onmiddellijke wijziging van het Kynologisch Reglement rechtvaardigt. De wijziging van artikel VIII.4 KR is volgens eiseres dan ook onrechtmatig.

Verder is volgens eiseres de inwerkingtreding van het gewijzigde artikel VIII.4, lid 1, KR per 15 februari 2025 in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en de redelijkheid en billijkheid, nu fokkers die reeds voor die datum dekaangifte hadden gedaan, hun rechten met terugwerkende kracht zijn ontnomen.

Daarnaast is de wijziging in strijd met het bepaalde in artikel 24 lid 4 van de Statuten omdat schade wordt toegebracht aan de belangen van derden.

Verder voert eiseres aan dat verweerder niet heeft kunnen besluiten tot invoering van de verplichte verklaring zonder de vereiste instemming vooraf van de Algemene Vergadering zoals is bepaald in artikel II.5, lid 1 KR

Volgens eiseres maakt verweerder zich bovendien schuldig aan willekeur door deze verklaring selectief te controleren en te handhaven bij dekaangiften. Daarbij verwijst zij naar door haar bijgevoegde nestgegevens, welke zijn terug te vinden in Dutch Dog Data. Hierin zijn 20 nesten opgenomen die volgens eiseres in strijd met de wettelijke regels en daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden zijn gefokt

- 3.2 Verweerder volhardt in het bestreden besluit om geen stambomen af te geven voor de pups uit het nest @@@ van eiseres. Verweerder meent dat hij niet in strijd met de wet, statuten en reglementen, dan wel de redelijkheid en billijkheid heeft gehandeld, en dat van willekeur geen sprake is.
- 3.3 Verweerder benadrukt dat de 12-maandenregel is opgenomen in de wet in artikel 3.4 Bhd, en dat overtreding van de 12-maandenregel tot het niet afgeven van stambomen leidt. Artikel VIII.4, KR kan volgens verweerder worden gezien als een verduidelijking van het nieuwe beleid dat per 1 januari 2025 van kracht is.
- 3.4 Tijdens de Algemene Vergadering van 23 november 2024 zijn de leden door verweerder geïnformeerd over de verplichte verklaring die fokkers per 1 januari 2025 moeten afgeven. Volgens verweerder gaat het om een beleidswijziging waarvoor geen goedkeuring van de Algemene Vergadering vereist is. Van onrechtmatigheid is volgens verweerder dan ook geen sprake. Verweerder geeft aan dat in artikel VIII.4, KR eerder nog was opgenomen dat een overtreding van de 12-maandenregel de stamboomaangifte niet in de weg stond, waarop hij zelfstandig heeft besloten om dit artikel in februari 2025 te wijzigen. Nu eiseres haar dekaangifte op 20 mei 2025 heeft gedaan, kan van onduidelijkheid of rechtsonzekerheid geen sprake zijn geweest, aldus verweerder.
- 3.5 Daarnaast heeft eiseres een onjuiste verklaring afgegeven in de dekaangifte van nest @@@ door te verklaren dat zij voldeed aan de wettelijke regels terwijl zij op het moment van dekking op 7 mei 2025 al wist dat de teef binnen 12-maanden was gedekt. Hiermee heeft eiseres volgens verweerder ook artikel VI.11, KR overtreden. Bovendien was eiseres bij het

doen van de dekaangifte gewezen op de wettelijke consequenties van een onjuiste verklaring in de dekaangifte.

- 3.12 Volgens verweerder is er geen sprake van willekeurig handelen. Alle nesten waarvan de dekaangiftes zijn gedaan na 1 januari 2025 en waarbij er sprake was van een overtreding van de 12-maandenregel hebben geen stambomen gekregen. Daarop zijn geen uitzonderingen gemaakt.

Beoordeling

- 4.1 Vaststaat dat de 12-maandenregel zoals neergelegd in artikel 3.4 Bhd door eiseres is overtreden.

- 4.2 Artikel 3.4 Bhd bepaalt:

“Een teef mag niet worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.”

Het Besluit houders van dieren bevat wettelijke voorschriften. Ongeacht enige regel van verweerder, schrijft deze wet dwingende regels voor waaraan onder meer fokkers zoals eiseres zich moeten houden.

De bewoordingen van de 12-maandenregel in genoemd artikel zijn volgens de Commissie duidelijk, nu er staat "tenminste 12-maanden".

De wetgever heeft daarmee de ondergrens bepaald op twaalf maanden, en een kortere periode is derhalve niet toegestaan. De ratio van deze bepaling is de gezondheid en het welzijn van de teef die wordt ingezet voor de fok te beschermen.

- 4.3. Verweerder kan de wettelijke bepaling niet ter zijde schuiven, ook niet uit coulance. Zou verweerder wel hiervan afwijken dan handelt zij niet alleen in strijd met de bedoeling van de wetgever, maar daarnaast ook in strijd met de zijn doel zoals is opgenomen in artikel 2, lid 1, sub c, d en e van haar statuten, namelijk:

- c. *de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondpopulaties;*
- d. *de uitvoering van de wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden;*
- e. *zorg te dragen voor een optimale maatschappelijke inbedding van de Kynologie binnen de Nederlandse samenleving;*

Voor zover sprake is van een procedurele tekortkoming van verweerder inzake artikel VIII.4, KR, laat dit onverlet dat voormelde wettelijke bepaling (zoals is opgenomen onder 4.2) die de gezondheid en het welzijn van een hond beoogt te beschermen, dient te worden nageleefd.

- 4.4 Dat eiseres een onervaren fokker is ten tijde van de tweede dekking van haar teef @@@ ontheft haar niet van de plicht om zich vooraf te verdiepen in de wet- en regelgeving over het fokken met haar hond(en). Verweerder heeft in november 2024 haar leden geïnformeerd over de toepasselijkheid van de 12-maandenregel alsook over de verklaring in de dekaangifte. Eiseres had daarvan ruim voordat zij haar teef liet dekken op de hoogte kunnen zijn. Dat zij desondanks bewust het risico heeft genomen haar teef eerder te laten dekken komt voor haar rekening.

- 4.5 Ook het beroep van eiseres op willekeur slaagt niet. De zaken waarnaar eiseres verwijst betreffen niet gelijkende situaties, geen van deze situaties betreft een overtreding van de 12-maandenregel.

Beslissing

De Geschillencommissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 4 december 2025 door mr. drs. M. van den Biesen (voorzitter), mr. S. van der Hell en mr. drs. R. in 't Veld

w.g. de leden van de Geschillencommissie

Bijlagen

Besluit houders van dieren

(...)

Art. 3.4 Fokken met gezelschapsdieren

(...)

3. *Een hond krijgt binnen een aaneengesloten periode van twaalf maanden ten hoogste één nest.*

Kynologisch reglement

Art. I.4, lid 1, sub ak

Kynologisch Reglement: het door de Algemene Vergadering vastgestelde Reglement ter uitwerking c.q. aanvulling van de statuten en het huishoudelijke reglement;

Art. VI.11

1. *Het is verboden bij aanvraagprocedures, aanmeldingsprocedures, aangifteprocedures en inschrijfprocedures die in een door of krachtens de Raad van Beheer vastgesteld reglement zijn geregeld, onjuiste gegevens te verstrekken of gevraagde dan wel kenbaar relevante gegevens te verzwijgen.*
2. *Het is verboden een geschrift dat bestemd is om tot bewijs te dienen van enig feit dat betrekking heeft op de Kynologie, valselijk op te maken of te vervalsen.*
3. *Het is verboden opzettelijk gebruik te maken van een vals of vervalst geschrift, als bedoeld in het vorige lid.*

Art. VIII.1

(...)

5. *Een teef mag niet worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes q van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.*

Registratienummer: GC-2025-04 @@@/ Uitspraak