

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 april 2010.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat

1. *hij op of omstreeks 25 oktober 2009 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 14 november 2002, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 3 januari 2010 een of meer pups zijn geboren, waarvan hij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl die teef op de datum van de dekking al 5 of meer nesten had voorgebracht.
Art. VIII.2.2 jo VIII.3 KR, zaaknummer 10-013.*
2. *hij op of omstreeks 5 november 2009 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 25 juli 2008, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 2 januari 2010 een of meer pups zijn geboren, waarvan hij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl die teef op de datum van de dekking jonger was dan 16 maanden.
Art. VIII.1.1 jo VIII.3 KR, zaaknummer 10-014.*

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaken te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Het Tuchtcollege zal deze zaken gevoegd behandelen.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat:

1. de teef, genaamd ... *[naam & NHSB nummer]*, op of omstreeks 25 oktober 2009 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 3 januari 2010 een of meer pups zijn geboren, dat de beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef op de datum van de dekking al 5 of meer nesten had voorgebracht.
2. de teef, genaamd ... *[naam & NHSB nummer]*, op of omstreeks 5 november 2009 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 2 januari 2010 een of meer pups zijn geboren, dat de beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef op de datum van de dekking jonger was dan 16 maanden.

De beklaagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklachten, noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teven in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement zijn gedekt.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde de hem verweten feiten heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij zich kennelijk niets gelegen laat liggen aan uitspraken van het Tuchtcollege en aan door de Vereniging vastgestelde regelgeving ter bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden.

Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF

Op 20 februari 2009 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 08-086.

De beslissing luidde onder andere:

Een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 februari 2009. Op 7 april 2009 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 mei 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklaagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

Op 25 november 2009 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-197.

Deze zittingsdatum en de verzending van de uitspraak per aangetekende post op 27 januari 2010 ligt ruim na het plegen van onderhavige feiten zodat dit feit niet heeft meegewogen bij de bepaling van de onderstaande beslissing.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 2000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden

en

een onvoorwaardelijke tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 9 maanden

en

gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden.

Het Tuchtcollege adviseert de Raad van Beheer deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 16 april 2010 door mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mw drs A.C. Maaskant-De Groot en mw. drs De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mw drs A.C. Maaskant-De Groot en mw. drs De Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.