

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 april 2010.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat

hij op of omstreeks 6 november 2009 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 13 september 2004, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 6 januari 2010 een of meer pups zijn geboren, waarvan hij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl die teef als gevolg van die dekking in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.
Art. VIII.2.1 jo VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen in samenhang met het e-mailbericht van de beklagde, gedateerd 21 januari 2010, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 6 november 2009 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 6 januari 2010 een of meer pups zijn geboren, dat de beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef als gevolg van die dekking in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.

De beklagde heeft in zijn hierboven aangehaalde e-mailbericht aangevoerd dat hij reeds veroordeeld is voor de nesten van 2008.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent het nalaten daarvan beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het verweer van beklaagde dat hij reeds eerder voor deze overtreding is bestraft wordt door het Tuchtcollege verworpen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF

Op 17 april 2009 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtredingen van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-020 en 09-031.

De beslissing in elk van de zaken luidde, onder andere, een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 april 2009. Op 10 juni 2009 zijn de uitspraken per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 juli 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklaagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straffen gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklagde tot:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 9 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 9 maanden onvoorwaardelijk

en

gelast voorts de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificaties van zijn persoon voor een periode van 6 maanden.

Het Tuchtcollege adviseert de Raad van Beheer deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 16 april 2010 door mr. mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mw drs A.C. Maaskant-De Groot en mw. drs De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mw drs A.C. Maaskant-De Groot en mw. drs De Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.