

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 december 2010.

De beklaagde is ter zitting verschenen, samen met zijn juridisch adviseur ... [naam], tevens bestuurslid van de Nederlandse Bond van Gebruikshondensportverenigingen.

De Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door zijn hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling neemt.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat:

hij als keurmeester voor werkhonden, tijdens een of meer na te noemen hondensportwedstrijden, een of meer honden heeft gekeurd waarvan hij, beklaagde, eigenaar of mede-eigenaar was, te weten:

- op of omstreeks ... [datum] te ... [plaats], ... [vereniging], de hond ... [naam & NHSB nummer] en/of

- op of omstreeks ... [datum] te ... [plaats], ... [vereniging], de hond ... [naam & NHSB nummer] en/of

- op of omstreeks ... [datum] te ... [plaats], ... [vereniging], de hond ... [naam & NHSB nummer] en/of

- op of omstreeks ... [datum] te ... [plaats], ... [vereniging], de hond ... [naam & NHSB nummer] en/of

- op of omstreeks ... [datum], ... [vereniging], de hond ... [naam & NHSB nummer]
Art IV.9 lid 1, jo. Art. V.39 lid 3 van het KR..

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde, door aanvaarding van de benoeming door de Raad van Beheer tot keurmeester, de rechtsmacht van de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland en de werking van het Kynologisch Reglement en van de door of vanwege de Raad van Beheer vastgestelde andere reglementen heeft aanvaard (art. IV 4 lid 4 KR).

BEWIJSMIDDELEN

1. Een klachtenformulier met bijlagen, gedateerd 6 mei 2010, ingediend door de Raad van Beheer, inhoudende hetgeen beklaagde wordt verweten.
2. Afschriften van de uitslagen van bovengenoemde wedstrijden, waaruit tevens blijkt dat beklaagde tijdens een niet in de aanklacht genoemde wedstrijd (op 21-06-2008, AVSG de Veluwe) een hond waarvan hij eigenaar is heeft gekeurd;
3. Afschriften van een uitdraai uit een geautomatiseerd systeem "Darwin", de database waarin de Nederlandse Stamboekhouding geautomatiseerd is opgenomen, waaruit blijkt dat beklaagde als eigenaar staat geregistreerd van de drie bovengenoemde honden;
4. Een schriftelijke reactie, namens beklaagde, door ... *[naam adviseur]*, d.d. 14-09-2010, met bijlagen, waarin wordt gesteld dat beklaagde van mening is dat hij niet verwijtbaar heeft gehandeld.
Aangevoerd wordt dat beklaagde door de Commissie Werkhonden, bij monde van ... *[vertegenwoordiger]*, is uitgenodigd als keurmeester op te treden op het Nederlands Kampioenschap IPO 2010. Beklaagde heeft de uitnodiging aanvaard. Door de CWH zijn geen voorbehouden of bezwaren gemaakt ten aanzien van het optreden van beklaagde als werkhondenkeurmeester.
Beklaagde is van mening dat het Internationale Examenreglement voor IPO voorrang geniet boven het Kynologisch Reglement, gelet op de bepaling: "*dit reglement geldt voor alle landen van de FCI. Alle wedstrijden en evenementen zijn aan dit reglement onderworpen*". Dit internationale reglement kent de bepaling dat een keurmeester zijn eigen honden niet mag keuren: "*het is de AK verboden honden te beoordelen die zijn eigendom zijn of aan hem zijn toevertrouwd, ook honden van wie de eigenaar of houder, in huiselijke gemeenschap met hem onder hetzelfde dak woont. Uitzondering kan worden gemaakt wanneer de AK door de RvB/CWH of FCI voor een evenement wordt aangesteld*".
Beklaagde stelt voorts dat de regelgeving ten aanzien van werkhondenkeurmeesters niet eenduidig en bijzonder ingewikkeld is. Naast het Internationale IPO reglement bestaat nog een nationaal IPO reglement, hetwelk in het geheel geen bepaling kent omtrent het keuren van eigen honden.
In een keurmeestersvergadering, geruime tijd geleden, is afgesproken aldus beklaagde, dat nationaal geen uitvoering zal worden gegeven aan de regel uit het internationale IPO reglement.
Beklaagde heeft in het verleden vaker eigen honden gekeurd. Ook bij andere keurmeesters is het Kynologisch Reglement onbekend en door hen wordt de regel van het niet keuren van eigen honden niet opgevolgd, mede op basis van de afspraak met de CWH.
5. Afschrift van een brief van de Raad van Beheer d.d. 22 maart 2010, met de schriftelijke bevestiging van een telefoongesprek op 21 maart 2010 tussen beklaagde en de portefeuillehouder werkhonden van de Raad mw. J. Oeldrig waarin beklaagde is gewezen op het feit dat hij, door het aannemen van de uitnodiging tot keuren en het feit dat beklaagde's echtgenote voor het Nederlands kampioenschap was ingeschreven, in strijd handelde met art. IV.9 van het Kynologisch Reglement.
Beklaagde heeft tijdens dit telefoongesprek aangegeven toestemming te hebben van de CWH voor het keuren van de eigen hond(en), zich niet te zullen terugtrekken als keurmeester voor dit kampioenschap vanwege de functie van internationaal

keurmeester, het feit dat beklagde de ... [land van herkomst] nationaliteit bezit en de Raad hierover geen zeggenschap heeft.

6. Afschrift van een brief van beklagde aan de Raad van Beheer d.d. 7 april 2010, waarin beklagde het verloop van het telefoongesprek zoals verwoord in de brief van de Raad d.d. 22 maart 2010 ontkent. Al meer dan 10 jaar wordt de regel van het niet keuren van eigen honden door werkhondenkeurmeesters, in overleg met de CWH, niet gehanteerd. Er zijn dan ook meerdere keurmeesters die keuringen hebben verricht waarbij eigen honden waren betrokken.
7. een afschrift van de brief van de Commissie Werkhonden aan de Raad van Beheer d.d. 24 maart 2010. Door de CWH is aan beklagde geen toestemming gegeven zijn eigen honden te keuren. Van een keurmeester mag worden verwacht dat hij de regels kent. Dat beklagde, evenals de CWH, aan deze regel niet veel aandacht heeft geschonken, komt door het feit dat in het verre verleden is besproken de regel niet zo te volgen.
8. Een afschrift van een brief van de Commissie Werkhonden aan de secretaris van de Nederlandse Bond voor Gebruikshondensportverenigingen d.d. 27-10-2008 waarin wordt gemeld dat de CWH geen aanvraag tot toekenning van de CACIT titel bij de FCI zal indienen omdat tijdens de CACIT speurwedstrijd van de NBG vereniging HSV Botlek op 20 en 21 september 2008, niet is voldaan aan het gestelde in het IPO reglement, daar ... [Beklaagde] een hond heeft gekeurd waarvan hij mede-eigenaar was.
9. De verklaring door en namens beklagde ter zitting van het Tuchtcollege welke inhoudelijk overeenkomt met de schriftelijke verklaring zoals bovengenoemd. Er zijn ongeveer 9 van de in totaal 30 werkhondenkeurmeesters die eigen honden keuren. Beklaagde stelt noch door de Raad noch door de CWH, ooit op het Kynologisch Reglement gewezen te zijn. Heb voordat ik de eerste keer ging keuren gevraagd wat te doen met het keuren van eigen honden. Het antwoord van de CWH was: dat mag gewoon. Alle uitslagen worden gepubliceerd op internet, die kan de Raad ook zien. Ik weet dat het volgens het Internationale Reglement niet mag.
10. De Raad van Beheer stelt zich ter zitting op het standpunt dat het nationale IPO reglement is opgesteld door de CWH en is goedgekeurd door de Raad van Beheer (art. V.38 lid 5 KR). Dit reglement is aldus afgeleid van het Kynologisch Reglement. De regels van het Kynologisch Reglement blijven echter ook gelden. Dat keurmeesters het kynologisch reglement niet kennen is een kwalijke zaak. De Raad heeft het Internationale IPO reglement niet op de website van de FCI kunnen vinden. Het nationale IPO reglement wordt herzien, de Raad weet niet of dit nog geldig is. Het is de Raad niet bekend dat ook andere keurmeesters het Kynologisch Reglement hebben overtreden. Hier is geen nader onderzoek naar ingesteld. Een zelfstandige afspraak tussen de CWH en keurmeesters om een bepaalde regel niet te hanteren, is niet toegestaan. Er is geen nader onderzoek ingesteld naar het feit of de CWH inderdaad de onderhavige regel 'opzij heeft gezet'.

BEWEZENVERKLARING

Op grond van het gestelde in de bewijsmiddelen acht het Tuchtcollege bewezen en heeft het de overtuiging verkregen dat beklaagde het hierboven verweten feit heeft begaan. Het Tuchtcollege stelt vast dat door beklaagde in strijd is gehandeld met enige bepaling in het Kynologisch Reglement.

OVERWEGING TEN OVERVLOEDE

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het belang van de kynologie gediend is bij een keurmeesterskorps waarvan de integriteit hoog in het vaandel staat. Het heeft ter zitting geconstateerd dat het kennelijk niet ongebruikelijk is dat ten minste in één van de takken van hondensport onvoldoende integriteitsbesef aanwezig is, waardoor een situatie heeft kunnen ontstaan dat keurmeesters honden keuren waarvan hij/zij eigenaar is.

Ter zitting heeft het Tuchtcollege geconstateerd dat door de vertegenwoordiger van de Raad van Beheer het bestaan van een geldig internationaal reglement voor werkhondenproeven wordt ontkend terwijl door één van haar commissies i.c. de Commissie Werkhonden, wordt geciteerd uit internationale reglementen. De Raad van Beheer kan niet aangeven welk reglement precies van toepassing is. Daardoor laat de Raad van Beheer een situatie ontstaan die voor betrokkenen dermate onduidelijk kan zijn, dat de integriteit in het geding komt.

STRAFBAARHEID

De overtreden regel is een van die belangrijke bepalingen uit het Kynologisch Reglement, die ten doel hebben de integriteit van het keurmeesterskorps in Nederland te waarborgen. Een integer en betrouwbaar keurmeesterskorps is één van de belangrijke pijlers van de georganiseerde kynologie. Van een keurmeester mag dan ook worden vereist dat hij op de hoogte is van de ter zake geldende reglementen en deze ook zonder uitzondering toepast. Beklaagde is op beide punten tekort geschoten.

Het beklaagde verweten handelen is verboden in titel 2 van hoofdstuk IV, artikel IV.9, van het Kynologisch Reglement, welk artikel van overeenkomstige toepassing is verklaard voor keurmeesters van werkhonden en reddings- en lawnehonden in titel 4 van hoofdstuk V, art. 39 lid 3 en strafbaar gesteld in artikel VI.25 van dat reglement.

De verweten feiten zijn derhalve strafbaar.

MOTIVERING VAN DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde de hem verweten feiten heeft gepleegd. Echter gezien het verhandelde ter zitting en hetgeen het Tuchtcollege is gebleken omtrent de handhaving van de regelgeving door de Raad van Beheer respectievelijk de door haar ingestelde Commissie Werkhonden en de onduidelijkheid in de regelgeving, is het Tuchtcollege van mening dat beklaagde hiervoor geen straf moet worden opgelegd.

BESLISSING

Het Tuchtcollege verklaart bewezen dat het verweten gedrag, zoals hierboven is omschreven door beklaagde is begaan.

Het Tuchtcollege verklaart de beklaagde schuldig, zonder oplegging van straf.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 23 december 2010 door dhr. mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mw drs A.C. Maaskant-De Groot en dhr. H. Wolters in tegenwoordigheid van mw. E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde mw drs A.C. Maaskant-De Groot en dhr. H. Wolters buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.