

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
wonende te ... [plaats],  
... [adres],  
beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 december 2010.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

## HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat

*hij op of omstreeks 31-03-2010 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 04-05-2003, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 01-06-2010 een of meer pups zijn geboren, waarvan hij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl die teef op de datum van de dekking al 5 of meer nesten had voorgebracht.  
Art. VIII.2.2 jo VIII.3 KR*

## RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

## OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 14 oktober 2010, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 31-03-2010 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 01-06-2010 een of meer pups zijn geboren, dat de beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef op de datum van de dekking al 5 of meer nesten had voorgebracht.

De beklaagde heeft in zijn hierboven aangehaalde e-mailbericht aangevoerd dat hij de teef zeker 14 dagen apart van de reu heeft gehouden en haar vervolgens met een ovulatiemeter heeft gemeten. Deze gaf een waarde aan waarop teefjes zich normaal gesproken niet meer

laten dekken. Toen is de teef terug geplaatst bij de reu, waarna alsnog de dekking heeft plaatsgevonden.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Het Tuchtcollege rekent dat beklagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF**

Op 17 december 2008 is de beklagde door het Tuchtcollege tweemaal veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 08-026 en 08-042.

De beslissing luidde in beide zaken:

Een geldboete van € 225,- bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor de periode van 3 maanden en een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 december 2008. Op 29 januari 2009 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 februari 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straffen gelasten.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden**

**en**

**een onvoorwaardelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden**

**en**

**een blijvende diskwalificatie van zijn persoon voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaren**

**en**

**gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 (3 + 3) maanden.**

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 23 december 2010 door dhr. mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mw drs A.C. Maaskant-De Groot en dhr. H. Wolters, in tegenwoordigheid van mw. E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde mw drs A.C. Maaskant-De Groot en dhr. H. Wolters buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.