

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
 wonende te ... [plaats],
 ... [adres],
 beklagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 december 2010.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat

hij op of omstreeks 18 juni 2010 te Amsterdam, bij de Raad van Beheer een of meer aanvra(a)g(en) heeft ingediend tot overschrijving van

- *een kennelregistratie ... [kennelnaam]*
- *een hond genaamd ... [naam & NHSB nummer]*
- *een hond genaamd ... [naam & NHSB nummer]*
- *een hond genaamd ... [naam & NHSB nummer]*

op naam van beklagde en als mede-eigenaar ... [naam mede-eigenaar], ... [adres, woonplaats] terwijl bij deze aanvra(a)g(en) tot overschrijving onjuiste gegevens werden verstrekt, immers waren deze aanvra(a)g(en) voorzien van een valse handtekening die moest doorgaan voor de handtekening van de geregistreerde eigenaar ...[naam eigenaar]; (art. VI.6 lid 1 KR)

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een aanvraag is ingediend tot het leveren van een dienst, te weten het overschrijven van een kennelregistratie en rashonden in de Nederlandse Stamboekhouding, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel 10 lid 2 van de algemene voorwaarden van levering van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland).

BEWIJSMIDDELEN

1. Een klachtformulier tuchtcollege met bijlagen, ingevuld door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, d.d. 10-08-2010, waarin wordt gesteld dat door beklagde ... [Beklaagde] (een) aanvra(a)g(en) tot overschrijving van een kennelnaam en een drietal honden werd ingediend, terwijl beklagde wist dat de

- geregistreerde eigenaar ... [eigenaar] haar handtekening niet onder deze aanvragen had gezet en ook niet akkoord ging met de overschrijving.
2. De vordering van de Raad aan het Tuchtcollege bovengenoemde klachten in behandeling te nemen.
 3. Een afschrift van een aanvraag tot overschrijving van drie stambomen, d.d. 16-06-2010, op naam van beklaagde en als mede-eigenaar ... [mede-eigenaar], ... [adres, woonplaats], ondertekend door ... [eigenaar].
 4. Een afschrift van een aanvraag tot overschrijving van een kennelregistratie, d.d. 16-06-2010, op naam van beklaagde en als mede-eigenaar ... [mede-eigenaar], ... [adres, woonplaats], ondertekend door ... [eigenaar], ... [Beklaagde] en ... [mede-eigenaar].
 5. Een afschrift van een brief van ... [eigenaar], d.d. 10 juni 2010, en van een brief d.d. 27 juni 2010 met bijlagen, waarin ... [eigenaar] (o.m.) stelt dat de door de Raad ontvangen verzoeken tot overschrijving, gedateerd 16 juni 2010, niet door haar zijn opgesteld, ondertekend en aan de Raad verzonden.
 6. De toelichting door de vertegenwoordiger van de Raad van Beheer ter zitting, waarin (o.m.) werd gesteld dat beklaagde ... [Beklaagde] als hoofd-aanvrager door de Raad als verantwoordelijke wordt beschouwd. ... [Mede-eigenaar] wordt slechts genoemd als mede-eigenaar; tegen hem/haar richt de klacht zich niet.

OVERWEGINGEN

Uit bovengenoemde bewijsmiddelen kan als vaststaand worden aangenomen dat bij de aanvra(a)g(en) tot overschrijving, door beklaagde, ontvangen door de Raad van Beheer d.d. 18 juni 2010, van een kennelregistratie "... [kennelnaam]", van een hond genaamd ... [naam & NHSB nummer], van een hond genaamd ... [naam & NHSB nummer] en van een hond genaamd ... [naam & NHSB nummer], onjuiste gegevens werden verstrekt. Deze aanvra(a)g(en) waren voorzien van een valse handtekening die moest doorgaan voor de handtekening van de geregistreerde eigenaar ... [eigenaar]. Beklaagde kan hiervoor verantwoordelijk worden gehouden.

De beklaagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklacht noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

De juistheid van de gegevens in de administratie van de Raad van Beheer is één van de pijlers waarop de werkzaamheden van de Raad rusten. Onjuiste opname van gegevens kan deze werkzaamheden ernstig ondermijnen. Het is niet voor niets dat het verstrekken van onjuiste gegevens bij een aanvraag-, aanmeldings- en inschrijfprocedure als bijzonder verbod is opgenomen in het Kynologisch Reglement.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij willens en wetens de regels van het Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een tijdelijke, langdurige onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren, geheel onvoorwaardelijk

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 23 december 2010 door dhr. mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mw drs A.C. Maaskant-De Groot en dhr. H. Wolters in tegenwoordigheid van mw. E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde mw drs A.C. Maaskant-De Groot en dhr. H. Wolters buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.