

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

PROCES-VERBAAL van zitting van het Tuchtcollege, gehouden te Utrecht op donderdag 27 januari 2011 in de zaak van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland tegen

... [Beklaagde]

wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Tegenwoordig:

Mr. P.L.M.J. Rooijackers,
Mw. Mr. C. Abrahamse
Mw. Drs. A.S.E. de Rooy-van Viersen Trip
Dhr. G.W.A. den Boer

voorzitter van het Tuchtcollege,
lid van het Tuchtcollege,
lid van het Tuchtcollege,
secretaris van het Tuchtcollege,

Mw. Mr. D.F. Dokkum

vertegenwoordiger van de Raad van
Beheer op Kynologisch Gebied in
Nederland.

Tevens is ter zitting aanwezig mevrouw ... [partner] van beklagde. De beklagde en de vertegenwoordiger van de Raad van Beheer hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen haar aanwezigheid.

De voorzitter vermaant de beklagde oplettend te zijn en deelt hem mede dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

De Raad van Beheer, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, vertegenwoordigd door zijn hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, vordert dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

De voorzitter houdt de beklagde voor hetgeen hem in de aanklacht wordt verweten. Dat komt op het volgende neer. De beklagde zou gedurende een lange periode, in elk geval in de periode van 10 maart 2010 tot 8 april 2010, de toen bij hem verblijvende honden aan de ... [adres] te ... [plaats] slecht hebben verzorgd en de huisvesting van die honden zou niet hebben voldaan aan de bij of krachtens de wet gestelde eisen. Het welzijn van die honden zou daardoor zo ernstig zijn geschaad dat dat voor de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) aanleiding was om op 8 april 2010 ongeveer 110 honden van diverse rassen mee te nemen en in bewaring te geven bij een opslaghouder. Voorts zou tegen de beklagde proces-verbaal zijn opgemaakt naar aanleiding van het feit dat op 25 november 2009 19 hondenkadavers zijn aangetroffen in een bosperceel aan de ... [adres]. Door dit handelen dan wel nalaten te handelen van de beklagde en door de commotie die daardoor is ontstaan zouden de belangen van de kynologie ernstig zijn geschaad.

De voorzitter houdt de beklaagde in het kort voor de inhoud van het dossier te weten:

- een klachtenformulier van de Raad van Beheer, gedateerd 28 september 2010;
- een brief van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Dienst Regelingen, gericht aan de beklaagde en gedateerd 12 mei 2010, bevattende 22 pagina's;
- een, niet ondertekende deskundigenverklaring m.b.t. het dierenpension ... [naam] te ... [plaats], kennelijk afkomstig van de Faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit Utrecht en gedateerd 14 april 2010;
- een, niet ondertekende en deels geanonimiseerde verklaring m.b.t. de situatie in het dierenpension ... [naam] te ...[plaats] gedateerd 9 april 2010.

De beklaagde voert verweer overeenkomstig een door hem verstrekte notitie, gedateerd 27 januari 2011, die aan dit proces-verbaal is gehecht en geacht wordt daarvan deel uit te maken.

De beklaagde heeft ter adstructie van zijn pleidooi aan het Tuchtcollege overgelegd:

- een vonnis van 29 december 2010 van de kantonrechter te Zutphen, locatie Apeldoorn;
- een proces-verbaal van de Rechtbank Zutphen – Afdeling Handel van 15 december 2010;
- een brief van het Openbaar Ministerie, Arrondissementsparket Zutphen gericht aan ... [naam partner beklaagde] te ... [plaats] met daaraan gehecht blad 1 van een proces-verbaal van aangifte van [naam partner beklaagde] ter zake van oplichting en
- een deel van een artikel (één pagina) met als titel: "... [artikel]" kennelijk gepubliceerd in de Stentor van 14 april 2010.

Nadat de beklaagde de gelegenheid is gegeven als laatste te spreken, heeft de voorzitter het onderzoek ter zitting gesloten en heeft de voorzitter meegedeeld dat het Tuchtcollege, zo mogelijk binnen 8 weken schriftelijk uitspraak zal doen. De voorzitter heeft tenslotte meegedeeld dat die periode wellicht niet zal worden gehaald vanwege het grote aantal zaken dat is behandeld en de ingewikkeldheid van een aantal van die zaken.

Waarvan proces-verbaal, vastgesteld en getekend door de voorzitter en de secretaris.

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]

wonende te ... [plaats],

... [adres],

beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 januari 2011.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat:

1. *hij gedurende een lange periode in elk geval in de periode van 10 maart 2010 tot en met 8 april 2010 een groot aantal (mede) door hem gehouden honden zodanig slecht heeft gehuisvest en verzorgd dat dit voor de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) aanleiding is geweest ongeveer 110 (mede) door hem gehouden honden van diverse rassen mee te nemen en in bewaring te geven bij een opslaghouder en aangifte te doen van overtreding van bepalingen uit de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren en van het Honden en kattenbesluit, door aldus te handelen heeft hij, als geregistreerd fokker (kennelnaamhouder) het aanzien en de belangen van de kynologie ernstig geschaad;*

Art. VI.24 (aanhef)

2. *hij betrokken is geweest bij het dumpen van een groot aantal hondenkadavers, die op 25 november 2009 zijn aangetroffen in een bosperceel aan de ... [adres], waardoor hij, als geregistreerd fokker (kennelnaamhouder) het aanzien en de belangen van de kynologie ernstig heeft geschaad.*

Art. VI.24 (aanhef)

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

OVERWEGINGEN

De Raad van Beheer heeft onder meer gesteld dat:

- het parket Zwolle de beklaagde in beide zaken (... [adres]) vervolgt dan wel zal vervolgen;
- in die beide zaken thans nog niet kan worden beschikt over vonnissen dan wel processen verbaal van zitting.

De beklaagde heeft onder meer gesteld dat:

- de informatie, waarop de klacht van de Raad van Beheer is gebaseerd, onrechtmatig is verkregen en dat die informatie daarom niet voor bewijs mag worden gebruikt;
- hij niet aansprakelijk is voor de door de LID beweerdelijk geconstateerde overtredingen omdat het dierenpension niet door hem maar voor rekening van wijlen mevrouw ... [naam] werd gedreven;
- het openbaar ministerie nog onderzoek doet naar de procedure inzake de inbeslagname van de honden aan de ... [adres] te ... [plaats] (de zaak ... [plaats]);
- het openbaar ministerie het onderzoek naar het aantreffen van dode honden in een bosperceel aan de ... [adres] (de zaak ... [plaatsnaam]) nog niet heeft afgerond;
- hij in deze kwesties juridische procedures heeft aangespannen en dat die nog niet zijn afgerond.

Het Tuchtcollege overweegt dat kennisname van de uitkomsten van gerechtelijke procedures die in deze kwesties zijn en/of nog worden gevoerd noodzakelijk is om, mede op grond daarvan, te kunnen beoordelen of en zo ja in welke mate de beklaagde door zijn handelen de belangen en het aanzien van de kynologie heeft geschaad.

Het Tuchtcollege heeft daarom geoordeeld dat het onderzoek ter zitting niet volledig is geweest.

BESLISSING

Het Tuchtcollege heropent het onderzoek onder gelijktijdige schorsing daarvan tot een nader te bepalen zitting van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege verzoekt de Raad van Beheer de zaak opnieuw aan te brengen nadat de zaken ... [plaats] en ... [plaats] door de strafrechter zijn afgedaan.

Het Tuchtcollege stelt de Raad van Beheer in de gelegenheid om de vonnissen van de strafrechter in de zaken ... [plaats] en ... [plaats] aan het dossier toe te voegen.

Het Tuchtcollege stelt de Raad van Beheer in de gelegenheid om de stelling dat de beklaagde door zijn gedrag de belangen en het aanzien van de kynologie ernstig heeft geschaad de nader te onderbouwen.

Het Tuchtcollege stelt de beklaagde in de gelegenheid tot uiterlijk 14 dagen vóór de volgende zitting uitkomsten van door hem gevoerde gerechtelijke procedures in deze zaken (... [plaats] en ... [plaats]) aan het dossier toe laten voegen.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 27 januari 2011 door mr. P.L.M.J. Rooijackers, voorzitter, mw. mr. C. Abrahamse en mw. drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip leden, bijgestaan door G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mw. drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen en mw mr. C. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.