

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
wonende te ... [plaats],  
... [adres],  
beklaagde.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 april 2011.

De beklagde is ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

## HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat

*hij op of omstreeks 2 oktober 2010, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 24 november 2006, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt, als gevolg waarvan uit die teef op of omstreeks 2 december 2010 een of meer pups zijn geboren, waarvan hij in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker is zulks terwijl die teef als gevolg van die dekking in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.  
Art. VIII.2.1 jo VIII.3 KR*

## RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

## OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen in samenhang met hetgeen beklagde ter zitting heeft aangevoerd, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 2 oktober 2010 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 2 december 2010 een of meer pups zijn geboren, dat de beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef als gevolg van die dekking in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.

De beklagde heeft ter zitting aangevoerd dat hij dacht dat de dekking binnen de regels viel omdat er steeds een loopsheid was overgeslagen.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het nalaten daarvan rekent het Tuchtcollege beklagde aan.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat hij, na eerdere veroordelingen en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Kennelijk trekt beklagde zich weinig aan van de bepalingen van het Kynologisch Reglement en van de uitspraken van het Tuchtcollege.

Na eerdere veroordelingen en veelvuldig bezoek aan het Tuchtcollege, acht datzelfde Tuchtcollege een zware veroordeling aangewezen.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklagde tot:**

**ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam**

**en tot**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren onvoorwaardelijk.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 27 april 2011 door dhr. mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, dhr. H. Wolters en mw. drs De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde dhr. H. Wolters en mw. drs De Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.