

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Zaaknummer: 13-120

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 december 2013.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 17 juli 2013 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 28 januari 2008, binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 6 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 12 november 2013 kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 17 juli 2013 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op die datum in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.

De beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailbericht aangevoerd dat hij niet aan de eerdere nestjes van deze teef gedacht hebben.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat de beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij (ook) in verband met het welzijn van zijn honden dekdata van zijn teven en geboortedata van door hem gefokte nesten nauwkeurig registreert. De beklaagde heeft dat kennelijk nagelaten. Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de ras eigenschappen, gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling opnieuw het Basisreglement Welzijn en Gezondheid, voorheen het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF

Op 14 november 2008 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 08-010.

De beslissing luidde:

Een geldboete van 225,- bij niet betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden
en
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon van 3 maanden, geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 november 2008. Op 29 januari 2009 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres de van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 februari 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de proeftijd verstreken is zal het Tuchtcollege **niet** de tenuitvoerlegging van de eerder voorwaardelijke straf gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden onvoorwaardelijk.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 december 2013 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse leden, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.