

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres]

Zaaknummer: 15-042

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 september 2015.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, ... [naam] is eveneens niet ter zitting verschenen.

De vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, is ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum en heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde wordt verweten dat hij ten behoeve van de beoefening van de hondensport op of omstreeks 15 februari 2015 in Utrecht heeft deelgenomen aan een hermeting van renhonden, waarbij hij na afloop van de meting telefonisch contact heeft opgenomen met de secretaris van de meetcommissie, waarbij hij bedreigingen heeft geuit dan wel onwettelijke taal heeft gebruikt dan wel zich anderszins onbetamelijk heeft gedragen, door in een kort tijdsbestek 12 maal naar klagster te bellen en op dreigende en intimiderende toon te zeggen 'ik slacht jou af'.*

*Artikel VI.14 lid 2 Kynologisch Reglement*

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op artikel VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement kan een ieder, die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, schriftelijk een klacht bij de Raad indienen. Klagster is dan ook ontvankelijk.

### OPGEROEPEN GETUIGE

Door het Tuchtcollege is gehoord de heer ... [getuige 1].

## BEWIJSMIDDELEN

1. Het klachtenformulier van de Raad van Beheer, gedateerd 19 februari 2015, met daarbij het proces-verbaal van aangifte bij de politie Eenheid Oost-Brabant, proces-verbaalnummer ... [nummer], waarin opgenomen het aantal malen en de tijdstippen waarop beklaagde naar de klaagster heeft gebeld en de concrete bedreiging, die door beklaagde daarbij is geuit.
2. Een uitwerking van het telefoongesprek dat klaagster op 15 februari 2015 heeft gevoerd met beklaagde.
3. Een schriftelijke verklaring van ... [getuige 2] van 19 augustus 2015.
4. Een schriftelijke verklaring van ... [getuige 3] van 26 februari 2015.
5. Een schriftelijke verklaring van ... [getuige 1] van 3 maart 2015.
6. Een brief van de Raad van Beheer van 10 maart 2015, gericht aan beklaagde, waarin hem wordt medegedeeld dat hij is geschorst en is opgeroepen voor een hoorzitting bij de Raad van Beheer.
7. Een schriftelijke verklaring van ... [getuige 4] van 12 maart 2015.
8. Een schriftelijke verklaring van ... [beklaagde] gedateerd 11 maart 2015.
9. Een schriftelijke verklaring van ... [getuige 5] van 13 maart 2015.
10. Een emailbericht van de Raad van Beheer, gericht aan ... [getuige 5] en ... [beklaagde] van 23 april 2015 inzake de opheffing van de schorsing van beklaagde.
11. Een email bericht van de Raad van Beheer, gericht aan klaagster van 23 april 2015.
12. Een emailbericht van 1 september 2015 van ... [naam], ambulant begeleider van beklaagde ... [naam].

... [getuige 1] verklaart bij zijn eerder ingediende schriftelijke verklaring te blijven. Hij is ... [functie] van de Commissie voor de Windhondenrensport en uit dien hoofde verantwoordelijk voor de hermeting van Whippets en Italiaanse Windhonden. Deze hermeting is door de Raad van Beheer verplicht gesteld en opgedragen aan voormelde Commissie. Omdat dit voor veel eigenaren van windhonden vaak een teleurstelling is, is de sfeer bij deze hermetingen dusdanig slecht, dat er met grote regelmaat bedreigingen zijn geuit en zelfs klappen zijn gevallen. Om die reden is het noodzakelijk gebleken dat er steeds 2 beveiligers aanwezig zijn bij deze metingen.

Door de Raad van Beheer wordt medegedeeld dat er een telefonisch gesprek is geweest met beklaagde ... [naam], waarin hij heeft toegegeven de bedreiging richting klaagster ... [naam] te hebben geuit.

## OVERWEGINGEN

1. Het Tuchtcollege beoordeelt niet of de beklaagde in strafrechtelijke zin de klaagster heeft bedreigd. Dat is aan de strafrechter.
2. Het Tuchtcollege beoordeelt of beklaagde bij de uitoefening van de hondensport in tuchtrechtelijke zin bedreigingen heeft geuit, dan wel onwelvoeglijke taal heeft gebruikt, dan wel zich anderszins onbetamelijk heeft gedragen. (Artikel VI. 14 KR.)
3. Op grond van het klachtenformulier met bijlagen en het verhandelde ter zitting, daaronder mede begrepen de verklaringen van klaagster, beklaagde en getuigen, kan als vaststaand worden aangenomen dat op 15 februari 2015 te Utrecht bij

gelegenheid van een hermeting van windhonden c.q. kort daarna, bedoelde bedreiging is geuit en dat beklaagde zich onbetamelijk heeft gedragen.

4. Door de Raad van Beheer is ter zitting betoogd dat het vast beleid is dat gedrag, zoals in het onderhavige geval, niet kan worden getolereerd.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar, wat voor hem ook de aanleiding van zijn gedrag moge zijn geweest. De beklaagde is strafbaar nu niet is gebleken van omstandigheden, die zijn strafbaarheid uitsluiten.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

De overtreden regel van het Kynologisch Reglement is een van die belangrijke bepalingen, die ten doel hebben het aanzien van de Kynologie in Nederland op een hoog peil te houden. Het verweten gedrag van beklaagde is een vorm van wangedrag die het aanzien en ook de belangen van de georganiseerde kynologie in zodanige mate schaadt dat dat gedrag, naar het oordeel van het Tuchtcollege, overtreding van artikel VI. 14 van het Kynologisch Reglement oplevert. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en/of een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 2 jaar onvoorwaardelijk**

**en een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 jaar geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 5 jaar.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 7 september 2015 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw. drs. A.S.E. De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mevrouw Maaskant –De Groot en mevrouw De Rooij-van Viersen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.