

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 16-012

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 oktober 2016.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klager, Nederlandse Vereniging Jack Russel Terrier, is ter zitting vertegenwoordigd door ... [bestuurslid 1] en ... [bestuurslid 2].

De vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat zij met een hond – zijnde ... [naam & NHSB nummer] – heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomeling ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de erfelijke oogziekte ‘Cataract (Congenitaal)’ en ‘Distichiasis’. Dit blijkt uit de uitslag van het oogonderzoek van 21 november 2014. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op 19 november 2015.

De aandoeningen ‘Cataract (Congenitaal)’ en ‘Distichiasis’ zijn verwoord in het Verenigingsfokreglement van zowel de Nederlandse Vereniging Jack Russel Terriers als die van de Jack Russell Vrienden.

Artikel VI.23D Kynologisch Reglement

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op artikel VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement kan een ieder, die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, schriftelijk een klacht bij de Raad indienen. Klagers zijn dan ook ontvankelijk.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat beklagde met een hond – zijnde ... [naam & NHSB nummer] – heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een erfelijke aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomeling ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de oogziekte 'Cataract (Congenitaal)' en 'Distichiasis'.

De beklagde heeft in het geheel niet gereageerd op de haar toegezonden aanklacht noch op de haar toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

De klagers ... [bestuurslid 2] en ... [bestuurslid 1] verklaarden ter zitting dat beklagde inmiddels het lidmaatschap bij hun vereniging heeft opgezegd. Uit de aan de vereniging bekend gemaakt verslagen van het ECVO oogonderzoek blijkt dat genoemde teef leidt aan de oogaandoeningen Distichiasis en Cataract (Congenitaal). Op grond van het Verenigingsreglement van de Nederlandse Vereniging Jack Russell Terrier is het verboden met een hond te fokken die aan deze oogaandoeningen leidt.

Het Tuchtcollege constateert ter zitting dat er meerdere formulieren met betrekking tot oogonderzoeken, betrekking hebbende op één en dezelfde hond, beschikbaar zijn. Het is het Tuchtcollege uit eigen wetenschap bekend dat, indien een uitslag negatief uitvalt voor een dier, herziening daarvan slechts dan plaats vindt, indien het volgende onderzoek is voorgelegd aan het zogenaamde ECVO panel. Hiermee kan derhalve buiten beschouwing blijven of het formulier dat ten grondslag heeft gelegen aan een later onderzoek niet volledig of niet juist is ingevuld. Nu niet gebleken is van een tweede uitslag dat door het ECVO panel is bekrachtigd, staan de geconstateerde afwijkingen voor het Tuchtcollege vast. Daarmee staat ook vast dat met de betreffende hond niet had mogen worden gefokt. Uit het feitencomplex en de overgelegde stukken blijkt volgens het Tuchtcollege dat beklagde dit willens en wetens toch heeft gedaan.

De Raad van Beheer stelde ter zitting dat het hier gaat om zeer verwerpelijk gedrag, gelet op de ernstige gevolgen voor het ras.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat de beklagde kennelijk willens en wetens de bepalingen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden. Het Tuchtcollege rekent dat beklagde zwaar aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving in algemene zin zeer ernstig is. Nu er sprake is van een bewuste overtreding, die grote nadelige gevolgen kan hebben voor het ras acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de hond aangewezen.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een levenslange diskwalificatie van haar hond ... [naam & NHSB nummer]

en

een geldboete van € 5000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 60 maanden

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 5 oktober 2016 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs, De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De secretaris,

G.W.A. den Boer.