

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN HOGER BEROEP

Zaaknummer: 24-010

Datum uitspraak: 28 mei 2025

Uitspraak in het hoger beroep van:

XXXXXX
wonende te XXXXXX
hierna te noemen: XXXXXX
appellante, klaagster in eerste aanleg
gemachtigde: XXXXXX

tegen

1. XXXXXX
Wonende te XXXXXX
hierna te noemen: XXXXXX
verweerder, beklaagde in eerste aanleg

en

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**
gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam
hierna te noemen: Raad van Beheer
belanghebbende, klaagster in eerste aanleg
gemachtigde: mw. mr. D. Dokkum

1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Bij uitspraak van 4 november 2024 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg het aan XXXXXX verweten gedrag bewezen verklaard en XXXXXX met uitzondering van de dekking van 25 oktober 2023 daarvoor strafbaar geacht. Aan XXXXXX is een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van twee jaar opgelegd. Aan het Bestuur van de Raad van Beheer, hierna: "het Bestuur", is de oplegging van een fokverbod conform VI.15 lid 3d Kynologisch Reglement opgedragen voor de volgende hond: XXXXXX (NHSB XXXXXX).
- 1.2. Tegen deze uitspraak heeft XXXXXX bij beroepschrift, per aangetekende brief verzonden, hoger beroep ingesteld. Blijkens het daarop geplaatste stempel is het beroepschrift op 17 december 2024 door de Raad van Beheer ontvangen. Blijkens het poststempel is het beroepschrift op 13 december 2023 per post verzonden.
- 1.3. Bij mail van 6 maart 2025 heeft XXXXXX als gemachtigde van XXXXXX nadere stukken ingediend voor de mondelinge behandeling.
- 1.4. Bij mail van 14 maart 2025 heeft XXXXXX een verweerschrift ingediend

Zaaknummer: 2024-010

Datum uitspraak: 28 mei 2025

- 1.6. De mondelinge behandeling van het hoger beroep is gehouden op 17 maart 2025. XXXXXX is ter zitting verschenen met haar gemachtigde. XXXXXX is verschenen vergezeld van zijn echtgenote XXXXXX. Namens Raad van Beheer is mw. mr. D. Dokkum ter zitting verschenen.
- 1.7. Na de mondelinge behandeling is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.

2. De vordering in eerste aanleg

2.1. XXXXXX wordt de volgende gedragingen verweten:

- Dat hij met twee honden – zijnde XXXXXX (NHSB XXXXXX) en XXXXXX (NHSB XXXXXX) – heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de honden lijden aan de aandoening ED. Dit blijkt uit de uitslagen van ED-onderzoeken:

Naam hond	Datum onderzoek	Uitslag
XXXXXX	10-09-2020	EDII
XXXXXX	20-09-2020	EDII
XXXXXX	05-10-2017	EDII

De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 28 juni 2021.
Het nest is geboren op of omstreeks 28 augustus 2021.

- Dat hij met een hond - zijnde XXXXXX NHSB XXXXXX) - heeft gefokt terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening ED. Dit blijkt uit de uitslagen van ED-onderzoeken:

Naam hond	Datum onderzoek	Uitslag
XXXXXX	06-03-2023	EDII

De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 25 oktober 2023.
Het nest is geboren op of omstreeks 25 december 2023.

Volgens de Raad van Beheer moet hierbij worden opgemerkt dat EDII in bepaalde gevallen moet worden gelezen als EDIII (zie productie 5 bij de klacht en bijlage 6 bij het verweten gedrag).

In de klacht van XXXXXX wordt over meer overtredingen gesproken. Deze neemt de Raad van Beheer niet over en beperkt zich tot bovenstaande.

Bovenstaande betreft een overtreding van artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Op grond van het Kynologisch Reglement beperkt de zaak zich, zowel in eerste aanleg als hoger beroep, tot hetgeen de Raad van Beheer in eerste aanleg heeft overgenomen.

2.2. De vordering in eerste aanleg:

Raad van Beheer heeft gevorderd:

Een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 2 jaar.

De oplegging van een fokverbod, zoals bedoeld in VI.15 lid 3d Kynologisch Reglement, voor de volgende honden:

- XXXXXX (NHSB XXXXXX)
- XXXXXX (NHSB XXXXXX)
- XXXXXX (NHSB XXXXXX)

3. De standpunten van XXXXXX en XXXXXX in hoger beroep

3.1. Standpunten XXXXXX

- 3.1.1. XXXXXX heeft hoger beroep ingesteld omdat ze zich niet kan vinden in hetgeen strafbaar is verklaard, de strafmaat en ook niet in de overwegingen die tot de strafmaat hebben geleid.
XXXXXX kan zich met name niet vinden in het rasspecifiek fokadvies zoals dat in de uitspraak volgens haar is opgenomen.
- 3.1.2. XXXXXX stelt dat het fokadvies in strijd is met het fokadvies dat afgegeven wordt door alle in de uitspraak genoemde gerenommeerde (veterinaire) instanties en tevens in strijd is met het fokadvies van de Raad van Beheer.
- 3.1.3. XXXXXX is van mening dat het besluit van het Tuchtcollege in eerste aanleg het daarin volgens haar daar verwoorde fokadvies, en het daaruit voortvloeiende besluit tot ontslag van tuchtrechtelijke vervolging van XXXXXX met betrekking tot de dekking op 25 oktober 2023, de XXXXXX ernstig schaadt en bovendien in strijd is met de wet en de statutaire doelen van de Raad van Beheer. Onder verwijzing naar artikel 2:14 van het Burgerlijk Wetboek (BW) stelt XXXXXX dat dit besluit van het Tuchtcollege in eerste aanleg nietig is.
- 3.1.3. Het is, aldus XXXXXX, merkwaardig dat het Tuchtcollege in eerste aanleg heeft verzuimd om zeer relevante informatie als inteelt en misleiding van pupkopers mee te nemen in de overwegingen. Volgens XXXXXX spelen beide factoren een belangrijke rol bij het ontstaan en de ontwikkeling van elleboogdysplasie.
- 3.1.4. Met betrekking tot de strafmaat is XXXXXX van mening dat met twee maten wordt gemeten. XXXXXX vergelijkt de opgelegde straf van 2 jaar in eerste aanleg, dit is inclusief de drie maanden voorwaardelijke diskwalificatie die is omgezet in een onvoorwaardelijke diskwalificatie van deze ervaren fokker, met de opgelegde straf van een onervaren fokker in de zaak met het kenmerk TC 23-007. In de zaak van de onervaren fokker is een onvoorwaardelijke diskwalificatie van vier jaar opgelegd en ontneming van de kennelnaam.
- 3.1.5. XXXXXX is er van overtuigd dat door het door haar opgevatte aanmoedigingsbeleid van het Tuchtcollege, zoals vermeld in de uitspraak in eerste aanleg, de XXXXXX van XXXXXX nu op naam staan van zijn vrouw. Zij kunnen het door hen gevoerde fokbeleid, waarbij zij in alle negen gefokte XXXXXX nesten bewust gekozen hebben voor een combinatie van 1 en/of 2, zelfs nauw verwante ouderhonden die lijden aan een ernstige vorm van elleboogdysplasie (graad II of III), voortzetten onder hun kennelnaam XXXXXX.
- 3.1.6. De NVWA heeft aan XXXXXX bevestigd, zo stelt zij, dat een uitzonderingsregel die toestaat dat er gefokt mag worden met ouderdieren die lijden aan een ernstige vorm

van ED (EDII) en dit zelfs door hebben gegeven aan hun nakomelingen, niet bestaat, ook niet voor stamboomhonden, ook niet voor de XXXXXX. Het fokken met risicorassen als de XXXXXX die lijden aan de erfelijke aandoening EDII (en EDIII) wordt door de NVWA gezien als een overtreding van de wet.

3.2. Verweer XXXXXX

- 3.2.1. De strafmaat voelt onrechtvaardig. Vanwege de opgelegde straf ben ik inmiddels afgetreden als secretaris van de XXXXXX hetgeen mij heel veel pijn doet ook omdat er niet veel mensen zijn die als vrijwilliger aan de slag willen gaan voor de vereniging.
- 3.2.2. De pupkopers zijn door mij wel degelijk geïnformeerd op alle gezondheidsuitslagen van de ouderdieren. XXXXXX is niet bij de gesprekken met de kopers aanwezig geweest en kan daar dus niet over oordelen.
- 3.2.3. Telkens als ik een dekaangifte deed van de betreffende honden kleurden de vinkjes groen waaruit ik de conclusie trok dat alles in orde was. Inmiddels is dit systeem verbeterd maar voor deze dekkingen was dat nog niet het geval.
- 3.2.4. Ik heb het gevoel dat ik word gestraft voor overtreding van regels die er op het moment van de dekkingen nog niet waren.
- 3.2.5. Ik heb altijd het VFR gevolgd aangaande de fokkerij. Het VFR is gebaseerd op het Kynologisch Reglement. De stelling van XXXXXX dat het VFR in strijd zou zijn met artikel 2.6 Wet Dieren klopt dus niet.
Omdat ik mij aan de regels van het VFR heb gehouden begrijp ik de discussies over inteelt en gezondheid niet.

3.3. Standpunt Raad van Beheer

- 3.3.1. Raad van Beheer gaat in principe niet in hoger beroep en heeft om die reden geen reactie op het beroepsschrift ingediend.
- 3.3.2. Het Kynologisch reglement is vastgesteld door de ALV van Raad van Beheer en geldt voor alle fokkers.
- 3.3.3. Een VFR wordt door iedere individuele rasvereniging vastgesteld en geldt alleen voor de leden van die vereniging. Het kan zijn dat bepalingen in het VFR in strijd zijn met het Kynologisch reglement en met andere wet- en regelgeving.
Dit wordt niet getoetst door Raad van Beheer.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege in hoger beroep

4.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 4.1.1. Het Tuchtcollege is bevoegd over deze zaak te oordelen omdat XXXXXX ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van de XXXXXX, een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.
Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is tevens bevoegd nu de Raad van Beheer beklagde op zijn verzoek het recht heeft verleend op het voeren van de kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde hij op het moment van het hem verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is hij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

- 4.1.2. Het Tuchtcollege stelt ambtshalve vast dat het beroepschrift, gelet op artikel 69 lid 2 KR, tijdig is ingediend. Het stuk is blijkens het poststempel op 13 december 2024 aangetekend ter post bezorgd, derhalve binnen de zes-wekentermijn die afliep op 16 december 2024. Dat het beroepschrift pas op 17 december 2024 door het secretariaat is ontvangen, maakt dit niet anders; analoog aan artikel 6:9 lid 2 Awb komt een beperkte postvertraging die buiten de invloedssfeer van appellant ligt, voor rekening en risico van de vervoerder. Het beroep wordt daarom ontvankelijk verklaard.
- 4.1.3. XXXXXX heeft tijdig hoger beroep ingesteld en daarbij de gronden van het hoger beroep ingediend. Ook heeft XXXXXX het verschuldigde griffierecht tijdig voldaan. Op grond van de bepalingen in artikel 70 van het Procesreglement Tuchtrect, als onderdeel van het Kynologisch Reglement van Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, is XXXXXX ontvankelijk in haar beroep.

4.2. Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

- 4.2.1. XXXXXX heeft bekend dat de ten laste gelegde dekkingen hebben plaatsgevonden, welke bekentenis als bewijs van de verweten overtreding wordt aangemerkt. Het Tuchtcollege in hoger beroep is van oordeel dat XXXXXX artikel VI.3. lid 3 van het Kynologisch Reglement heeft overtreden en daar strafbaar voor is.
- 4.2.2. In artikel VI.3. lid 3 staat dat het verboden is om met honden te fokken die aantoonbaar lijden aan een of meer aandoeningen die de gezondheid en het welzijn van de hond of zijn of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kunnen brengen.

In artikel 2.6. lid 2 Wet Dieren staat voor zover hier van belang, dat het verboden is om te fokken of het voor de fok gebruiken van:

1. dieren die beschikken over een bepaalde aandoening die, of een uiterlijk kenmerk dat, de gezondheid of het welzijn van het dier of de nakomelingen van het dier kan aantasten;
2. dieren die een gevaar kunnen opleveren voor de veiligheid van mens of dier.

- 4.2.3. Met XXXXXX is het Tuchtcollege in hoger beroep van mening dat de bepalingen in artikel VI.3. lid 3 van het Kynologisch reglement en in artikel 2.6. lid 2 van de Wet Dieren niet ondergeschikt gemaakt mogen worden aan het feit dat mogelijk onvoldoende geschikte combinaties overblijven om de populatie in stand te houden. Van een wettelijke basis om op deze grond af te wijken van wet- en regelgeving is niet gebleken.
- 4.2.4. Het Tuchtcollege in hoger beroep is van mening dat het fokbeleid er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening elleboogdysplasie. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt zonder deze erfelijke aandoening toenemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben wil het Tuchtcollege in hoger beroep hier geen onderscheid in maken nu

niet valt uit te sluiten dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft ED graad II, of hoger.

- 4.2.5. Het Tuchtcollege in hoger beroep is van oordeel dat het fokken met honden waarbij een of beide ouderdieren ED graad II of ED graad III heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 van het Kynologisch Reglement, omdat de ouderdieren vermeld onder rechtsoverweging 2.1., aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen
- 4.2.6. De stelling van XXXXXX dat het niet mogelijk is dat hij iets verkeerd heeft gedaan omdat hij zich altijd heeft gehouden aan de bepalingen in het VFR is onjuist. Het is mogelijk dat het VFR minder streng is dan bepalingen in het Kynologisch Reglement en in strijd is met de wet. Het is de verantwoordelijkheid van de fokker zelf om daar alert op te zijn.

5. Bewezenverklaring

- 5.1. Op grond van de feiten en omstandigheden die zijn vervat in de hierna genoemde bewijsmiddelen in onderling verband en samenhang bezien, komt het Tuchtcollege in hoger beroep tot het oordeel dat bewezen is dat XXXXXX de verweten gedragingen heeft begaan en dat deze gedragingen gekwalificeerd kunnen worden als een tuchtrechtelijk vergrijp.

6. Bewijsmiddelen

- 6.1. Nu XXXXXX heeft bekend dat de dekkingen hebben plaatsgevonden en daarmee heeft bekend dat hij het ten laste gelegde feiten heeft gepleegd en door of namens hem geen vrijspraak is bepleit, volstaat het Tuchtcollege in hoger beroep met de navolgende opsomming van de bewijsmiddelen, als bedoeld in art. 64 lid 5 juncto art. 69 lid 3 van het Procesreglement Tuchtrecht:
1. De bekentenis van XXXXXX zoals afgelegd ter zitting in hoger beroep op 17 maart 2025;
 2. Het verweerschrift van XXXXXX gedateerd op 10 maart 2025 en ingekomen op 14 maart 2025;

7. Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

- 7.1. Er is niet gebleken van omstandigheden die de strafbaarheid van het bewezenverklaarde uitsluiten, zodat dit strafbaar is.
- 7.2. Het bewezenverklaarde levert het volgende tuchtrechtelijk vergrijp op:

XXXXXX heeft met twee honden – zijnde XXXXXX (NHSB XXXXXX) en XXXXXX (NHSB XXXXXX) – op of omstreeks 28 juni 2021 gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de honden lijden aan de aandoening ED (in casu graad II of hoger);
en:

dat XXXXXX met een hond - zijnde XXXXXX NHSB XXXXXX) – op of omstreeks 25 oktober 2025 heeft gefokt terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de

gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening ED (in casu graad II of hoger).

8. Strafbaarheid van XXXXXX

- 8.1 Geen omstandigheid is aannemelijk geworden die de strafbaarheid van XXXXXX ten aanzien van het bewezenverklaarde uitsluit, zodat XXXXXX strafbaar is.

9. Oplegging straf of maatregel

- 9.1. Het Tuchtcollege heeft in hoger beroep de op te leggen straf bepaald op grond van de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder dit is begaan en gelet op de persoon van XXXXXX. Het Tuchtcollege in hoger beroep heeft daarbij in het bijzonder het volgende in ogenschouw genomen:
- 9.2. Het Tuchtcollege in hoger beroep houdt met de strafmaat onder meer rekening met het feit dat de dekking op of omstreeks 28 juni 2021 heeft plaatsgevonden terwijl de proeftijd van een eerdere voorwaardelijk opgelegde straf op dat moment nog niet ten einde was.
- 9.3. Met de op te leggen straf of maatregel houdt het Tuchtcollege in hoger beroep voorts rekening met het feit dat de XXXXXX van XXXXXX inmiddels zijn overgeschreven op naam van zijn echtgenote mevrouw XXXXXX kennelijk met de intentie om door te gaan met het fokken met deze honden.
- 9.4. Een fokverbod, door het tuchtcollege aan het Bestuur op te dragen voor één of beide ouderdieren is geregeld in artikel VI.15 lid 3 e van het Kynologisch Reglement. Een fokverbod evenzo voor de nakomelingen, is geregeld in artikel VI.15 lid 3 d van het Kynologisch Reglement.

Het Tuchtcollege in hoger beroep acht onder meer een fokverbod, zoals hierna te melden, conform artikel VI.15 lid 3 e van de navolgende ouderdieren passend en geboden.

- 9.5. Gelet op het vorenstaande acht het Tuchtcollege in hoger beroep de navolgende straf passend en geboden.

10. De toepasselijke bepalingen

- 10.1. De beslissing berust op artikel VI.3 lid 3 van het Kynologisch Reglement.

11. De beslissing

- 11.1 Het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep:
- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in hoger beroep kennis te nemen;
 - verklaart XXXXXX ontvankelijk in haar beroep;

Zaaknummer: 2024-010

Datum uitspraak: 28 mei 2025

- vernietigt de uitspraak van het Tuchtcollege in eerste aanleg van 4 november 2024 en in zoverre opnieuw rechtdoende in hoger beroep:

legt aan XXXXXX een onvoorwaardelijke diskwalificatie op voor een periode van vier jaar;

- draagt aan het Bestuur van de Raad van Beheer op de oplegging van een fokverbod conform artikel VI.15 lid 3 e Kynologisch Reglement voor de volgende honden:
 - XXXXXX (NHSB XXXXXX);
 - XXXXXX (NHSB XXXXXX);
 - XXXXXX (NHSB XXXXXX).

Deze uitspraak is gewezen te Amsterdam op 28 mei 2025 door mevrouw mr. A.A. Jurgens-Boot, voorzitter, mevrouw mr. J.M.C. Lens, de heer Y.P.J. Drost, leden, in tegenwoordigheid van de heer H. Doornbusch, secretaris en nu de overige leden buiten staat zijn alleen door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

Voorzitter,

Secretaris,

Mw mr. A.A. Jurgens-Boot

Dhr. H. Doornbusch