

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-015

Datum uitspraak: 2 mei 2025

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. XXXXXX

wonende te XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als "XXXXXX"; klaagster 2 verder als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 18 september 2024 met drie bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 23 september 2024;
- Verweer beklaagde d.d. 1 oktober 2024 met vijf bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 23 oktober 2024;
- Op 23 oktober 2024 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 28 november 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde brief is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 20 december 2024 te verschijnen;
- Bij aangetekende brief d.d. 28 november 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX opgeroepen om bij de behandeling op 20 december 2024 aanwezig te zijn;
- Bij e-mail van 9 december 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de zitting van 20 december 2024 niet doorgaat;
- Bij aangetekende brief d.d. 6 maart 2025 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde opgeroepen om ter zitting van 4 april 2025 te verschijnen;
- Bij e-mail d.d. 6 maart 2025 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX opgeroepen om bij de behandeling op 4 april 2025 aanwezig te zijn;

- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 4 april 2025;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij:

Op social media onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over keuring en keurmeesters in het algemeen, door verschillende *posts* op haar openbare Facebook-pagina te plaatsen en te reageren op *posts* van derden hierop. Deze *posts* hebben betrekking op keurmeester mevrouw XXXXXX (hierna te noemen "XXXXXX").

Beklaagde wordt verweten daarmee de volgende bepalingen te hebben overtreden:

- I. Artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement, het doen van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media over een (rechts-)persoon, die deel uitmaakt dan wel betrokken is bij de Nederlandse kynologie;
- II. Artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement, indien het in de voorgaande leden beschreven gedrag is gericht tegen keurmeesters, officials of bestuursleden van de organiserende vereniging, is dat een verzwarende omstandigheid.

2.2 Verweer

Beklaagde heeft bij brief van 1 oktober 2024 verweer gevoerd. Tijdens de jaarlijkse Kampioenschapsclubmatch van de XXXXXX op XXXXXX voert beklagde – zij is medeoprichtster van deze vereniging – regelmatig een praatje met de huidige voorzitter. Tijdens dit gesprek bespreken zij de terugloop van het aantal inschrijvingen van exposanten op de shows, wat daar de oorzaak van kan zijn en wat te doen om het tij te keren. Om hier een groter publiek bij te trekken, heeft beklagde dit probleem als vraag op Facebook gepost en om input van ideeën gevraagd.

Tijdens de Kampioenschapsclubmatch heeft XXXXXX haar hond door de heer XXXXXX (hierna te noemen: "XXXXXX") laten showen. XXXXXX, een succesvol exposant in binnen- en buitenland, had zijn eigen honden hiervoor niet ingeschreven. Op 15 september 2024 keurde XXXXXX de XXXXXX op de Gundogshow. XXXXXX heeft toen wel ingeschreven en zijn XXXXXX kreeg de titel "Beste Reu" en "Best of Breed".

In veel reacties op Facebook is deze gang van zaken het onderwerp van gesprek, mede door de opgeworpen vragen van beklagde (zie paragraaf 4.2). Ook door de reacties van de heer XXXXXX (verder te noemen: "XXXXXX"), waarop beklagde reageert. Tijdens de zitting verklaart beklagde dat zij niet aan de ontstane discussie op Facebook meedoet, maar haar *post* d.d. 15 september jl. moet worden gezien als een reactie op die van XXXXXX over de keuringen van 8 en 15 september 2024. Zij verklaart het heel vervelend te vinden als zij met haar reactie iemand gekwetst heeft, maar het is zoals zij het ervaren heeft. Het

Tuchtcollege vraagt beklaagde waarom zij zich in de discussie gemengd heeft nu er gesproken wordt over "die show, die keuring" waardoor de discussie meer persoonlijk wordt.

Beklaagde verklaart dat er na bijna elke show wel commentaar komt maar dat de keurmeester dan geen klacht indient. De keurmeester had ook zelf op Facebook kunnen reageren of persoonlijk contact op kunnen nemen. Beklaagde erkent dat het misschien beter was geweest alle klachten te bundelen en naar de Raad van Beheer toe te sturen. Iedereen was de gang van zaken een beetje zat, vandaar al die reacties. Beklaagde merkt nog op dat zij niet persoonlijk op de show was en vraagt zich af hoe XXXXXX erbij komt dat zij een tweede plaats heeft behaald.

2.3 Reactie XXXXXX:

De Facebook *posts* van beklaagde waren erop gericht om naar aanleiding van één van mijn keuringen een reactie op te wekken. Haar hond heb ik een 2 Uitmuntend gegeven, iets waar zij het niet mee eens was. Het is onprettig om te lezen een keurmeester te zijn die het CAC thuis bij een kop koffie uitdeelt. Als keurmeester is het niet mogelijk om hier publiekelijk op te reageren, vandaar mijn klacht, terwijl exposanten vrij zijn om heel veel lelijke dingen in het openbaar te mogen roepen.

Ik werk al jaren als docent Exterieur & Beweging en leid andere keurmeesters op maar op wat nu gebeurd is, is niemand op voorbereid. XXXXXX heeft besloten om de komende twee jaar niets meer rondom de XXXXXX te doen omdat zij niet persoonlijk kapot gemaakt wil worden. Het Facebook bericht was algemeen bedoeld maar het is persoonlijk gemaakt. XXXXXX keurt al 18 jaar, is keurmeester/fokker en heeft nog nooit een hond vooraan gezet omdat zij de exposant kent. Zij voelt zich diep gekrenkt. De reden waarom zij een klacht heeft ingediend, is dat niet alleen zo over mij maar ook over collega's wordt gesproken.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Beklaagde geeft aan alleen een vraag te hebben gesteld waarom het aantal inschrijvingen voor shows terugloopt. Het kan zijn dat dit in eerste instantie de insteek was, maar zij heeft zelf ook op een onbetamelijke manier richting keurmeesters – i.c. de klager – gereageerd. Het gaat dan met name over het feit dat de keurmeester een exposant zou bevoordelen, omdat ze elkaar kennen.

Door specifiek naar een bepaalde show en ras te verwijzen (in dit geval had XXXXXX dat gedaan en beklaagde heeft daarop gereageerd), is voor iedereen duidelijk om welke keurmeester het gaat. Natuurlijk bestaat er in Nederland vrijheid van meningsuiting, maar het zwartmaken van keurmeesters en hen van vooringenomenheid betichten, is op grond van artikel VI.8 leden 2 en 3 Kynologisch Reglement niet toegestaan. Door de vraag te stellen waarom het aantal inschrijvingen terugloopt, nodig je andere mensen ook uit om negatieve dingen te publiceren. Uit het verweer van beklaagde blijkt dat zij niet inziet dat haar gedrag kwetsend e.d. is.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 1 jaar, met een proeftijd van 3 jaar. Dit sluit aan bij de wens van de klager om te waarschuwen dat dit soort Facebook-berichten niet toelaatbaar zijn.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de XXXXXX, een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd nu klagster beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van de kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Het staat vast dat beklaagde niet persoonlijk als exposant aan de Kampioenschapsclubmatch ("KCM") van de XXXXXX d.d. 8 september 2024 heeft deelgenomen. Wel was zij op of nabij het tentoonstellingsterrein waar zij met de voorzitter van deze vereniging van gedachten gewisseld heeft over het steeds maar tegenvallende aantal inschrijvingen, niet alleen voor dit evenement maar in het algemeen en wat daarvan de oorzaak en oplossing zouden kunnen zijn, waarna zij naar huis is gegaan. Beklaagde heeft gehoord dat XXXXXX op die dag in het buitenland keurde, maar wel haar hond had ingeschreven, die door XXXXXX werd voorgebracht. XXXXXX, die met zijn eigen honden als exposant in binnen- en buitenland succesvol is, had geen eigen hond ingeschreven.

Beklaagde zet vraagtekens bij het feit waarom XXXXXX een keurafspraak heeft geaccepteerd, omdat zij minimaal een jaar eerder moet hebben geweten dat de

Kampioenschapsclubmatch van de XXXXXX op XXXXXX zou plaatsvinden. Beklaagde gaat er echter aan voorbij dat de meeste tentoonstellinggevendende verenigingen exterieur keurmeesters minimaal een jaar voor hun tentoonstellingsdatum uitnodigen.

Het leek beklagde een goed idee om de kwestie van het teruglopend aantal inschrijvingen en een mogelijke oplossing ervan aan andere exposanten voor te leggen. Op XXXXXX postte zij daarom de volgende berichten op haar openbare Facebook pagina:

"Ze vragen FB, waar denk je aan? Ik heb na de KCM van afgelopen zondag, veel vragen gehad waarom er zo weinig inschrijvingen zijn op de shows. Hebben jullie ideeën?"

en

"En nu de volgende vraag. Is het tij nog te keren? Wat moet men doen om de shows weer aantrekkelijker te maken?"

XXXXXX was ambterend keurmeester voor de XXXXXX tijdens de Gundogshow op 15 september 2024. Zij plaatst tijdens deze show de hond van XXXXXX als "Beste Reu" en "Beste van het Ras". Uit de onderhavige Facebookberichten kan worden gelezen dat deze plaatsing voor veel exposanten niet echt als een verrassing komt, gezien de kwaliteit van de hond. Ondanks dat iedere keurmeester naar eer en geweten keurt – XXXXXX dus ook – en de reputatie van de genoemde hond bij vele exposanten bekend is, heeft zij bij toekenning van genoemde titels aan zijn honden de schijn tegen. Beklaagde wist ruim van tevoren dat XXXXXX daar de ambterend keurmeester zou zijn.

Wat hier geraakt wordt, is een ethisch punt: hoe en op welke manier kan er door keurmeesters zorggedragen worden dat de schijn van onpartijdigheid wordt nageleefd. Zo hadden XXXXXX en XXXXXX kunnen bedenken dat het uitbrengen van de honden van XXXXXX door XXXXXX en de week erna de hond van XXXXXX door XXXXXX tot "Best of Breed" te plaatsen, reacties kon oproepen van exposanten. In zijn *post* op d.d. 15 september jl. bekritiseert XXXXXX de uitslag van de Gundogshow onder meer met de woorden:

"ik heb deze uitslag vanmorgen al tegen iemand gezegd lekker onder een bekende showen of het verdiend winnen is of niet, schaamteloos wordt het gewonnen/gegeven....."

waarop beklagde reageert met:

"XXXXXX ik moet je eerlijk zeggen het is schaamteloos!!. Dat de keurmeester en de exposant dit DURVEN te doen. Het zou fatsoenlijk zijn geweest als de keurmeester had gezegd, schrijf niet onder mij in vandaag want je hebt vorige week mijn hond geshowd, maar nee hoor, totaal geen respect voor de andere exposanten. Iedereen maar dan ook iedereen wist wat er vandaag ging gebeuren toen de catalogus openbaar kwam. Weer een keurmeester die we van de lijst van kunnen halen..."

Doordat beklaagde stevig stelling neemt ter ondersteuning van de hierboven weergegeven reactie van XXXXXX ontstaat de situatie dat zij de keurmeester persoonlijk aanvalt. Zij gebruikt de woorden 'schaamteloos' en in hoofdletters 'DURVEN'. Ook al noemt zij niet de naam van de keurmeester, door het gebruik van de genoemde woorden en een verwijzing naar *de* keurmeester, richt zij haar betoog, indirect naar één keurmeester. Dit kwalificeert het Tuchtcollege als lasterlijk, in de zin van artikel VI.8 lid 2 KR.

Dat een keurmeester kritiek op zijn of haar keuring krijgt, is van alle tijden. Hoe een keurmeester met kritiek dient om te gaan, is bepaald in artikel 9 lid m Gedragscode Exterieurkeurmeesters van de Raad (voor zover hier van belang):

"De keurmeester dient kritiek, die geuit wordt op diens keuren, op gepaste wijze te respecteren. Kritiek, die niet gebaseerd is op het leveren van een positief kritische versie maar bedoeld om de exterieur keurmeester als keurmeester in een kwaad daglicht te stellen of diens reputatie te beschadigen, kan hij rapporteren".

De insteek van de hierboven genoemde Facebook-vragen heeft een algemeen karakter, de inhoud van de diverse reacties hebben ervoor gezorgd dat deze een meer persoonlijke karakter richting XXXXXX kregen.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege is van mening dat beklaagde niet de intentie had om de reputatie van XXXXXX te beschadigen. Echter, door de inhoud van beklaagde's reactie op de *post* van XXXXXX heeft zij desondanks de indruk gewekt, zij het indirect, dat er twijfels zijn over het keuringsgedrag van XXXXXX. De vraag die hierdoor zou kunnen worden opgeworpen, is of XXXXXX naar eer en geweten keurt. Dit wordt door het Tuchtcollege gezien als lasterlijk. Met het oog op haar jarenlange ervaring als exposant had beklaagde moeten en kunnen beseffen wat daar de gevolgen van zouden kunnen zijn.

Het Tuchtcollege is daarom van mening dat beklaagde de artikelen VI.8 lid 2 en VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- verklaart dat beklaagde schuldig is aan het ten laste gelegde en
- legt beklaagde een waarschuwing op.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 2 mei 2025 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Zaaknummer: 24-015

Datum uitspraak: 2 mei 2025

Mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen