

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-016

Datum uitspraak: 2 mei 2025

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. XXXXXX

wonende te XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als "XXXXXX"; klaagster 2 verder als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 18 september 2024 met één bijlage;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 23 september 2024;
- Verweer beklaagde d.d. 12 oktober 2024 met twee bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 23 oktober 2024;
- Op 23 oktober 2024 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 28 november 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat hem de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde brief is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 20 december 2024 te verschijnen;

- Bij aangetekende brief d.d. 28 november 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX opgeroepen om bij de behandeling op 20 december 2024 aanwezig te zijn;
- Bij e-mail van 9 december 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde laten weten dat de zitting van 20 december 2024 niet doorgaat;
- Bij aangetekende brief d.d. 6 maart 2025 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde opgeroepen om ter zitting van 4 april 2025 te verschijnen;
- Bij e-mail d.d. 6 maart 2025 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX opgeroepen om bij de behandeling op 4 april 2025 aanwezig te zijn;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 4 april 2025;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij:

Op social media onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over keuring en keurmeesters in het algemeen, door verschillende *posts* op de openbare Facebook-pagina en reacties daarop. Deze *posts* hebben betrekking op keurmeester mevrouw XXXXXX (hierna te noemen "XXXXXX").

Beklaagde heeft daarmee de volgende bepalingen overtreden:

- I. Artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement, het doen van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media over een (rechts-)persoon, die deel uitmaakt dan wel betrokken is bij de Nederlandse kynologie;
- II. Artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement, indien het in de voorgaande leden beschreven gedrag is gericht tegen keurmeesters, officials of bestuursleden van de organiserende vereniging, is dat een verzwarende omstandigheid.

2.2 Verweer

Beklaagde erkent dat hij niet op de bewuste tentoonstelling aanwezig was. Hij bezoekt de shows steeds minder, enerzijds omdat er minder exposanten zijn en anderzijds vanwege de onplezierige sfeer. Beklaagde stoort zich eraan dat XXXXXX niet eerst met hem contact heeft opgenomen maar direct een klacht heeft ingediend. Zijn mening op Facebook had niets te maken met de wijze waarop XXXXXX gekeurd heeft. Exposanten, die langs de ring zitten, voelen het aan als er bepaalde dingen in de ring gebeuren.

Beklaagde is van mening dat "ethiek", waarover XXXXXX spreekt, precies datgene is waar de discussie op Facebook om draait. De heer XXXXXX (verder te noemen: "XXXXXX") is vrij om te showen wat hij wil, maar hij showt bijna altijd de hond van XXXXXX maar of dat ethisch gewenst is als XXXXXX keurt, is een andere vraag. Facebook is een goed medium om meningen uit te wisselen, als er maar op gelet wordt hoe de discussie gevoerd wordt.

XXXXXX en XXXXXX kennen elkaar bijzonder goed. Zijn honden logeren regelmatig bij haar. Op de show van XXXXXX showt hij haar hond, terwijl hij zijn eigen – zeer succesvolle - honden thuislaat en verlaat met de titel Beste Reu de show; de week later heeft hij wel zijn eigen honden onder haar ingeschreven en wint ook.

Beklaagde geeft toe dat het speculatie is maar voelt zich door deze gang van zaken in de maling genomen. De inschrijfkosten zijn hoog en het meedoen aan een tentoonstelling is duur. Het is dan ook niet zo vreemd dat er een paar keer wordt gereageerd op de vraag *“waarom lopen inschrijvingen terug?”* gepost op Facebook. Juist de genoemde gang van zaken raakt de kern. Beklaagde verklaart dat hij ad hoc op Facebook gereageerd heeft en hij is zich ervan bewust dat hij dit niet had moeten doen maar hij wilde iets aan de kaak stellen. Beklaagde had niet verwacht dat XXXXXX een klacht zou indienen.

De verwevenheid van de vriendschap tussen XXXXXX en XXXXXX, het showen van haar hond door hem en hij die zijn honden onder haar showt, daar vallen exposanten over. Het is wel een reden waarom de lage inschrijvingen ontstaan. Beklaagde erkent dat XXXXXX tophonden heeft maar hij is van mening dat het gaat om het feit dat XXXXXX de honden van XXXXXX keurt. In Maastricht, de show na de Gundogshow, had XXXXXX wel en XXXXXX niet haar hond/zijn honden ingeschreven. Het voelt meer als een plan van aanpak. Als hij zoveel wint, waarom moet hij dan zijn honden ook onder XXXXXX uitbrengen?

Ongeacht de of de behaalde resultaten terecht zijn of niet, exposanten zien het gebeuren of lezen dat op de social media. Daarom is de geschetste gang van zaken ethisch onverantwoord/onverstandig vooral omdat keurmeesters een voorbeeldfunctie hebben. Tijdens de zitting erkent beklagde dat hij XXXXXX kwetst maar hij is van mening dat zij hem, als exposant, ook kwetst. Hetgeen beklagde gepost heeft, staat nog online omdat hij het ongepast vond om het weg te halen. Hij zegt de *post* van 4 april 2024 te zullen verwijderen en biedt zijn excuses aan XXXXXX aan voor het gebeurde.

2.3 Reactie XXXXXX:

Tijdens de Kampioenschapsclubmatch op XXXXXX was XXXXXX niet aanwezig. Zij keurde elders in Nederland. In eerste instantie zou niet XXXXXX maar een ander haar hond showen. Deze persoon werd ziek. XXXXXX bood toen aan om het showen over te nemen. Iets dat ook gebeurde. Tot vanochtend (toevoeging secr. TC: 4 april 2024) stonden alle berichten vanaf september 2024 nog op Facebook. Het stukje ethiek komt voor iedereen om de hoek kijken.

Beklaagde was niet aanwezig op de Gundogshow maar heeft wel haar keuring publiekelijk bekritiseerd. Keurmeester XXXXXX heeft in de ring gezeten en de keuring van XXXXXX kunnen volgen.

Na 40 jaar keuren kent zij veel mensen maar dat doet bij een keuring niet ter zake. Het gaat bij iedere keuring van kwaad tot erger maar als keurmeester kan zij zich niet publiekelijk verdedigen. Daarnaast heeft beklagde over de winnaar van de Hond van het Jaar-show opgemerkt dat het een “simpele XXXXXX” was. Dit heeft XXXXXX diep gekrenkt. Het is een stapeling van voorvallen en alles moet op Facebook besproken worden.

XXXXXX werkt al jaren als docent Exterieur & Beweging en leidt andere keurmeesters op maar op wat nu gebeurd is, is niemand op voorbereid. XXXXXX heeft besloten om de komende twee jaar niets meer rondom de XXXXXX te doen omdat zij niet persoonlijk kapot gemaakt wil worden. Het Facebook bericht was algemeen bedoeld maar het is persoonlijk gemaakt. XXXXXX keurt al 18 jaar, is keurmeester/fokker en heeft nog nooit een hond vooraan gezet omdat zij de exposant kent. Zij voelt zich diep gekrenkt. De reden waarom zij een klacht heeft ingediend, is dat niet alleen zo over haar maar ook over collega's wordt gesproken. XXXXXX voelt dan ook niets voor een onderling gesprek ondanks dat beklagde hiervoor tijdens de zitting een opening heeft gegeven.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Beklaagde heeft gereageerd op een post van een ander (mevrouw XXXXXX). Het gaat met name over het feit dat de keurmeester een exposant zou bevoordelen, omdat ze elkaar kennen. Door specifiek naar een bepaalde show en ras te verwijzen, is voor iedereen duidelijk om welke keurmeester het gaat.

Natuurlijk bestaat er in Nederland vrijheid van meningsuiting, maar het zwartmaken van keurmeesters en hen van vooringenomenheid betichten, is op grond van artikel VI.8 lid 2 en 3 Kynologisch Reglement niet toegestaan. Uit het verweer van beklagde blijkt dat hij niet inziet dat zijn gedrag kwetsend e.d. is.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 1 jaar, met een proeftijd van 3 jaar. Dit sluit aan bij de wens van de klager om te waarschuwen dat dit soort Facebook-berichten niet toelaatbaar zijn.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de XXXXXX, een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd nu de Raad van Beheer beklagde op zijn verzoek het recht heeft verleend op het voeren van de kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde hij op het moment van het hem verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is hij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Vaststaat dat beklaagde op Facebook naar aanleiding van twee vragen die mevrouw XXXXXX op XXXXXX plaatste met de volgende tekst:

"Ze vragen FB, waar denk je aan? Ik heb na de KCM van afgelopen zondag, veel vragen gehad waarom er zo weinig inschrijvingen zijn op de shows. Hebben jullie ideeën?"

en

"En nu de volgende vraag. Is het tij nog te keren? Wat moet men doen om de shows weer aantrekkelijker te maken?"

naar haar reageerde met de volgende berichten:

"Ik heb deze uitslag vanmorgen al tegen iemand gezegd. Lekker onder een bekende showen, of het winnen is of niet, schaamteloos wordt het gewonnen/gegeven en weer groot op FB, nog even en er zijn 2 of 3 shows bij de XXXXXX over, kunnen ze het mooi onderling verdelen, aan de hand van de km die keurt. Dit is een van de grootste irritatiefactoren, zo simpel is het....."

"ja daarom type ik het ook... km en sommige exposanten snappen zelf niet dat ze over een paar jaar niks meer hebben, dit was ook niet de eerste keer, als veel vaker gebeurt, dit jaar nog idem met de HvJ-show of dacht je dat anders een simpele XXXXXX daar zou winnen onder een andere KM?"

XXXXXX was ambtserend keurmeester voor de XXXXXX tijdens de Gundogshow op 15 september 2024. Zoals beklaagde tijdens de zitting heeft erkend, heeft XXXXXX tijdens tentoonstelling succes met zijn honden. Dat XXXXXX tijdens de Gundogshow op 15 september 2024 één van zijn honden "Beste Reu" en vervolgens "Beste van het Ras" maakt, is, zo blijkt uit de Facebookberichten, voor veel exposanten geen verrassing, gezien de kwaliteit van de hond. Ondanks dat iedere keurmeester naar eer en geweten keurt – XXXXXX dus ook -. de reputatie van de genoemde hond bij vele exposanten bekend is, heeft zij bij toekenning van genoemde titels aan zijn honden mogelijk de schijn tegen.

Wat hier geraakt wordt, is een ethisch punt: hoe en op welke manier kan er door keurmeesters zorggedragen worden dat de schijn van onpartijdigheid wordt nageleefd. Zo hadden XXXXXX en XXXXXX kunnen bedenken dat het uitbrengen van de honden van

XXXXXX door XXXXXX en de week erna de honden van XXXXXX door XXXXXX tot "Best of Breed" te plaatsen, reacties kon oproepen van exposanten.

Doordat beklagde stevig stelling neemt, ontstaat de situatie dat hij de keurmeester persoonlijk aanvalt. Hij gebruikt het woord 'schaamteloos' en schetst een praktijk waarvan het de vraag is of dit overeenkomt met de intentie van betrokkenen. Ook al noemt hij niet de naam van de keurmeester, door het gebruik van het genoemde woord en de gebruikte woorden, richt hij zijn betoog indirect op één keurmeester. Dit kwalificeert het Tuchtcollege als lasterlijk, in de zin van artikel VI.8 lid 2 KR.

Beklaagde verliest uit het oog dat keuren een jurysport is waarvan het kenmerk is dat bij een wedstrijd de prestaties worden beoordeeld met een cijfer aan de hand van vooraf vastgestelde criteria. Bij exterieurkeuringen is dat het beoordelen van een hond aan de hand van zijn rasstandaard en hoe dicht hij aan de rasstandaard beantwoordt. Niemand wordt gedwongen om voor een bepaalde tentoonstelling of onder een bepaalde keurmeester in te schrijven. Dat een keurmeester kritiek op zijn of haar keuring krijgt, is van alle tijden. Hoe een keurmeester met kritiek dient om te gaan, is als bepaald in artikel 9 lid m Gedragscode Exterieurkeurmeesters van de Raad (voor zover hier van belang):

"De keurmeester dient kritiek, die geuit wordt op diens keuren, op gepaste wijze te respecteren. Kritiek, die niet gebaseerd is op het leveren van een positief kritische versie maar bedoeld om de exterieur keurmeester als keurmeester in een kwaad daglicht te stellen of diens reputatie te beschadigen, kan hij rapporteren".

De oorspronkelijke vragen van mevrouw XXXXXX op Facebook hebben door de reacties van beklagde een meer persoonlijk karakter richting XXXXXX gekregen. Dat beklagde tijdens de zitting zijn excuses aan XXXXXX aanbiedt en een opening richting een gezamenlijk gesprek doet, levert naar het oordeel van het Tuchtcollege een verzachtende omstandigheid op.

Het is het Tuchtcollege duidelijk dat de gang van zaken in de showring/het beeld dat bezoekers die aan de rand van de ring zitten krijgen, onder andere oorzaken zijn dat het aantal inschrijvingen terugloopt. Het is van belang dat hierover duidelijkheid naar alle partijen komt. Het Tuchtcollege adviseert beklagde om met de rasvereniging, de voor de XXXXXX bevoegde keurmeesters en exposanten het gesprek aan te gaan.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege is van mening dat beklagde nimmer van plan is geweest om de reputatie van XXXXXX te beschadigen. Door de inhoud van beklagde's reacties op de posts van mevrouw XXXXXX heeft hij dit indirect wel gedaan.

Het Tuchtcollege is daarom van mening dat beklagde de artikelen VI.8 lid 2 en VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- verklaart dat beklaagde schuldig is aan het ten laste gelegde en
- legt beklaagde een waarschuwing op.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 2 mei 2025 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen