

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-002

Datum uitspraak: 24 oktober 2025

In de zaak van:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

XXXXXX

statutair gevestigd te XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

beklaagde

en

1. XXXXXX

wonende te XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

klaagsters

Klaagster 1 wordt hierna verder aangeduid als "XXXXXX"; klaagster 2 als "Raad van Beheer"

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 5 maart 2025 met zes bijlagen;
- Brief Raad van Beheer d.d. 6 maart 2025 aan beklaagde met verzoek om reactie;
- Verweerschrift van beklaagde d.d. 14 maart 2025 één bijlage;
- Reactie Van XXXXXX d.d. 19 maart 2025 met twee bijlagen;
- Verweerschrift van beklaagde d.d. 28 maart 2025;
- Klachtenformulier Raad van Beheer d.d. 5 juni 2025;
- Bij brief d.d. 1 september 2025 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna "Tuchtcollege") de beklaagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend alsmede beklaagde opgeroepen om ter zitting van 3 oktober 2025 te verschijnen;

- Bij brief d.d. 1 september 2025 heeft de secretaris van het Tuchtcollege klaagsters opgeroepen om ter zitting van 3 oktober 2025 te verschijnen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2025;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. Omschrijving van het verweten gedrag

- 2.1 De beklaagde wordt verweten dat zij een uitgenodigde keurmeester, XXXXXX, zonder haar toestemming heeft vervangen voor een keuring op de Kampioenschapsclubmatch (hierna "KCM") van beklaagde op XXXXXX.

Hierdoor is sprake van een overtreding van artikel IV.107 lid 1 j° artikel VI.2 Kynologisch Reglement.

3. Het verweer

- 3.1 Op het moment dat het bestuur van beklaagde bekend maakte dat XXXXXX de keurmeester op de KCM van XXXXXX was, heeft een aantal leden het bestuur laten weten deze keuze niet te waarderen. Zij wezen daarbij op een conflict uit 2017 tussen de echtgenoot van XXXXXX als voorzitter en de vereniging. Het huidige bestuur van beklaagde was op dat moment recent aangetreden en naar eigen zeggen niet bekend met het conflict.

Beklaagde stelt zich op het standpunt dat XXXXXX de voorzitter, die de uitnodiging namens het bestuur deed, over dit conflict had moeten inlichten. Omdat haar echtgenoot toenmalig voorzitter was, was zij bij dit conflict betrokken. Zij kon weten dat haar optreden als keurmeester op XXXXXX niet onomstotelijk zou zijn. Als zij dit wel had gedaan, had het bestuur na haar mededeling dit vervolgens kunnen uitzoeken en een beslissing over het wel of niet intrekken van de uitnodiging kunnen nemen. Omdat dit niet is gebeurd, is beklaagde van mening dat er sprake is van dwaling. Van het overtreden van artikel IV.107 lid 1 Kynologisch Reglement kan dan ook geen sprake zijn omdat juridisch geen aanstelling heeft plaatsgevonden.

Voorzitter van beklaagde heeft – in een korte tijdsperiode – een aantal keren vergeefs geprobeerd om XXXXXX telefonisch te bereiken om de problemen rondom haar keurmeesterschap op XXXXXX te bespreken. Uiteindelijk heeft hij haar per email d.d. 10 februari 2025 laten weten dat het bestuur haar niet als keurmeester kon inzetten. Omdat de tijd tussen het gezochte contact en de datum van de KCM in zijn ogen relatief kort was, moest het bestuur door en heeft hij een andere keurmeester aangesteld. Te meer omdat de leden van de vereniging "en masse" aangaven dat zij niet op de clubmatch zouden komen als XXXXXX keurmeester zou zijn. Het functioneren van een keurmeester heeft te maken met vertrouwen. Dat is bij de leden in de persoon van XXXXXX weggevallen. Omdat de datum van de KCM dichterbij kwam, de leden aangaven niet in te schrijven, XXXXXX niet te bereiken was, ontstond er voor het bestuur een overmachtssituatie waardoor eveneens een beroep op genoemd artikel niet kan slagen.

Op 22 februari 2025 heeft de voorzitter telefonisch contact met Van XXXXXX gehad en is de situatie met haar besproken. Er is toen overeenstemming bereikt dat XXXXXX niet als keurmeester zou ambteren. De voorzitter leidde dit af aan hetgeen XXXXXX tijdens de telefoongesprekken heeft gezegd, "*dan moet ik maar niet meer keuren*". Ter informatie van het bestuur heeft XXXXXX het clubblad 2017-4, waarin de genoemde perikelen vermeld staan, aan hem toegezonden. Al met al dacht het bestuur dat de kwestie was opgelost; XXXXXX niet zou keuren en hij benaderde een andere keurmeester voor XXXXXX.

Beklaagde was niet bekend met de inhoud van het Kynologisch Reglement. Het is nogal een boekwerk. Ook XXXXXX gaf aan dat zij niet precies wist hoe het exact met de regelgeving bij een keurmeesterswissel zat. In het telefoongesprek zei zij "*ik geloof dat het niet klopt met het reglement, maar dat ga ik nog navragen/uitzoeken*". Het bestuur heeft zich toen niet in de regelgeving ingelezen. Hij ging er vanuit dat XXXXXX dit nog zou uitzoeken. Voor het bestuur stond wel vast dat de KCM niet meer kon worden afgeblazen, onder andere in verband met alle (financiële) voorbereidingen, terwijl het aanstellen van een andere keurmeester de oplossing was.

Beklaagde is van mening dat van een overtreding van artikel IV. 107 lid 1 Kynologisch Reglement dan ook geen sprake kan zijn. Volgens beklagde is dit artikel in het leven geroepen om te voorkomen dat, als bij hondeneigenaren de vrees zou kunnen ontstaan dat hun dier door de keurmeester a priori slecht zou worden beoordeeld, zij kunnen verzoeken de keurmeester te vervangen. Er is inhoudelijk geen bezwaar tegen XXXXXX maar het bezwaar heeft te maken met het conflict uit 2017 dat zich op een ander vlak heeft afgespeeld. Ook hierom kan een beroep op genoemd artikel geen kans van slagen hebben.

3.2 Reactie van XXXXXX:

XXXXXX kan zich niet verenigen met de weergave en de conclusie van het gevoerde telefoongesprek met de voorzitter van de vereniging. Zij heeft twee telefoongesprekken met hem gevoerd: 22 en 25 februari 2025. Toen tijdens het gesprek van 22 februari 2025 het conflict van 2017 ter sprake kwam, heeft XXXXXX hem een kopie van genoemd clubblad ter verduidelijking toegezonden. Beklaagde was zelf nogal verbaasd dat dat gespeeld had en dat er nog steeds zoveel oud zeer in de club is.

In het telefoongesprek van 25 februari 2025 heeft XXXXXX gezegd dat het misschien niet gepast zou zijn als zij zou keuren als het conflict uit 2017 – waar zij zelf niet bij betrokken was – voor het bestuur nog een issue was. Zij ontkent dat zij gezegd heeft dat zij niet zou komen keuren, maar dat zij wel zou komen als het bestuur haar wilde hebben. Zij had het liefst gezien dat het bestuur haar naam als keurmeester had laten staan. XXXXXX was niet bang dat er geen inschrijvingen zouden zijn. Zij had in de wandelgangen al een aantal XXXXXX-eigenaren gesproken die van plan waren om in te schrijven.

De voorzitter had haar toegezegd om haar na de bestuursvergadering van 9 maart 2025 een terugkoppeling te geven. Op 4 of 5 maart 2025 ontving zij al van de secretaris een email dat zij vervangen was door een andere keurmeester. Bij email van 12 maart 2025 ontving zij de terugkoppeling van het bestuur dat hij bij zijn beslissing bleef en zij niet zou ambteren op de KCM. Saignant detail: de leden van de vereniging ontvingen al bericht over de keurmeestersvervanging op 5 maart 2025. De Nederlandse collega-keurmeester, die was gevraagd om op XXXXXX te ambteren, heeft zich teruggetrokken toen zij hoorde dat zij XXXXXX verving, zonder dat deze laatste daarmee akkoord was gegaan.

XXXXXX betwist deelgenoot te zijn geweest in het conflict uit 2017. Zij was geen bestuurslid noch zat zij in een commissie of anderszins. Zij was een gewoon lid. Door de handelwijze van het bestuur van beklaagde voelt zij zich in haar goede naam aangetast.

4. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Artikel IV.107 lid 1 uit het Kynologisch Reglement is helder. Alleen na toestemming van de keurmeester mag hij/zij vervangen worden. Het Kynologisch Reglement biedt geen ruimte om hiervan af te wijken. Mevrouw XXXXXX heeft aangegeven geen toestemming te hebben gegeven. Dit wordt ook bevestigd door de rasvereniging zelf in de email van 10 februari 2025 gericht aan mevrouw XXXXXX.

De Raad van Beheer betwijfelt of mevrouw XXXXXX tijdens het telefoongesprek toestemming heeft gegeven om haar te vervangen. Dat er vanuit mevrouw XXXXXX begrip was voor de situatie is niet direct een toestemming voor vervanging. Mevrouw XXXXXX heeft zelf ook een andere interpretatie van dit telefoongesprek. Het ligt voor de hand dat n.a.v. zo'n belangrijk telefoongesprek een bevestigingsmail wordt gestuurd. Dat is niet gebeurd.

In de stukken wordt er verder een beroep gedaan op dwaling. Dit houdt geen stand. Dit is een civielrechtelijk begrip en past niet binnen het tuchtrecht.

De Raad van Beheer is tot slot wel van mening dat de naam en eer van mevrouw XXXXXX niet is beschadigd door de keurmeesterwissel. Het is logisch dat de rasvereniging de wijziging openbaar op de website publiceert en nergens wordt de reden genoemd die tot de keurmeesterwissel heeft geleid. En dát er een keurmeesterwissel heeft plaatsgevonden is niet opvallend of bijzonder. Dit komt regelmatig voor.

Vordering:

De Raad van Beheer vordert een voorwaardelijke geldboete van € 250,-- met een proeftijd van drie jaar.

5. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

5.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd om in deze zaak te oordelen nu de beklaagde ten tijde van het verweten gedrag als lid aangesloten is bij de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel 4 lid 2 statuten Raad van Beheer en artikel 3 lid 2 statuten beklaagde).

5.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Vaststaat dat XXXXXX op 17 mei 2024 per email door de voorzitter van beklaagde is uitgenodigd om op XXXXXX de KCM te komen keuren. Deze uitnodiging heeft XXXXXX op 28 mei 2024 per email geaccepteerd. Het is de plicht van de tentoonstellinggevende organisatie om de keurmeester, zo spoedig mogelijk na de schriftelijke of mondelinge overeenkomst, een definitieve schriftelijke bevestiging met vermelding van de te keuren rassen te sturen. Die definitieve bevestiging is door de voorzitter eveneens op 28 mei 2024 per email gegeven. Omdat beklaagde slechts één ras vertegenwoordigt, stond het te keuren ras al vast. Publicatie van de datum van de KCM en de ambterende keurmeester is in het december 2024 nummer van het clubblad van de rasvereniging als zodanig opgenomen. Openstelling van de inschrijvingen volgt op 28 februari 2025.

Op 10 februari 2025 ontvangt XXXXXX (voor zover van belang) de volgende email van de voorzitter van beklaagde :

".....er is grote onrust ontstaan binnen de vereniging over jouw persoon. Er is klaarblijkelijk het een en ander voorgevallen gedurende de periode dat jouw echtgenoot lid was van het Bestuur van de vereniging. Wat er zich precies heeft afgespeeld weten, ik, noch de andere bestuursleden, niet. Het bestuur is er door een flink aantal leden op gewezen dat ze het onwenselijk vinden dat je als keurmeester op zou treden op de clubmatch.

Op zich zou het niet een probleem als er wat minder inschrijvingen zouden zijn, zij het niet dat we nu op geen inschrijvingen afstevenen. Hetgeen betekent dat de clubmatch niet door kan gaan. Het bestuur heeft met elkaar overlegd wat nu te doen en we willen de clubmatch wel door laten gaan. Helaas kunnen we jou dan niet inzetten als keurmeester....."

In verband met haar vakantie had XXXXXX van 6 t/m 21 februari 2025 geen toegang tot haar mailbox of andere social media. Bij thuiskomst nam zij op 22 en 25 februari 2025 telefonisch contact op met de voorzitter van beklaagde om tot een oplossing te komen. Van het gebeurde in het verleden is klaarblijkelijk het nieuwe bestuur, tot op het moment dat de leden dit aanroerden, onwetend. Naar aanleiding daarvan zegt XXXXXX toe hem een kopie van het clubblad 2017 ter informatie toe te sturen.

In het betreffende clubblad 2017-4 jaargang 37 is te lezen dat het volledige, toenmalige bestuur aftrad alsook de reden waarom men dit deed. Het conflict, waar de leden het huidige bestuur op wijzen, heeft zijn oorsprong al veel eerder. De

echtgenoot van XXXXXX werd op 17 maart 2017 als voorzitter gekozen. Al vrij snel bleek dat er een verschil van mening tussen bestuursleden bestond omtrent de uitvoering van een genomen bestuursbesluit van begin maart 2017, dat onder leiding van de toenmalige voorzitter genomen was. Het conflict nam vrij grote proporties aan en resulteerde in de bijeenroeping van een Bijzondere Algemene Ledenvergadering in juli 2017 en uiteindelijk in het aftreden van de in maart 2017 gekozen voorzitter, bestuursleden, activiteitencommissie en de redactie van het clubblad, gevolgd door nieuwe bestuursverkiezingen op 20 oktober 2017.

Het valt het Tuchtcollege op dat noch in de aangeleverde stukken noch tijdens de zitting de beklaagde inhoudelijk kan aangeven, wat de kern van de hiervoor geschetste problematiek is, die aanleiding is geweest tot haar handelen. Wel geeft zij aan dat er druk is uitgeoefend door een flink aantal leden op het bestuur om de vastgelegde keurmeester van de aankomende KCM op XXXXXX te vervangen. Met het schrikbeeld voor ogen dat er geen of te weinig inschrijvingen zouden volgen na de openstelling hiervan – en dat de KCM daardoor niet zou kunnen doorgaan –, heeft het bestuur de keurmeestersaanstelling van XXXXXX, zonder haar expliciete toestemming, ingetrokken en haar vervangen door een andere, buitenlandse keurmeester.

Een KCM wordt georganiseerd door een bij de Raad van Beheer aangesloten vereniging voor het ras/de rassen die deze vereniging vertegenwoordigt. Zowel leden als niet leden kunnen inschrijven, mits hun hond(en) een erkende stamboom heeft (hebben). De organiserende vereniging mag voor haar leden een ander inschrijvingstarief in rekening brengen dan voor niet-leden (art. IV.110 Kynologisch Reglement). De regelgeving in het Kynologisch Reglement wordt aangevuld met de zogenaamde “Uitvoeringsregels organisatie Kampioensclubmatches (CAC)” en “Praktische informatie organisatie Kampioenschapsclubmatches”. Beide documenten verwijzen naar de regels uit het Kynologisch Reglement, dus ook naar het gewraakte artikel IV.107 lid 1.

Dat leden aangaven niet in te zullen schrijven, betekende nog niet dat er totaal geen inschrijvingen zouden kunnen zijn. Zoals XXXXXX tijdens de zitting aangaf, waren er XXXXXX-eigenaren die van plan waren juist onder haar in te schrijven. Het Tuchtcollege kan zich indenken dat er situaties ontstaan die vragen om een heroverweging voor wat betreft de vastgelegde keurmeester. Het staat een bestuur van een Kynologen Club of rasvereniging vrij om met die - reeds vastgelegde - keurmeester in overleg te gaan en te bespreken of het verstandig is om vast te houden aan de reeds gedane uitnodiging en acceptatie. Dit is ook gebeurd. Op 22 en 25 februari 2025 is er telefonisch overleg geweest tussen beide partijen en is de situatie besproken.

In verlengde van artikel IV.107 lid 1 jº artikel VI.2 Kynologisch Reglement was het bestuur van beklaagde niet gerechtigd om zonder toestemming van XXXXXX haar keurmeestersaanstelling in te trekken. Het feit dat het klaarblijkelijk recent aangestelde bestuur niets van het conflict uit 2017 wist, is haar niet te verwijten. Beklaagde kan haar niet verwijten dat zij haar niet van deze perikelen op de hoogte heeft gesteld. Een beroep op dwaling slaagt dan ook niet.

Nog los van het feit dat er geen overeenkomst naar Burgerlijk Recht is gesloten, deelt het Tuchtcollege de toerekenbaarheid en kenbaarheid niet toe aan XXXXXX. Immers, er zijn geen onjuiste inlichtingen door XXXXXX verstrekt en is er ook geen sprake van ongeoorloofd zwijgen. Van het bestuur van een rasvereniging mag worden verwacht dat, wanneer hij een keurmeester benadert voor een KCM, hij voldoende op de hoogte is van de gevoelens en het historisch sentiment in de vereniging. Het verweer dat XXXXXX dit had moeten melden is naar het oordeel van het Tuchtcollege de omgekeerde wereld. Dit omdat in openbare clubbladen voldoende informatie van het voorval uit het verleden te vinden is, zoals blijkt uit de inhoud van het clubblad 2017-4 jaargang 37. Het behoort tot de onderzoeksplicht van het bestuur van de vereniging om af te wegen wie een geschikte keurmeester is voordat deze wordt uitgenodigd.

Van de door beklagde aangevoerde overmacht kan evenmin sprake zijn. Overmacht verwijst naar de inhoud, naar de nakoming van een overeenkomst. In deze tuchtzaak gaat het in de kern beschouwd om het gestelde in artikel IV. 107 lid 1 Kynologisch Reglement, waarin is geregeld dat alleen na toestemming van de keurmeester deze vervangen mag worden. Aan de beoordeling of er sprake is van overmacht komt het Tuchtcollege niet toe.

Artikel IV.107 lid 1 Kynologisch Reglement is ter bescherming van de keurmeester in het leven geroepen om te voorkomen dat exposanten een tentoonstellinggevende organisatie op elk gewenst moment kunnen verzoeken een keurmeester te vervangen als zij vinden dat deze hun hond niet goed kan beoordelen.

Daar is een reden voor: keuren is een jurysport waarvan het kenmerk is dat bij een wedstrijd de prestaties worden beoordeeld met een cijfer aan de hand van vooraf vastgestelde criteria. Bij exterieurkeuringen is dat het beoordelen van een hond aan de hand van zijn rasstandaard en hoe dicht hij daaraan beantwoordt. Niemand wordt gedwongen om voor een bepaalde tentoonstelling of onder een bepaalde keurmeester in te schrijven. Dat een keurmeester kritiek op zijn of haar keuring krijgt, is van alle tijden.

De door beklagde gedane verwijzing naar de precontractuele goede trouw in samenhang met het conflict uit 2017 gaat niet op. Er hebben geen onderhandelingen, voorafgaand aan de aanstelling van XXXXXX als keurmeester, plaatsgevonden en daarmee is er van een civielrechtelijke leerstuk dan ook geen sprake. De aanstelling van XXXXXX als ambterend keurmeester op de KCM was door de uitnodigingsemail van de voorzitter d.d. 17 mei 2024, de acceptatie-email van XXXXXX d.d. 28 mei 2024 om 13.00 uur en de bevestigingsemail van de voorzitter d.d. 28 mei 2024 om 16.53 uur op grond van de geldende regels een voldongen feit.

In het telefoongesprek van 25 februari 2025 heeft XXXXXX de woorden "*dan is het misschien gepast als ik niet keur*" of woorden van gelijkkluidende strekking geuit. Een bevestiging van dit telefoongesprek is door het bestuur aan XXXXXX noch andersom toegezonden. Het staat dan ook niet dan wel niet voldoende duidelijk vast of dit inderdaad gezegd is en het bestuur daaruit had mogen afleiden dat XXXXXX instemde

met het niet komen keuren op XXXXXX. Net zo zeer dat een acceptatie van een keurmeesterschap schriftelijk is bevestigd, is tijdens de behandeling van deze zaak geen bewijs overlegd waaruit blijkt dat de acceptatie aan de zijde van de keurmeester is ingetrokken, waardoor een beroep op het tuchtrechtelijk vergrijp van artikel IV.107 lid 1 Kynologisch Reglement grond zou hebben gemist.

Dat het bestuur door de dwang van haar leden zich in het nauw voelt gedreven en vervolgens aan hun wens gehoor heeft gegeven, komt volledig voor rekening en verantwoording van het bestuur. Het had mogelijk op de weg van het bestuur gelegen om in overleg met XXXXXX en – in verband met de ontstane beroering onder de leden - te besluiten haar voor te stellen dat zij op XXXXXX niet zou keuren en dit schriftelijk te bevestigen als wederzijdse overeenstemming.

Op grond van artikel 9 sub n Gedragscode voor Exterieur-keurmeesters moet een periode van tenminste zes maanden verstreken zijn voordat een keurmeester op Nederlandse CAC en/of CACIB tentoonstellingen een keuring van hetzelfde ras mag aannemen. Het is gebruikelijk dat een tentoonstellinggevende vereniging minimaal een jaar voor haar tentoonstellingsdatum keurmeesters uitnodigt om op die datum te komen keuren. Iets dat beklaagde bij XXXXXX ook gedaan heeft. Door de handelwijze van beklaagde heeft zij XXXXXX benadeeld. XXXXXX heeft op 28 mei 2024 het verzoek om de XXXXXX te keuren op de KCM van XXXXXX geaccepteerd. Dit had tot gevolg dat zij andere uitnodigingen, die zij daarna ontving om genoemd ras te keuren, tot half oktober 2025 niet mocht accepteren. Of en in welke mate Van XXXXXX hierdoor benadeeld is, is door haar onvoldoende gesteld en bewezen.

5.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege is van mening dat beklaagde de keurmeestersaanstelling van XXXXXX niet zonder haar expliciete toestemming had mogen wijzigen. Beklaagde heeft daarmee artikel IV.107 lid 1 Kynologisch Reglement overtreden.

Het Tuchtcollege is verder van mening dat klager niet in naam en eer is beschadigd. Dat ten opzichte van eerdere berichten door een tentoonstellinggevende organisatie een wisseling van keurmeester plaatsvindt, is geen uitzondering.

6. De beslissing

- Verklaart het beroep gegrond;
- Veroordeelt beklaagde tot betaling van een geldboete van € 250,--.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 24 oktober 2025 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J. W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Zaaknummer: 25-002

Datum uitspraak: 24 oktober 2025

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Mr.dr. H.S. Grotens
voorzitter

mevr. F. Zijdenbos-Jansen
secretaris