

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-003

Datum uitspraak: 19 maart 2026

In de zaak van:

**@@@ [naam beklaagde]**

wonende te {woonplaats}

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**@@@ [rasvereniging]**

gevestigd te @@@ [vestigingsplaats]

gemachtigde: @@@ [namen gemachtigden]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

-----  
Klaagster 1 wordt verder aangeduid als “@@@ [rasvereniging]” klaagster 2 verder als “Raad van Beheer”.

## **1. Het verloop van de procedure**

- Klachtenformulier d.d. 1 september 2025 met vier bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 2 september 2025;
- Verweer beklaagde d.d. 23 september 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 8 oktober 2025;
- Op 8 oktober 2025 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen “Tuchtcollege”) aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;

- Bij e-mail is beklagde opgeroepen om ter zitting van 20 februari 2026 te verschijnen;
- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de [naam rasvereniging] opgeroepen om bij de behandeling op 20 februari 2026 aanwezig te zijn;
- Wijziging verweten gedrag d.d. 5 februari 2026;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 20 februari 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij:

de hond, teef [naam + NHSB teef], heeft laten dekken door de reu [naam + NHSB teef], terwijl deze reu aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk de hond lijdt aan de aandoening "elleboogdysplasie", gezien de uitslag van het screeningsonderzoek EDII. Dit blijkt uit de uitslag van het ED-onderzoek van 13 januari 2025. Tegen die uitslag is geen bezwaar aangetekend en is daarmee onherroepelijk. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 21 januari 2025; het nest is geboren op of omstreeks 24 maart 2025.

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

### 2.2 Verweer

Via een bekende kreeg beklagde een reu aanbevolen die haar qua uiterlijk erg aansprak en waarvan zij hoorde dat hij een goed karakter had. Beklaagde heeft contact met de eigenaar van de reu gezocht maar tijdens een bezoek bij hem beviel de reu haar minder. De eigenaar van de reu/fokker gaf daarop aan dat hij ook de zoon van de beoogde dekru, [naam reu] in huis had. Die reu stond beklagde direct aan. Nadeel was dat de reu nog niet geröntgend was. Dit kon op korte termijn bij de dierenarts van beklagde. Het oordeel/inschatting van de dierenarts was een A-heupbeoordeling en "goede ellebogen". Beklaagde vertrouwde op het oordeel van haar dierenarts.

Beklaagde heeft daarop genoemde teef, voordat de officiële uitslagen bekend waren, door de reu [naam reu] laten dekken. Beklaagde heeft de Raad van Beheer gebeld en gevraagd of de pups – mochten er problemen zijn – toch stambomen zouden krijgen. Die vraag werd bevestigend beantwoord. De uitslag van het nader onderzoek, EDII, was een tegenvaller. Beklaagde weet uit ervaring dat trauma – [naam reu] had twee of drie eigenaren gehad voordat hij weer bij de fokker terug was - ook een reden van artrose kan zijn. Beklaagde wist niet dat er niet met EDII gefokt mocht worden.

Beklaagde hoopte op een goede afloop en heeft dekaangifte gedaan, waarbij zij het vinkje "Verklaring voldoen regelgeving" aankruiste in de veronderstelling dat dit de waarheid was.

Zaaknummer: 25-003

Datum uitspraak: 19 maart 2026

De Raad van Beheer had immers aan de telefoon gezegd dat er stambomen geleverd zouden worden.

Beklaagde benadrukt dat zij niet willens en wetens heeft willen fokken met EDII. Zou de fokker van de reu de onderzoeken al gedaan hebben, dan had zij wellicht een andere keuze gemaakt. De planning en haast door de hormoonspiegelstijging hebben wellicht te veel de overhand gekregen in de hoop op een goede afloop. Daarnaast voelde het goed, zo gaf beklagde ter zitting aan.

De potentiële pupkopers heeft beklagde vooraf over de EDII ingelicht en dit ook in haar koopcontracten vermeld. De stambomen zijn inmiddels aan de pupkopers afgeleverd.

### 2.3 Reactie @@@ [rasvereniging]:

Uit het dossier blijkt dat de ED-uitslag van genoemde reu op 13 januari 2025 bekend was. De dekking van genoemde teef was op of omstreeks 21 januari 2025, acht dagen later. Beklaagde heeft dan ook bewust gekozen voor een reu waarvan op het moment van dekken al bekend was dat hij EDII heeft met een verdenking op LPC. Op onze dekcreuenlijst staan al meer dan 50 volledig geteste reuen.

Als rasvereniging willen wij het ras beschermen tegen ongezonde honden. Iedereen, lid of geen lid, kan bij ons informatie over gezondheidskwesties inwinnen. Ter informatie een paar cijfers uit onze database:

Van alle @@@ [ras] reuen die tussen 1 januari 2015 en 1 januari 2025 zijn geboren zijn er in totaal 795 met een ED uitslag. Van deze op ED gescreende @@@ [ras]reuen zijn er slechts 17 met EDII en 16 met EDIII. Van de ED vrij gescreende @@@ [ras] reuen, geboren tussen 2015 en 2025, zijn er 365 in Nederland ingezet als dekreu en van hen zijn nakomelingen in onze database te vinden. Beklaagde had in die acht dagen een ED vrij gescreende @@@ [ras] reu voor de dekking kunnen vinden.

## 3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

### Standpunt

Uit jurisprudentie van het Tuchtcollege in eerste aanleg volgt dat fokken met ED graad II in strijd is met artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement (bijvoorbeeld TC 23-007 en 24-010). Daarnaast heeft altijd op de website van de Raad van Beheer het advies gestaan om alleen met ED vrije honden te fokken.

Het is de verantwoordelijkheid van de beklagde om vooraf kennis te nemen van wat wel en niet is toegestaan. Het feit dat telefonisch is aangegeven dat stambomen worden afgegeven, betekent niet dat er geen sprake is van een tuchtrechtelijke overtreding. Verder kan tijdsdruk geen excuus zijn; fokken dient zorgvuldig te gebeuren.

Het behoort bekend te zijn dat de dierenarts zelf niet bevoegd is om te bepalen wat de uitslag is van het ED-screeningsonderzoek; dat is het panel. De beklagde had daarom niet mogen afgaan op de uitspraken van de dierenarts.

Zaaknummer: 25-003

Datum uitspraak: 19 maart 2026

Het feit dat beklaagde geen lid is van de rasvereniging, is niet relevant. Het verwijt is namelijk niet dat beklaagde het VerenigingsFokreglement heeft overtreden, maar het Kynologisch Reglement. Die regels gelden voor alle fokkers en dekru-eigenaren.

Verder heeft de Raad van Beheer artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement uit het verweten gedrag geschrapt (zie correspondentie 5 februari 2026).

### Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar.

## **4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

### 4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [rasvereniging 2], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte heeft ingediend en daarmee de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 KR).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

### 4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Vaststaand feit is dat de teef @@@ [naam + NHSB teef] door de reu @@@ [naam + NHSB reu] is gedekt. Uit het beoordelingsonderzoek d.d. 13 januari 2025 blijkt dat de reu lijdt aan EDII. Elleboogdysplasie is een erfelijke aandoening die gezondheidsschade kan opleveren bij de nakomelingen.

Beklaagde heeft de reu @@@ [naam reu] voor de fokkerij gekozen terwijl zij wist dat bij deze hond de nodige gezondheidsonderzoeken (HD en ED) niet hadden plaatsgevonden. In plaats van te wachten tot het moment dat dit wél het geval was en de uitslagen bekend waren, is zij afgegaan op het oordeel/inschatting van haar dierenarts. Haar dierenarts kan

slechts een inschatting van de te verwachten beoordeling maken. De officiële beoordeling ligt bij het HD/ED-panel van de Raad van Beheer, aan wie de dierenarts de gemaakte röntgenfoto's ter beoordeling toestuurt. Bovendien is er geen bewijs geleverd dat de dierenarts na zijn röntgenonderzoek daadwerkelijk zijn oordeel HD A en goede heupen heeft gegeven.

Tijdens de zitting verklaart beklaagde dat zij door het fokken met deze ouderdieren bewust een gezondheidsrisico heeft genomen. Beklaagde verklaart dat zij niet wist dat LPC erfelijk is. Zij voert aan dat bij genoemde reu ook artrose is geconstateerd, iets dat volgens beklaagde door een opgelopen trauma kan zijn ontstaan. Het zou geen beletsel voor het uitgeven van de stambomen zijn. Zij verwijst daarbij naar het telefoongesprek dat zij met de Raad van Beheer heeft gehad over het wel of niet afgeven van stambomen als de screeningsuitslagen toch niet zo positief zouden zijn. Het Tuchtcollege is van oordeel dat het gegeven antwoord afhangt van de vraag/vragen die beklaagde in dat telefoongesprek heeft gesteld. Beklaagde heeft geen enkel bewijs overgelegd waaruit blijkt welke vraag zij gesteld heeft en welk antwoord zij van de medewerker van de Raad van Beheer daarop heeft ontvangen.

De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 21 januari 2025. De gezondheidsuitslagen HD en ED waren op 13 januari 2025 bekend. Tijdens de zitting verklaart beklaagde dat zij, hoewel eerder ontkend, voor de dekking met de gezondheidsuitslagen van de reu bekend was. Haar mededeling dat "zij wellicht een andere keuze had gemaakt als @@@ [naam reu] de nodige gezondheidsonderzoeken ondergaan had" verliest hiermee haar kracht.

Beklaagde fokt hobbymatig. Dat ontslaat haar niet van de verplichting om zich te verdiepen in de voor de fokkerij belangrijke regelgeving, voor zover zij dat al niet heeft gedaan. Het verweer van beklaagde dat het web aan regels en voorschriften, reglementen, organisaties, verenigingen en instituties de helderheid van wat wel/niet kan en mag niet bevordert, slaagt niet. Genoemde teef is een @@@ [ras] en hoewel beklaagde geen lid is van één van de beide rasverenigingen had zij de nodige informatie op de websites van deze verenigingen kunnen vinden. Bij vragen had zij contact met één van hen op kunnen en moeten nemen. Een andere optie was om genoemde teef, die tijdens de gewraakte dekking 4 jaar oud was, bij een volgende loopsheid te laten dekken.

Hetzelfde geldt voor de regelgeving van het Kynologisch Reglement, onderdeel van het Handboek Statuten & Reglementen van de Raad van Beheer. Dit handboek is digitaal op de website van de Raad van Beheer te raadplegen en daarmee - redelijk - eenvoudig voor (potentiële) fokkers toegankelijk.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening ED. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt zonder deze erfelijke aandoening toenemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is als er wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het is aannemelijk dat de genetische aanleg ook wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening ED graad II of hoger heeft.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren EDII of ED III heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Hier is daar sprake van omdat één van de ouderdieren, hierboven genoemd onder 2.1., aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

Beklaagde verliest uit het oog dat een fokker ook dient te voldoen aan de wet- en regelgeving van de overheid en met name artikel 2.6 lid 2a.1 Wet Dieren. Daarin is het volgende bepaald, voor zover hier van belang:

*"een verbod op het fokken of het voor de fok gebruiken van dieren die beschikken over een bepaalde aandoening die, of een uiterlijk kenmerk dat, de gezondheid of het welzijn van het dier of de nakomelingen van het dier kan aantasten"*

Bovendien heeft een fokker, naast het bewaken van de gezondheid en welzijn van zijn fokdieren en hun nakomelingen, ook een maatschappelijke plicht. Kopers van rashonden met een stamboom moeten zeker weten dat de voor de fokkerij ingezette ouderdieren gezond zijn. Het fokken met een rashond die aantoonbaar lijdt aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, ondermijnt dat<sup>1</sup>. Elleboogdysplasie is een erfelijke aandoening die gezondheidschade kan opleveren bij de nakomelingen.

#### 4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde de artikelen VI.2, VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Het Tuchtcollege rekent het beklagde zwaar aan dat zij de reu Thomas voor de fokkerij heeft ingezet terwijl zij voor de dekking op de hoogte was van zijn EDII uitslag en voldoende tijd had om een reu te zoeken, die voldoet aan het gestelde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

### **5. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van twee jaar op.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 19 maart 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

---

<sup>1</sup> Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7577

Zaaknummer: 25-003

Datum uitspraak: 19 maart 2026

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen