

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-004

Datum uitspraak: 19 maart 2026

In de zaak van:

**@@@ [naam beklaagde]**

wonende te @@@ [woonplaats)

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid  
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagster**

-----

## **1. Het verloop van de procedure**

- Brief d.d. 2 september 2025 van de Raad van Beheer aan beklaagde m.b.t. tuchtrechtelijke melding;
- Verweer beklaagde d.d. 28 september 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 8 oktober 2025;
- Op 8 oktober 2025 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 20 februari 2026 te verschijnen;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 20 februari 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij zijn reu @@@ [naam + NHSB reu] heeft ingezet voor de fokkerij, door een dekking met de teef @@@ [naam + NHSB teef], terwijl deze reu aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk de hond lijdt aan de aandoening "elleboogdysplasie", gezien de uitslag van het screeningsonderzoek EDII. Dit blijkt uit de uitslag van het ED-onderzoek van 13 januari 2025. Tegen die uitslag is geen bezwaar aangetekend en is daarmee onherroepelijk. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 21 januari 2025; het nest is geboren op of omstreeks 24 maart 2025.

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

### 2.2 Verweer

Beklaagde is een hobby/kleine bedrijfsmatige fokker. Hij heeft @@@ [naam reu] in de winter van 2024 teruggekocht van een particulier. @@@ [naam reu] was toen twee jaar oud en had al diverse eigenaren gehad. De aankomend fokster, @@@ [naam fokker], wilde @@@ [naam reu] voor de dekking van haar teef @@@ [naam teef] inzetten en verzocht beklagde @@@ [naam reu] met spoed te laten onderzoeken.

Dat is bij haar vaste dierenarts gedaan. Nadat hij samen met een collega de gemaakte röntgenfoto's bekeek, verwachtte hij dat de heupen een HD-A of B uitslag zouden geven; de ellebogen konden zij niet zo goed lezen, maar zij zagen geen problemen. Beklaagde is met de foto's naar zijn eigen dierenarts gegaan, die eigenlijk ook geen problemen zag. Zijn reu @@@ [naam reu] heeft daarop de teef, die op dat moment aan het einde van haar loopsheid zat, gedekt. De uitslag EDII was dan ook een tegenvaller. Als de dierenartsen hadden getwijfeld had beklagde de uitslag eerst afgewacht. Beklaagde heeft @@@ [naam reu] inmiddels laten castreren en herplaatst.

## **3. Standpunt en vordering Raad van Beheer**

### Standpunt:

Uit jurisprudentie van het Tuchtcollege in eerste aanleg volgt dat fokken met ED graad II in strijd is met artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement (bijvoorbeeld TC 23-007 en 24-010). Daarnaast heeft altijd op de website van de Raad van Beheer het advies gestaan om alleen met ED vrije honden te fokken.

Het behoort bekend te zijn dat de dierenarts zelf niet bevoegd is om te bepalen wat de uitslag is van het ED-screeningsonderzoek; dat is het panel. De beklagde had daarom niet mogen afgaan op de uitspraken van de dierenarts. Tijdsdruk kan geen excuus zijn; fokken dient zorgvuldig te gebeuren.

### Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar.

Daarnaast vordert de Raad van Beheer de oplegging van een fokverbod, zoals bedoeld in VI.15 lid 3 sub d KR, voor de volgende hond:

- @@@ [naam + NHSB reu]

## **4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

### 4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [namen rasverenigingen], alle verenigingen die zijn toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklaagde op zijn verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en hij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

### 4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Vaststaand feit is dat de reu @@@ [naam reu] de teef @@@ [naam teef] op of omstreeks 21 januari 2025 heeft gedekt. Het is onduidelijk wanneer beklaagde @@@ [naam reu] bij de dierenartsen van de fokster heeft laten röntgen. Hoewel de dierenartsen van de fokster de foto's bekeken hebben en een verwachting hebben uitgesproken, ligt de officiële beoordeling bij het HD/ED-panel van de Raad van Beheer, dat uit drie deskundigen bestaat. De beoordeling kan uiteindelijk doorslaggevend zijn voor de vraag of een hond wel of niet voor de fokkerij kan worden ingezet.

Uit het beoordelingsonderzoek van het panel van de Raad van Beheer d.d. 13 januari 2025 blijkt dat de reu lijdt aan EDII. Het ED-certificaat was op of omstreeks die datum beschikbaar in "Mijn RVB" van beklaagde. Beklaagde wist dan wel kon weten dat het onderzoeksresultaat en bijbehorende certificaat daarin te raadplegen was. Tijdens de zitting bevestigde beklaagde dat hij met de HD/ED uitslagen bekend was en de fokster

daarvan op de hoogte heeft gesteld. Beklaagde is van mening dat hij in zijn ogen goed gehandeld heeft. Volgens hem was @@@ [naam reu] verdacht voor EDI. Beklaagde gaat eraan voorbij dat in de uitslag van het HD/ED-panel staat "artrose graad I en LPC verdacht, eindoordeel EDII". Naar aanleiding van met name het ED-resultaat heeft beklagde tijdens de zitting verklaard dat hij genoemde reu inmiddels heeft laten castreren en doorverkocht. Beklaagde heeft hiervan geen bewijs overgelegd.

Dat genoemde teef aan het einde van haar loopsheid zat, is geen reden om deze belangrijke gezondheidsuitslagen niet af te wachten voordat tot dekking wordt overgegaan. Genoemde teef is op 11 januari 2021 geboren. Tijdens de gewraakte dekking was zij dus vier jaar oud. In het algemeen is het niet ondenkbaar dat deze teef nog vaker loops wordt en door een andere reu dan @@@ [naam reu] gedekt zou kunnen worden.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening ED. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt zonder deze erfelijke aandoening toenemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het valt niet uit te sluiten dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft ED graad II of hoger.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren EDII of ED III heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Hier is daar sprake van omdat één van de ouderdieren, hierboven genoemd onder 2.1., aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

Beklaagde verliest uit het oog dat niet alleen een fokker maar ook dekreu eigenaar dient te voldoen aan de wet- en regelgeving van de overheid en met name artikel 2.6 lid 2a.1 Wet Dieren. Daarin is het volgende bepaald, voor zover hier van belang:

*"een verbod op het fokken of het voor de fok gebruiken van dieren die beschikken over een bepaalde aandoening die, of een uiterlijk kenmerk dat, de gezondheid of het welzijn van het dier of de nakomelingen van het dier kan aantasten"*

Niet alleen de fokker maar ook de eigenaar van een dekreu heeft naast het bewaken van de gezondheid en welzijn van zijn dekreu een maatschappelijke plicht. Kopers van rashonden met een stamboom moeten zeker weten dat de voor de fokkerij ingezette ouderdieren gezond zijn. Het fokken met een rashond die aantoonbaar lijdt aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, ondermijnt dat<sup>1</sup>. Elleboogdysplasie is een erfelijke aandoening die gezondheidsschade kan opleveren bij de nakomelingen.

---

<sup>1</sup> Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7577

Zaaknummer: 25-004

Datum uitspraak: 19 maart 2026

#### 4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde de artikel VI.2 j° artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Het Tuchtcollege rekent het beklaagde zwaar aan dat hij de reu Thomas voor de fokkerij heeft ingezet terwijl hij op de hoogte was van de screeningsuitslag d.d. 13 januari 2025.

### **5. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van twee jaar op;
- draagt het bestuur van de Raad van Beheer, op grond van artikel VI.15 lid 3 sub e Kynologisch Reglement, op een fokverbod op te leggen aan de reu
  - @@@ [naam + NHSB reu]

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 19 maart 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen