

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-005

Datum uitspraak: 19 maart 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]

wonende te @@@ [woonplaats]

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

@@@ [vereniging]

gevestigd te @@@ [vestigingsplaats]

vertegenwoordiger: @@@ [gemachtigden]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als “@@@ [vereniging]” klagster 2 verder als “Raad van Beheer”.

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 4 september 2025 met één bijlage;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 4 september 2025;
- Verweer beklaagde d.d. 16 september 2025;
- Verklaring mevrouw @@@ [mevrouw 1] d.d. 16 september 2025;
- Verklaring mevrouw @@@ [mevrouw 2] d.d. 18 september 2025;
- Reactie @@@ [vereniging] op verklaringen d.d. 22 september 2025;
- Reactie beklaagde op verklaringen d.d. 6 oktober 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 9 oktober 2025;

- Op 9 oktober 2025 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde laten weten dat de Raad van Beheer de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij e-mail is beklagde opgeroepen om ter zitting van 20 februari 2026 te verschijnen;
- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege @@@ [vereniging] opgeroepen om bij de behandeling op 20 februari 2026 aanwezig te zijn;
- Aanvullend verweerschrift d.d. 9 februari 2026;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Pleitnotitie @@@ [vereniging] d.d. 20 februari 2026;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 20 februari 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij op social media onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over de dames @@@ mevrouw 1 en 2] door een post op Facebook op of omstreeks 28 augustus 2025.

Dit betekent overtreding van artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement: het doen van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media over een (rechts-) persoon die deel uitmaakt van dan wel betrokken is bij de Nederlandse kynologie.

2.2 Verweer beklagde

Beklaagde was inderdaad secretaris van de Raad van Beheer in de periode van 28 november 2020 tot 24 juli 2025. Dus niet ten tijde van de publicatie waarnaar wordt verwezen. In de *Facebook-post* heeft hij zijn mening gegeven omdat op dat moment een grote discussie binnen en buiten de Raad van Beheer met betrekking tot de uiterlijke kenmerken van honden gaande was. Beklaagde vindt het schokkend dat iemand als medewerker van de Raad van Beheer aansluiting zoekt bij @@@ [platform], een platform dat indruist tegen de belangen van de leden van de Raad van Beheer. Hetzelfde geldt voor de Commissie Gezondheid waar iemand zit met heel andere doelstellingen dan die van de leden.

Dat moet wel naar buiten komen. Beklaagde vindt aan de ene kant dat het platform zich aan de randen van het politieke spectrum van de kynologie bevindt. Het platform is extremistisch, mevrouw @@@ [mevrouw 2] niet. Letterlijk staat er in zijn post: *Een extremistisch platform welke strijd tegen bepaalde uiterlijke kenmerken bij honden*". Beklaagde vindt het een drogreden om te stellen dat hij mevrouw @@@ [mevrouw 2] "extremistisch" noemt omdat zij aan het bewuste platform verbonden is.

Beklaagde is van mening dat het bestuur van de Raad van Beheer richting moet geven waar de medewerkers naar toe moeten gaan. Als één van de medewerkers, in dit geval mevrouw @@@ [mevrouw 1], een andere kant op gaat, is beklagde van mening dat dit absoluut niet binnen een organisatie kan. Beklaagde heeft het bestuur van de Raad van Beheer er ook op aangesproken maar dat leidde tot wrevel bij bestuur en medewerkers. Beklaagde is van mening dat @@@ [vereniging] de klacht een politieke lading heeft gegeven. Hij heeft niemand ergens van beschuldigd, noch beschadigd. Hij heeft slechts een waardeoordeel gegeven met betrekking tot de gang van zaken. Iets dat niet strijdig is met privacywetgeving, fatsoensnormen of dat het onacceptabel is. Nimmer heeft beklagde, noch persoonlijk, noch in de functie van secretaris van de Raad van beheer, noch in de functie van voorzitter van de @@@ [rasvereniging] opgeroepen tot bewust handelen in strijd met wetgeving. Dat er veel reacties op zijn post zouden komen, had beklagde vooraf ingecalculiseerd. Dat is inherent aan het posten op *Facebook*.

Beklaagde is van mening dat het gebruik van de term "ongewenst" uiterst arbitrair is en hij schaart deze onder de vrijheid van meningsuiting. De door hem gedane uitlatingen zijn niet onjuist, beledigend, lasterlijk en/of kwetsend jegens ander (rechts)personen zoals genoemd in artikel VI.8 Kynologisch Reglement.

Aanvullend verweer beklagde

Beklaagde vindt het een kwalijke zaak dat een deel van de klacht door de Raad van Beheer is weggelaten. Ook al heeft dit misschien geen directe relatie tot het verweten gedrag, is naar het oordeel van beklagde dit deel in deze zaak wel degelijk van belang. Uit het weggelaten gedeelte wordt de politieke motivatie van @@@ [vereniging] met betrekking tot deze klacht duidelijk.

Op 12 december 2025 heeft beklagde met succes het rasexamen voor de @@@ [ras] afgelegd. In plaats van hem als keurmeester voor genoemd ras te benoemen, heeft het bestuur van de Raad van Beheer hem laten weten dat de benoeming afhankelijk is van de beslissing van uw Tuchtcollege. Dit heeft al gevolgen voor hem omdat hij daardoor een uitnodiging om in Finland te keuren, niet kan aannemen.

2.3 Reactie @@@ [vereniging]

Als lid van de Vereniging Raad van Beheer volgen wij de Raad van Beheer al geruime tijd en zien dat het vertrouwen in het bestuur van de Raad de laatste jaren sterk is gedaald. Wij zijn een vereniging met veel leden. Leden, die via instructeurs vragen wat er in de Raad van Beheer/kynologie gaande is, instructeurs die deze vragen aan het bestuur signaleren. Naar aanleiding van de *post* van beklagde alsook de kortsnuitenprocedure, aangespannen door Dier & Recht, hebben veel van onze leden vragen gesteld. Dit is de reden geweest om een klacht in te dienen. Wij delen de term "extremistisch" niet. Mevrouw @@@ [mevrouw 2] is namens alle leden van de Raad van Beheer gekozen als lid van de Commissie Gezondheid. Daarmee is aangegeven dat zij het vertrouwen van de leden heeft. Wij herkennen volstrekt niet wat er in de *post*

Zaaknummer: 25-005

Datum uitspraak: 19 maart 2026

over mevrouw @@@ [mevrouw 2] staat geschreven, laat staan hetgeen daarin over mevrouw @@@ [mevrouw 1] staat.

Onze klacht was breder maar de juridische afdeling van de Raad van Beheer heeft een deel daarvan weggelaten. Daar hebben wij moeite mee. Het is jammer dat beklaagde niet begrijpt dat hij mensen beschadigd heeft en onze klacht als politiek beschouwt.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Vrijheid van meningsuiting is inderdaad een groot goed. Binnen de georganiseerde kynologie hebben we dat wel beperkt en door lid te zijn van een aangesloten vereniging, is beklaagde aan die beperking gebonden.

In artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement staat dat het verboden is op sociale media onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitingen te doen over andere (rechts)personen binnen de kynologie. In dit geval een lid van de Commissie Gezondheid en een medewerker van het bureau van de Raad van Beheer.

Uit de verklaringen van beiden blijkt dat de uitlatingen van beklaagde in ieder geval deels onjuist zijn. Zo was bijvoorbeeld vóór de benoeming van mevrouw @@@ [mevrouw 2] al bekend dat zij voorzitter was van genoemde werkgroep. Daarnaast heeft beklaagde expliciet de namen van beide dames genoemd. Om zijn punt te maken over de kortsnuitenkwestie was dat niet nodig geweest. Hierdoor heeft hij hen bewust in een kwaad daglicht gezet, hetgeen als kwetsend en/of lasterlijk kan worden aangemerkt.

Het feit dat beklaagde in zijn bericht ruim 20 mensen *tagt*, vergroot zijn bereik en dus ook de schade die aan hen wordt toegebracht.

Reactie op aanvullend verweer

Naar aanleiding van opmerkingen van het Tuchtcollege in eerdere zaken is bewust het gedeelte uit het dossier weggelaten waar het verweten gedrag niet over gaat. Het was niet bedoeld om daarmee de beklaagde te kort te doen. Eerder juist om hem te beschermen.

Verder heeft beklaagde inderdaad een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit om hem nog niet als keurmeester te benoemen. Op dat bezwaarschrift is nog geen besluit genomen door het bestuur en het behoort ook niet tot de taak van het Tuchtcollege om daar een besluit over te nemen. De Raad van Beheer gaat er daarom in deze context verder niet op in.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar, waarvan één jaar voorwaardelijk, met een proeftijd van drie jaar

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Op of omstreeks 28 augustus 2025 heeft beklaagde een post op *Facebook* geplaatst. In deze post schrijft hij (voor zover op de klacht van toepassing):

“De commissie gezondheid van de Raad van Beheer bestaat uit 3 personen, twee toppers, maar één (@@@ @@@ [mevrouw 2]) heeft tijdens haar zitting in die commissie – zonder dat te melden – daarnaast een zeer bedenkelijke positie aanvaard. Namelijk; voorzitter van @@@ [platform]. Een extremistisch platform welke strijd tegen bepaalde uiterlijke kenmerken bij honden. Daarbij gaf zij in de laatste bijeenkomst aan dat we beter zouden kunnen stoppen met de inmiddels bekende lijst van rassen [...].

Ik heb eerder al getracht haar positie in de commissie ter discussie te stellen maar kreeg daar binnen het bestuur – mede omdat haar positie door de toenmalige directeur én de dierenarts van de Raad (mevr. @@@ [mevrouw 1]) met hand en tand verdedigd werd – geen meerderheid voor. De laatste vindt zelfs dat de Raad zich bij dat extremistische platform moet aansluiten (misschien is dat wel nóg schokkender....)”

Beklaagde doet een beroep op de vrijheid van meningsuiting. Hij weet dat uitlatingen niet onjuist, beledigend, lasterlijk en/of kwetsend voor een ander mogen zijn. Naar zijn mening is zijn *post* dat niet. Beklaagde is van mening dat hij slechts een waardeoordeel geeft over de gang van zaken rondom de kortsnuitenkweszie maar beslist niet over de personen zelf. Een mening die botst met de opvatting van de beide dames en @@@ [vereniging].

Het woord "extremistisch" mag beklagde dan wel gebruikt hebben als verwijzing naar het platform @@@ [platform] maar de combinatie van de betiteling en het tegelijk noemen van de naam van mevrouw @@@ [mevrouw 2], als voorzitter van dit platform, kan ervoor zorgen dat mensen dit onderscheid niet maken en haar eveneens als extremistisch kunnen gaan beschouwen. Hetzelfde geldt met betrekking tot het aansluitingsadvies dat mevrouw @@@ [mevrouw 1] aan het bestuur van de Raad van Beheer geeft.

In haar verklaring geeft mevrouw @@@ [mevrouw 1] aan dat, nu beklagde haar functie en naam noemt, het niet moeilijk is om te achterhalen dat zij die persoon is. Bij de Raad van Beheer werkt maar één dierenarts en dat is zij. In die functie adviseert zij bestuur en directie van de Raad van Beheer. Daarnaast brengt haar functie met zich mee dat zij moet samenwerken met vertegenwoordigers van alle rasverenigingen, dus ook de rasverenigingen van de kortsnuitige honden en van rassen waar meer extremere uiterlijke kenmerken kunnen voorkomen. Dankzij de *post* van beklagde bestaat de kans dat die samenwerking moeilijker zal gaan verlopen. Mevrouw @@@ [mevrouw 1] heeft destijds het bestuur geadviseerd om als Raad van Beheer zich als "toehoorder" bij genoemd platform aan te sluiten. Dit advies heeft beklagde, destijds secretaris van de Raad van Beheer, bij het bestuur ingediend en is door het bestuur opgevolgd.

Mevrouw @@@ [mevrouw 2] verklaart dat de Commissie Gezondheid expliciet als onafhankelijke commissie van de Raad van Beheer is ingesteld. Zij adviseert desgevraagd het bestuur van de Raad van Beheer. De leden van deze Commissie worden door de Algemene Ledenvergadering ("ALV") gekozen en benoemd. Toen zij door de Raad van Beheer werd benaderd om lid van genoemde commissie te worden, was zij voorzitter van @@@ [platform]. Deze organisatie is tegen extreme uiterlijke kenmerken die de gezondheid van de hond negatief beïnvloeden maar niet tegen de rassen zelf. Haar herbenoeming door de ALV van de Raad van Beheer was unaniem. De zinsnede uit de *post* van beklagde "... we beter kunnen stoppen met de bekende lijst van rassen [..]", is dan ook een gekleurde interpretatie.

Na lezing van de verklaringen van mevrouw @@@ [mevrouw 2] en mevrouw @@@ [mevrouw 1] verklaart beklagde aan dat hij nimmer heeft voorgesteld om mevrouw @@@ [mevrouw 2] uit de Commissie Gezondheid te ontslaan. Het was zijn bedoeling om haar voorzitterschap van genoemde organisatie - en met name de meest recente publicaties van @@@ [platform] en haar uitlatingen daarover - ter discussie te stellen. Beklagde ontkent dat hij mevrouw @@@ [mevrouw 1] heeft beledigd of onjuiste, lasterlijke of kwetsende uitlatingen over haar heeft gedaan.

In Nederland is het recht op vrijheid van meningsuiting een groot goed. De vrijheid om te zeggen en te schrijven wat iemand ergens van vindt maar ook om informatie te ontvangen en te verspreiden, is cruciaal voor een democratisch land. Deze vrijheid van meningsuiting geldt ook online en is niet alleen geregeld in artikel 7 van onze Grondwet maar ook in verschillende internationale verdragen, zoals onder andere in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ("EVRM").

In deze klacht gaat het om een botsing van twee fundamentele rechten: het recht op vrijheid van meningsuiting (artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM) van beklagde

tegenover het recht van mevrouw @@@ [mevrouw 1] en mevrouw @@@ [mevrouw 2] op de bescherming van de eer en goede naam (artikel 8 EVRM). Welk recht in het concrete geval voorgaat, berust op een afweging van belangen en welk belang de doorslag geeft. Dat laatste hangt af van de in onderling verband te beschouwen omstandigheden. Omstandigheden die bij de beoordeling van de (on)rechtmatigheid van een publicatie (in dit geval op Facebook) een rol kunnen spelen, zijn onder meer:

- de aard van de publieke uitingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie de uitingen betrekking hebben;
- de inkleding van de uitingen;
- de mate waarin de uitlatingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal;
- de mate waarin degene op wie de publicatie is gericht een publiek figuur is, waarbij tevens van belang is welke functie hij bekleedt;
- de aard en het bereik van het medium waarin de uitlating is gedaan.

Deze opsomming is niet limitatief. Het oordeel dat één van beide rechten, na weging van alle omstandigheden, zwaarder weegt dan het andere recht brengt mee dat de inbreuk op het andere recht gerechtvaardigd is.

Het recht op vrijheid van meningsuiting op grond van artikel 10 EVRM kan slechts worden beperkt indien dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen. Iemands eer of goede naam kan ook worden aangetast als die persoon beledigd wordt (art. 266 Wetboek van Strafrecht). Hieronder valt onder meer ook het plaatsen van een bericht in brede(re) kring van betrekkelijk willekeurige derden, zoals bijvoorbeeld in een (open) groep op Facebook.

Door een *post* in een Facebook groep te plaatsen, die door meerdere personen gelezen kon worden (uit de bij de klacht overgelegde screenshot blijkt dat dit naast beklagde in ieder geval nog 22 andere personen zijn), betekent dat beklagde een aantal personen heeft bereikt, waarmee niet gezegd is dat de verspreiding beperkt is tot het aantal personen dat lid is van de specifieke groep. Ook al verklaarde beklagde ter zitting dat dit een gesloten Facebookgroep was, zijn berichten op een openbaar platform niet vertrouwelijk en kunnen door anderen opgepakt en verder verspreid worden. Het Tuchtcollege is van mening, dat ook al was dit een gesloten groep, beklagde wist of kon weten dat de beide dames, als zij niet één van de 22 geadresseerden waren, het bericht op enige wijze onder ogen konden krijgen doordat derden hen daar opmerkzaam op zouden kunnen maken. Ter zitting verklaarde beklagde dat hij vooraf had ingecalculeerd dat zijn post veel reacties zou oproepen, iets dat inherent aan *posten* van een bericht op Facebook is. Een verwijderde *post* is voor de groepsleden direct weg. Beklagde vergeet echter dat iemand uit de groep een screenshot of kopie van de *post* gemaakt en (al dan niet via een open Facebookgroep) verspreid kan hebben. Het Tuchtcollege is van oordeel dat, gezien de reacties die @@@ [vereniging van haar leden heeft gekregen, dit het geval kan zijn geweest. Het is dus goed mogelijk dat de beide dames tot in lengte van dagen met de *post* van beklagde geconfronteerd kunnen worden. Beklagde heeft dan ook met genoemde *post* hen in hun eer en goede naam aangetast. Ter zitting verklaarde beklagde dat hij op of omstreeks 28 augustus 2025

de *post* verwijderd heeft om de polarisatie te stoppen. Beklaagde heeft dit echter niet met enig bewijs gestaafd.

Ondanks dat beklagde op 24 juli 2025 als bestuurssecretaris van de Raad van Beheer is afgetreden, leert de praktijk dat het wel enige tijd duurt voordat mensen, in dit geval leden van de diverse aangesloten verenigingen, hem "los" van de Raad van Beheer zullen gaan zien. Beklaagde was bijzonder goed op de hoogte van de regelgeving en hetgeen zich rondom de kortsnuitenkwestie afspeelde. Hij wist heel goed dat dit binnen de kynologie een gevoelig onderwerp was. Als ex-bestuurssecretaris van de Raad van Beheer was hij de contactpersoon tussen de leden en het bestuur met onder meer als taak te waken over de geldende wet- en regelgeving. Beklaagde vergeet dat een bestuur c.q. ieder afzonderlijk bestuurslid een voorbeeldfunctie heeft. Een voorbeeldfunctie die nog enige tijd, nadat een bestuurslid zijn taak heeft neergelegd, opgeld doet. Beklaagde had zich er daarom bewust van moeten zijn dat hij ook als ex-bestuurslid extra voorzichtig moet zijn met het geven van zijn persoonlijk standpunt over gevoelige onderwerpen.

Daarnaast geldt nog iets anders. In de verenigingsstructuur van de Raad van Beheer, is het bestuur door de ALV benoemd in de hoedanigheid van een "dagelijks bestuur". Dit "dagelijks bestuur" werkt namens de leden het door de ALV voorgestane beleid uit, neemt initiatieven en draagt zorg voor de uitvoering van de opgedragen taken. De uitvoering is in handen gelegd van een bureau, met aan het hoofd een directeur. Het bestuur is en blijft voor de ALV verantwoordelijk voor alle zaken die hiervoor zijn genoemd. De directeur van het bureau is voor de (niet-)handelingen van medewerkers van het bureau verantwoordelijk. Hij legt hier verantwoordelijkheid over af aan het bestuur van de Raad van Beheer. Informatie die medewerkers delen met bestuursleden vallen te allen tijde in deze verantwoordelijkheidslijn. Nu beklagde een aantal weken na zijn vertrek als bestuurslid informatie, zoals hiervoor bedoeld, in een *Facebookpost* deelt - in die zin dat hij willens en wetens medewerkers bij hun naam noemt en informatie die niet voor de buitenwereld is bedoeld wereldkundig maakt, zet hij mensen die zich niet kunnen verdedigen in een kwaad daglicht. Beklaagde overtreedt hiermee artikel VI-8 lid 2 Kynologisch Reglement. Het als gewezen bestuurslid verspreiden van lasterlijke informatie rekent het Tuchtcollege hem zwaar aan.

Voor wat betreft de uitlating over mevrouw @@@ [mevrouw 2], is het Tuchtcollege van oordeel dat hiermee beledigende uitlatingen zijn gedaan door beklagde. In de eerste plaats zet beklagde mevrouw @@@ [mevrouw 2] negatief weg ten opzichte van "twee toppers" en noemt haar voorzitter van een extremistische organisatie. In deze tijden, waarin het woord "extremisme" een beladen term is, overschrijdt beklagde grenzen. Te meer, daar hij noch in de *post*, noch ter zitting de onderbouwing van het woord "extremisme" onderbouwt. Daarnaast deelt het Tuchtcollege de lijn, die is genoemd in het pleidooi van de Raad van Beheer, dat het noemen van de naam/namen van de onderhavige personen niet nodig was geweest ter onderbouwing van het de standpunten van beklagde.

Het bestuur van de Raad van Beheer heeft om zijn moverende redenen een gedeelte uit de oorspronkelijke klacht van @@@ [vereniging] in de aan het Tuchtcollege voorgelegde klacht weggelaten. Zowel @@@ [vereniging] als beklagde hebben ter zitting het

Zaaknummer: 25-005

Datum uitspraak: 19 maart 2026

weggelaten gedeelte te berde gebracht en hun mening daarover gegeven. Echter omdat dit gedeelte van de klacht niet door het bestuur van de Raad van Beheer aan het Tuchtcollege ter beoordeling is voorgelegd, is het Tuchtcollege niet bevoegd om daar over te oordelen en wordt dit bij de beoordeling buiten beschouwing gelaten.

Hetzelfde geldt met betrekking tot beklaagde's klacht over het uitstellen van zijn benoeming als keurmeester. Dit is ook niet aan het Tuchtcollege ter beoordeling voorgelegd. Zou dat wel het geval zijn, dan zou het Tuchtcollege eveneens niet bevoegd zijn om daarover te oordelen aangezien dit geen tuchtrechtelijk vergrijp is.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde met zijn *post* op een *Facebookpagina* artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement heeft overtreden. De *post* is te kwalificeren als beledigend en deels onjuist voor zover de uitlatingen van mevrouw @@@ [mevrouw 2] en kwetsend voor zover het de uitlatingen betreft van mevrouw @@@ [mevrouw 1].

Het Tuchtcollege neemt bij het opleggen van de straf ook de bestuursfunctie van beklaagde mee als verzwarende omstandigheid nu tussen zijn aftreden op 24 juli 2025 en het indienen van de klacht op 4 september 2025 slechts 41 dagen verstreken zijn.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van twee jaar op.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 19 maart 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen