

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-006

Datum uitspraak: 19 maart 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]
wonende te @@@ [woonplaats]
hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. @@@ [klager/stichting]

gevestigd te @@@ [vestigingsplaats]
niet verschenen

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als “@@@ [stichting]” klaagster 2 verder als “Raad van Beheer”.

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 2 oktober 2025 met vijf bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 2 oktober 2025;
- Verweer beklaagde d.d. 25 oktober 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 30 oktober 2025;
- Op 30 oktober 2025 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen “Tuchtcollege”) aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 20 februari 2026 te verschijnen;

- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de HTM opgeroepen om bij de behandeling op 20 februari 2026 aanwezig te zijn;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 20 februari 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 27 en 28 september 2025 zonder toestemming zijn @@@ [ras] @@@ [naam + NHSB], welke hij had ingeschreven voor Dogshow Maastricht en waar hij ook aanwezig was, heeft onttrokken aan de Best in Show-keuring, terwijl de hond daarvoor wel in aanmerking kwam. De hond is Best in Group geworden en kwam daarom in aanmerking voor de Best in Show-keuring.

Overtreden bepaling: artikel IV.32 lid 1 Kynologisch Reglement:

“het is niet toegestaan een eenmaal ingeschreven hond op een expositie waar de hond ook aanwezig is, te onttrekken aan enige keuring waarvoor hij in aanmerking komt.”

Lid 2 biedt de mogelijkheid van dispensatie maar die is niet gevraagd en dus ook niet gegeven.

2.2 Verweer

Beklaagde verklaart dat hij vanwege gezondheidsomstandigheden niet bij de erekeuring aanwezig kon zijn. Beklaagde is zelf niet in staat om honden voor te brengen, dat doet zijn partner. Zijn partner is hartpatiënt en had een aantal maanden voor de show een hartaanval gehad, waarvoor hij is behandeld. De show duurde (te) lang en zijn partner voelde zich opeens niet goed. Beiden zijn daarop naar huis gegaan. In de consternatie zijn zij vergeten om zich af te melden.

In het tentoonstellingsgebouw was het erg benauwd. Zijn partner had in maart/april 2025 een hartinfarct gehad en dit was de eerste keer dat zij weer naar een show gingen. De benauwdheid binnen alsook de spanning van het winnen van de rasgroep @@@ [rasgroepnummer] was voor beklagde's partner te veel. Nadat hij de ring van de rasgroepkeuring had verlaten en weer bij beklagde stond, gaf hij aan dringend frisse lucht nodig te hebben. Beklaagde, die zelf niet goed loopt, durfde zijn partner niet alleen naar buiten te laten gaan. Zij hebben daarop samen met hun hond het tentoonstellingsgebouw verlaten en zijn naar huis gegaan.

Het steekt beklagde dat de organisatie geen contact met hem heeft opgenomen om te vragen waarom hij er niet was. Hij en zijn partner zijn bekenden in de kynologie. Velen in de hondenwereld zijn bekend met de (medische) situatie van hem en zijn partner. In plaats daarvan kreeg hij binnen een paar dagen de klacht van zowel @@@ [stichting] als de BIS keurmeester.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt

Natuurlijk kunnen gezondheidsproblemen een gegronde reden zijn om eerder bij een show te vertrekken. Waar het in deze zaak misgaat, is dat beklagde zich niet heeft afgemeld en dus geen dispensatie heeft gevraagd om niet te hoeven deelnemen aan de eindkeuring. Die dispensatie was wellicht wel gegeven, maar dat is speculeren. Juist van iemand die al zo'n 50 jaar aan shows meedoet, mag verwacht worden dat hij goed op de hoogte is van de regels.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van één jaar, met een proeftijd van drie jaar.

In de klacht staat de wens van de klager om de titel groepswinnaar rasgroep @@@ [rasgroepnummer], de kwalificatie voor de Crufts en Holland Cup winnaar in te trekken. Die mogelijkheid heeft het Tuchtcollege echter niet, zie artikel VI.15 Kynologisch Reglement.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklagde op zijn verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en hij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Beklaagde heeft zijn @@@ [ras] "@@@ [naam hond]" voor de 53^{ste} International Dog show Maastricht + Holland Cup in de tussenklasse reuen ingeschreven. De rasgroep Terriërs werd gekeurd op 27 september 2025. Genoemde hond heeft aan deze keuring ook daadwerkelijk deelgenomen, zoals blijkt uit het keurrapport van keurmeester @@@ [naam keurmeester]. Hij behaalde de kwalificaties 1U, CAC, FCI-CACIB, Holland Cup Winner en BOB. Daarnaast geeft dit resultaat recht op een kwalificatie voor deelname aan Crufts in het Verenigd Koninkrijk. Voor de gang van zaken tijdens een expositie zijn voor de eigenaren van de ingeschreven honden onder andere artikel IV.32 leden 1 en 2 en artikel IV.95 lid 2 Kynologisch Reglement van belang.

Beklaagde is geen onbekende in de tentoonstellingswereld. Zoals hijzelf aangeeft, showt hij al dan niet samen met zijn partner, al 50 jaar honden. Beklaagde mag dus zonder meer bekend worden verondersteld met de toepasselijke regelgeving ten aanzien van tentoonstellingen. Hij weet dan ook dat een tentoonstelling lang kan duren, zeker als zijn hond succesvol bij de keuring van het ras en de rasgroep is geweest.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklagde zich, gezien de door beklagde geschetste (medische) situatie van zowel hem als zijn partner, had moeten afvragen of inschrijving voor deze tentoonstelling wel verantwoord was. Het is zonder meer gerechtvaardigd om een tentoonstelling om gezondheidsredenen te verlaten. Dat het melden bij de organisatie in dit geval erbij ingeschoten is, is begrijpelijk. Beklaagde is goed op de hoogte van de geldende regels maar door de ontstane paniek kan het Tuchtcollege zich voorstellen dat de verplichte afmelding is vergeten.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat in dit geval het indienen van een klacht door HTM een zwaar middel is. Het Tuchtcollege begrijpt goed dat er een precedentwerking geschapen kan worden in het voorbij laten gaan van het ongeoorloofd vertrek van de tentoonstellingsvloer maar vindt gezien alle omstandigheden, dat een andere uitkomst meer op zijn plaats is dan de Raad van Beheer vordert. Met het oog op de algemene bekendheid van beklagde en zijn partner, inclusief de gezondheidstoestand van beiden, binnen de showwereld had het eerder op de weg van @@@ [stichting] gelegen om beklagde eerst naar de oorzaak van het wegblijven te vragen.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde de artikelen IV. 32 leden 1 en 2, alsook artikel IV.95 lid 2 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat gezien de omstandigheden het een natuurlijke reactie van beklagde was dat hij zijn partner in de geschetste situatie niet alleen wilde laten.

Zaaknummer: 25-003

Datum uitspraak: 19 maart 2026

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een waarschuwing op.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 19 maart 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen