

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-007

Datum uitspraak: 25 juni 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]
wonende te @@@ [woonplaats beklaagde]
beklaagde
niet verschenen

en

1. **@@@ [naam klager]**
gevestigd te @@@ [woonplaats klager]
gemachtigde: @@@ [naam gemachtigden]
2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**
gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)
Amsterdam,
gemachtigde: mr. D.F. Dokkum
hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als “@@@ [naam klager]” klaagster 2 verder als “Raad van Beheer”.

1. Het verloop van de procedure

- Klachtbrief d.d. 8 september 2025 met vier bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 9 september 2025;
- Verweer beklaagde ongedateerd;
- Email Raad van Beheer aan @@@ [naam klager] d.d. 8 oktober 2025, sluiting dossier;
- Beroepschrift @@@ [naam klager] aan voorzitter Tuchtcollege d.d. 31 oktober 2025;
- Voorzittersbeslissing d.d. 9 december 2025;
- Bij email d.d. 14 mei 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen “Tuchtcollege”) beklaagde laten weten dat de klacht door hem verder wordt behandeld;

- Bij diezelfde email is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 te verschijnen;
- Bij email d.d. 14 mei 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de @@@ [naam klager] opgeroepen om bij de behandeling op 5 juni 2026 aanwezig te zijn;
- Aanvullend verweer beklaagde ontvangen per email d.d. 27 mei 2026;
- Beklaagde is niet ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 5 juni 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

- a. Beklaagde wordt verweten zij de teef @@@ [naam en NHSB teef] heeft laten dekken door de reu @@@ [naam en SKK reu] terwijl genoemde teef lijdt aan een aandoening die de gezondheid van de hond en/of nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Genoemde teef lijdt aan elleboogdysplasie graad II. Dit blijkt uit het ED-onderzoek d.d. 20 januari 2025. Tegen deze uitslag is geen beroep gemaakt en is daarmee onherroepelijk.

De dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 7 maart 2025. Het is nest is op of omstreeks 7 mei 2025 geboren.

Overtreding van artikel VI.2 jº VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

- b. Beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 7 maart 2025 ten onrechte bij de dekaangifte met nummer @@@ [nestnummer], een procedure welke is vastgelegd in artikel III.21 Kynologisch Reglement, heeft verklaard dat opgegeven ouderdieren voldoen aan de wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsregels op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden.

Overtreding van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Beklaagde is een beginnend fokster. Zij heeft zich daarom laten begeleiden door een zeer ervaren fokker namelijk de fokster van genoemde teef, @@@ [naam fokker]. Deze laatste gaf aan dat beklaagde een goede teef had gekocht en dat het leuk zou zijn om daar een nestje mee te fokken. Op haar advies heeft zij genoemde teef de diverse gezondheidsonderzoeken laten ondergaan. Achteraf blijkt het dat er fouten gemaakt zijn met betrekking tot de gezondheid van de teef. Beklaagde realiseert zich dat zij als fokker uiteindelijk zelf verantwoordelijk is. Het is niet haar bedoeling om deze verantwoordelijkheid te ontlopen.

Wel benadrukt beklaagde dat er geen sprake is geweest van opzet, misleiding of bewust onverantwoord handelen. Beklaagde had juist de intentie om alles goed te doen. Het doet haar veel verdriet dat zij nu in deze juridische molen zit.

Helaas is haar begeleider begin 2026 overleden en is het voor beklaagde niet meer mogelijk om op haar uitleg, administratie of ondersteuning terug te vallen. Beklaagde heeft zich sindsdien verdiept in de regelgeving en verantwoordelijkheden die bij het fokken van honden hoort. Beklaagde heeft contact opgenomen met haar pupkopers en is transparant geweest in het geven van informatie aan de kopers. Die laatsten hebben dat zeer op prijs gesteld.

2.3 Reactie @@@ [naam klager]:

ED is binnen de @@@ [naam rasvereniging] een probleem vandaar dat er een streng fokbeleid is. Als fokkers toch ervoor kiezen om een hond met ED in te zetten dan dient de @@@ [naam klager] een klacht bij het Tuchtcollege in. ED-vrije honden zijn ruimschoots voorhanden. In 2022 (geboortjaar van @@@ [naam teef]) zijn er 301 @@@ [ras] bekend met een officiële ED uitslag. Van deze 301 @@@ [ras] zijn er 285 met een uitslag ED vrij (= 94,68%). Slechts 15 honden, waaronder genoemde teef, hebben een ED II uitslag. Van deze 15 honden zijn er slechts twee ingezet voor de fokkerij, waaronder @@@ [naam teef].

Als rasvereniging zijn wij het aanspreekpunt voor @@@ [ras]-eigenaren en fokkers. Wij zijn op diverse manieren bereikbaar en nemen altijd uitgebreid de tijd om leden én niet-leden te informeren over gezond en verantwoord fokken. Daarnaast hebben wij een zeer uitgebreide website waar informatie te vinden is over fokken, gezondheid en ons fokreglement. Zo staat er op onze website ook een apart kopje "elleboogdysplasie". Deze informatie is toegankelijk voor iedereen.

De ED uitslag van genoemde teef was op 20 januari 2025 gepubliceerd; de dekking vond plaats op 7 maart 2025. Er was dus ruimschoots de tijd om uit te zoeken wat deze uitslag inhield en om advies in te roepen uit de verschillende bronnen. De @@@ [naam klager] verzoekt het Tuchtcollege om toch een uitspraak over de overtreding van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement te doen. Ondanks dat de Raad van Beheer een fokverbod aan de teef heeft opgelegd, is dit voor onze rasvereniging een kwalijke zaak. Fokkers die dit soort overtredingen maken en geen lid van onze rasvereniging zijn, moeten eveneens hiervoor gestraft worden. Als @@@ [naam klager] zien wij ook graag dat de nakomelingen uit de fokkerij worden genomen. Als beklaagde geen vinkje had gezet, had zij – op grond van de huidige regelgeving – voor deze pups geen stambomen gekregen.

De @@@ [naam klager] stelt het op prijs dat beklaagde heeft aangegeven dit niet gewild te hebben en haar pupkopers heeft geïnformeerd. Ook goed om te lezen dat beklaagde zich inmiddels beter heeft ingelezen. Mocht beklaagde besluiten om met een andere @@@ [ras] te gaan fokken dat zij dan de @@@ [naam klager] weet te vinden om betrouwbaar advies in te winnen.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt

De Raad van Beheer had eerder besloten de zaak niet aan het Tuchtcollege voor te leggen, omdat de beklaagde niet onder de rechtsmacht valt. De voorzitter van het Tuchtcollege in

eerste aanleg heeft bepaald dat beklaagde wél onder de rechtsmacht valt. Er is daarom door de Raad van Beheer geen verweten gedrag opgesteld.

De klacht van de @@@ [naam klager] betreft het fokken met ED graad II, hetgeen een overtreding is van artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Zoals in eerdere zaken al aangegeven, neemt de Raad van Beheer de door de @@@ [naam klager] gestelde overtreding van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement niet over, en daarmee dus ook niet de overtredingen van artikel 2.6 Wet Dieren en artikel 3.4 Besluit houders van dieren. Het is niet een taak van het Tuchtcollege om te beoordelen of overheidswetgeving is overtreden.

Beklaagde is een beginnende fokker en stelt dat ze niet op de hoogte was van de regelgeving. Zij heeft de hulp van een ervaren fokker ingeroepen, maar dat heeft haar niet kunnen weerhouden om dit nest te fokken. Daarmee gaat zij eraan voorbij dat elke fokker verantwoordelijk is voor de eigen fokkerij en op de hoogte behoort te zijn van de regels. Dus ook dat niet gefokt mag worden met honden waarbij ED graad II is vastgesteld.

Aan de pups van het nest zijn reeds (voorlopige) fokverboden opgelegd en aan de teef is een definitief fokverbod opgelegd. Dat is gebeurd naar aanleiding van het oorspronkelijke besluit om deze zaak niet aan het Tuchtcollege voor te leggen.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval en kijkend naar de recente uitspraken van het Tuchtcollege in eerste aanleg, vordert de Raad van Beheer het volgende: een diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar, waarvan één jaar onvoorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar.

@@@ [naam klager] heeft in haar klachtbrief gevraagd om het intrekken van stambomen. Die straf/maatregel kan het Tuchtcollege echter niet opleggen. Zoals aangegeven, hebben de honden dus wel al een (voorlopig) fokverbod gekregen.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Beklaagde is geen lid van een bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied aangesloten vereniging noch is aan haar het recht op een kennelnaam te voeren, verleend. Voordat beklaagde tot dekking van genoemde teef overging heeft zij deze de vereiste gezondheidsonderzoeken op het gebied van elleboog- en heupdysplasie laten ondergaan. De beoordeling is gedaan door een dierenarts die een overeenkomst met de Raad van Beheer heeft. Op grond van de onderzoeksresultaten is per onderzoek door de Raad van Beheer een certificaat uitgegeven.

De door de Raad van Beheer gehanteerde Algemene Voorwaarden d.d. 1 januari 2022 bepalen dat door het indienen van een aanvraag tot het leveren van diensten en/of goederen, waaronder gezondheidscertificaten, de aanvrager uitdrukkelijk de rechtsmacht

van het Tuchtcollege voor de Kynologie en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaarden.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit de klachtbrief van de @@@ [naam klager] kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef @@@ [naam en NHSB teef] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: namelijk EDII. Dit blijkt uit het screeningsonderzoek d.d. 20 januari 2025.

Beklaagde doet een beroep op haar onkunde en naïviteit alsook het niet kunnen terugvallen op haar mentor. Beklaagde gaat er op dat moment echter aan voorbij dat op fokkers de verantwoordelijkheid rust om op de hoogte te zijn van de gezondheid- en welzijnsregels. Deze zijn onder meer te vinden in het Kynologisch Reglement. Beklaagde had ook, ondanks dat zij geen lid is, contact met de @@@ [naam klager] op kunnen nemen dan wel haar website kunnen raadplegen.

Beklaagde verliest bovendien uit het oog dat een fokker dient te voldoen aan artikel 2.6 lid 2 van de Wet Dieren. Dit artikel wordt uitgewerkt in art 3.4. van het Besluit Houders van Dieren, waarin onder meer is bepaald: *"dat het verboden is te fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld, alsmede dat bij het fokken voor zover mogelijk wordt voorkomen dat ernstige erfelijke afwijkingen en ziekten worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen en uiterlijke kenmerken, die schadelijke gevolgen hebben voor welzijn of gezondheid van de dieren, worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij de nakomelingen."*

Dit geldt voor iedereen ongeacht of hij wel of niet beroepsmatig honden fokt.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening ED. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt met deze erfelijke aandoening kunnen afnemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het valt niet uit te sluiten dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft ED graad II of hoger.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren EDII heeft, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Daar is in dit geval sprake van omdat @@@ [naam teef] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde, toen bij genoemde teef ED graad II werd vastgesteld, de ernst daarvan niet heeft ingezien. Genoemde teef was op het moment van het HD/ED-onderzoek nog geen twee jaar oud. Het had op beklaagde's weg gelegen om haar fokplannen in de ijskast te zetten totdat zij in ieder geval met haar mentor over de gevolgen van de gezondheidsresultaten en de fokaspiraties van gedachten had kunnen wisselen. Nu dit niet meer mogelijk is geweest, had beklaagde zich tot de rasvereniging kunnen wenden of in ieder geval als eerste stap de @@@ [naam rasvereniging]-website kunnen raadplegen. Beklaagde had eveneens de Raad van Beheer kunnen benaderen en om advies vragen.

De fokker heeft naast het bewaken van de gezondheid en welzijn van zijn voor de fokkerij in te zetten ouderdieren een maatschappelijke plicht. Kopers van rashonden met een stamboom moeten zeker weten dat de voor de fokkerij ingezette ouderdieren gezond zijn. Het fokken met een rashond die aantoonbaar lijdt aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, ondermijnt dat ¹.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

EDII is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel ernstig is.

De Raad van Beheer heeft aan @@@ [naam en NHSB teef] inmiddels een fokverbod opgelegd. Aan de uit de onder 2.1. genoemde dekking geboren pups heeft de Raad van Beheer een voorlopig fokverbod opgelegd. Het Tuchtcollege is echter van mening dat pups, ook als zij te zijner tijd na een screening ED-vrij blijken te zijn, desondanks slechte genen in het ras kunnen brengen. Een definitief fokverbod voor deze pups is de enige mogelijkheid om dat te voorkomen.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde ondanks alles te goeder trouw heeft gehandeld. Dit blijkt uit haar acties die zij nadien heeft genomen, waaronder het zich verdiepen in de wet- en regelgeving, en haar pupkopers openheid van zaken heeft gegeven. In de strafmaat houdt het Tuchtcollege hiermee rekening.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

¹ Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7577

- Legt aan beklaagde de straf van één jaar voorwaardelijke diskwalificatie op met een proeftijd van twee jaar;
- Draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om op grond van artikel VI.15 lid 3d Kynologisch Reglement een definitief fokverbod op te leggen voor de honden:
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 25 juni 2026 door mr. J.A.M. Deckers, mr. P.A.Th. Don en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. P.A.Th. Don en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

Mr. J.A.M. Deckers

De secretaris,

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen