

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-009

Datum uitspraak: 1 mei 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]

wonende te @@@ [woonplaats]

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. **@@@ [naam klager]**

wonende te @@@ [woonplaats]

gemachtigde: @@@ [naam gemachtigde]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt hierna “@@@ [naam klager]” genoemd; klaagster 2 wordt hierna “Raad van Beheer” genoemd.

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 8 oktober 2025 met twaalf bijlagen;
- Brief d.d. 8 oktober 2025 van de Raad van Beheer aan beklaagde met verzoek om reactie op klacht;
- Verweer beklaagde d.d. 10 november 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 28 november 2025;
- Op 28 november 2025 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen “Tuchtcollege”) aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 januari 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat hem de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 20 februari 2026 te verschijnen;

Zaaknummer: 25-009

Datum uitspraak: 1 mei 2026

- Bij e-mail van 19 januari 2026 is @@@ [klager] opgeroepen om ter zitting van 20 februari 2026 aanwezig te zijn;
- Beklaagde meldde zich om haar moverende reden op 20 februari 2026 af;
- Bij e-mail van 19 maart 2026 is beklagde opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 te verschijnen;
- Bij e-mail van 19 maart 2026 is @@@ [klager] opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 aanwezig te zijn;
- Beklaagde is er zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 10 april 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij de teef @@@ [naam en NHSB teef] driemaal heeft laten dekken, terwijl deze teef aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening "cataract (niet congenitaal)-niet vrij (corticaal). Dit blijkt uit de uitslagen van het ECVO-onderzoek van 12 mei 2022 en 14 september 2023. Tegen die uitslag is geen bezwaar aangetekend en is daarmee onherroepelijk.

Daarnaast is bij de reu van één van de nesten (@@@ [nestcode 1]), genaamd @@@ [naam en stamboomnummer reu] vastgesteld dat deze reu lijdt aan de aandoening EDII, zie bijlage 6 van de klacht).

De gewraakte dek- en geboortedata zijn op of omstreeks:

Nestcode	Dekdatum	Geboortedatum
@@@ [nestcode 1]	12 september 2024	11 november 2024
@@@ [nestcode 2]	3 september 2023	2 november 2023
@@@ [nestcode 3]	26 augustus 2022	25 oktober 2022

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Beklaagde is lid van de @@@ [rasvereniging] en heeft zich bij de fokkerij altijd gehouden aan het VerenigingsFokreglement ("VFR"). Zij is ervan uitgegaan dat dit VFR voldeed aan de wet en het Kynologisch Reglement toen zij genoemde teef liet dekken. Het is haar bekend dat binnen het ras HD, ED en Patella Luxatieproblemen zijn. Op het moment dat de drie dekkingen plaatsvonden was het nog niet bekend dat fokken met EDII of EDIII niet mocht.

Het is dan ook niet terecht dat zij met terugwerkende kracht bestraft wordt. Na de uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep van 28 mei 2025 heeft de @@@ [rasvereniging] alle clubfokkers geadviseerd geen gebruik meer te maken van honden die

Zaaknummer: 25-009

Datum uitspraak: 1 mei 2026

EDII of EDIII hebben. Dit advies volgt beklagde op en op de komende ALV van de @@@ [rasvereniging] zal het verzoek gedaan worden om het VFR conform aan te passen.

Na de ECVO-uitslag in 2022, waarbij bij de teef cataract werd geconstateerd, heeft beklagde overleg gepleegd met het bestuur van de @@@ [rasvereniging]. Zij was op dat moment een beginnend fokker met mogelijk een eerste nest. Het bestuur heeft een dierenoogarts om advies gevraagd met een voorstel voor een plan van aanpak voor @@@ [teef]. Helaas kon het voormalig bestuurslid bewijs van het contact tussen het bestuur en de oogarts niet meer terugvinden. Het plan van aanpak hield in dat beklagde start met eerste nest en pas een tweede nest als alle pups uit het eerste nest cataract vrij waren getest. De pups uit het eerste nest waren alle cataract vrij, idem bij het tweede nest waarna het derde nest volgde. Inmiddels wordt genoemde teef sinds 2024 niet meer voor de fokkerij ingezet. De reu @@@ [reu] heeft geen ECVO-screening ondergaan omdat men dit in Duitsland niet doet.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

De aanklacht over nest met nestcode @@@ [nestcode 4] komt te vervallen, omdat die zaak is verjaard, zie artikel 82 PRT.

Beklagde stelt dat zij in lijn met de regels van de rasvereniging (het VFR) heeft gefokt. Het verwijt is echter niet dat beklagde het VFR heeft overtreden, maar het Kynologisch Reglement. Die regels gelden voor alle fokkers en dekreu-eigenaren. Het is niet zo dat het VFR prevaleert boven het Kynologisch Reglement. Het VFR wordt opgesteld en vastgesteld door de rasvereniging. Bij de beoordeling van de Raad van Beheer wordt gekeken of het VFR-format gevolgd is. De goedkeuring heeft dus geen betrekking op de inhoud van het VFR.

Het Tuchtcollege in eerste aanleg heeft in eerdere uitspraken aangegeven dat fokken met cataract een overtreding artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement oplevert.

Het advies vanuit de *ECVO Manual* (hoofdstuk 8) is *NO BREEDING* met honden die lijden aan cataract (niet-congenitaal) - corticaal. Cataract is veelal een progressieve aandoening waarbij het zicht van de hond wordt aangetast. Dit kan bij de hond het bijtrisico vergroten en bij ernstige vormen ook de zelfredzaamheid van de hond negatief beïnvloeden. Cataract kent een erfelijke basis en is hierdoor een fokuitsluitende aandoening zoals is bedoeld in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. De Raad van Beheer is van mening dat cataract een ernstige aandoening is en dat er niet met deze hond gefokt had mogen worden.

Daar komt bij dat niet alleen sprake was van cataract, maar ook van ED II bij één van de ouderdieren. Het klopt dat het Tuchtcollege in eerste aanleg in zaak TC 24-010 heeft aangegeven dat het fokken met ED II mogelijk is bij rassen met een kleine genenpool zoals de @@@ [ras]. De Raad van Beheer ziet dit bij het fokken met ED II in deze zaak als een bijkomende factor.

Vordering

Zaaknummer: 25-009

Datum uitspraak: 1 mei 2026

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar.

Daarnaast vordert de Raad van Beheer de oplegging van een fokverbod, zoals bedoeld in VI.15 lid 3 sub e Kynologisch Reglement, voor de volgende hond:

- @@@ [naam en NHSB teef]

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklaagde op haar verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en zij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tucht recht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Klaagster @@@ [klager] heeft een klacht ingediend op grond van artikel 1 lid 1 Procesreglement Tucht recht.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef @@@ [naam en NHSB teef], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: de hond lijdt aan "cataract (niet-congenitaal)" in de vorm van "corticaal". Dit blijkt uit de ECVO-onderzoeken d.d. 12 mei 2022 en 14 september 2023.

Wanneer er gesproken wordt over cataract heeft dit te maken met vertroebeling van de lens. De term niet-congenitaal geeft aan dat de oogziekte niet vanaf de geboorte/zeer jonge leeftijd zichtbaar is, maar pas op latere leeftijd (1-8 jaar) tot uiting komt. Het is juist dat bij alle oude honden een verharding van de lens plaatsvindt, maar dit is geenszins eenzelfde als cataract. Bij cataract zal het zicht van de hond in meer of mindere mate worden aangetast, terwijl dit bij ouderdomsstaar ("sclerosering van de lens") niet het geval

is. Een in meer of mindere mate aantasting van het gezichtsvermogen bij de hond kan het bijtrisico vergroten en bij ernstige vormen ook de zelfredzaamheid van de hond. Omdat de overerving van de diverse vormen van cataract niet bekend is, is ook de manier van overerving vooralsnog niet opgehelderd. Een simpele overerving zal veelal door stamboomonderzoek kunnen worden opgehelderd, dit geldt echter niet voor cataract. Het kent echter een erfelijke basis en is hierdoor een fokuitsluitende aandoening zoals is bedoeld in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement in die zin dat dit artikel stelt dat het fokken met honden die aantoonbaar lijden aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, niet is toegestaan.

Beklaagde heeft in overleg met de dierenarts een plan van aanpak voor de fokkerij opgemaakt, vlak nadat de uitslag van het eerste ECVO-onderzoek van de teef bekend was. Onderdeel van dit plan van aanpak was dat alle, uit de dekking van 26 augustus 2022, geboren pups een ECVO-test zouden ondergaan. Als alle pups vrij van cataract zouden zijn, kon beklagde een tweede nest met deze teef fokken. Beklaagde stelt in haar verweer dat alle pups uit eerste nest vrij waren van cataract, waarna zij genoemde teef voor een volgend nest heeft laten dekken. Ook die pups bleken volgens haar alle vrij van cataract te zijn, waarna deze teef een derde nest heeft geworpen.

Uit Dutch Dog Data blijkt echter dat uit de drie nesten niet alle pups getest zijn:

- Nest d.d. 26 augustus 2022: 3 pups. 2 pups niet getest/uitslag onbekend; 1 pup vrij
- Nest d.d. 3 september 2023: 5 pups. 1 pup niet getest/uitslag onbekend; 4 pups vrij
- Nest d.d. 12 september 2024: 3 pups. 1 pup niet getest/uitslag onbekend. 2 pups vrij

De tijdsperiode tussen de geboorte van het eerste nest en de dekking voor het tweede is amper een jaar. De teef lijdt aan cataract, een oogziekte die bij haar pups niet op 6-8 weken zichtbaar had kunnen zijn. Een ECVO-onderzoek op jonge leeftijd is mogelijk maar bepaalde oogziekten zijn dan niet te zien. De pup uit het eerste nest die "cataract vrij" gediagnosticeerd is, heeft het onderzoek op 13 november 2023 ondergaan. Hij was toen ruim één jaar oud. Tijdens de zitting verklaart beklagde dat uit het eerste nest bij pup @@@ [pup] (nest d.d. 26 augustus 2022) het ECVO-onderzoek niet lukte. Wanneer dit onderzoek bij hem heeft plaatsgevonden, is door beklagde niet genoemd dan wel bewezen.

Genoemde teef had dan ook niet meer voor de fokkerij ingezet mogen worden, nu aan de voorwaarde van het plan van fokaanpak niet was voldaan. Door dit wel te doen heeft beklagde een groot risico genomen met betrekking tot de gezondheid en het welzijn van de nakomelingen. Dit risico kan nog eens vergroot worden door het gebruik van de dekreu @@@ [naam en NHSB reu 2], de dekreu van de nesten van 26 augustus 2022 en 25 oktober 2023. In verband met verjaring wordt de klacht met betrekking tot het nest d.d. 26 augustus 2022 buiten beschouwing gelaten.

Met het inzetten van deze reu voor de fokkerij heeft beklagde een zeker risico genomen. Op 12 februari 2016 heeft de hond een ECVO-onderzoek ondergaan, met als resultaat "vrij van oogziekten". Genoemde reu was toen bijna 1½ jaar oud. Nadien heeft er geen oogonderzoek meer plaatsgevonden, terwijl de uitslag slechts 12 maanden geldig is en er geen 100% garantie bestaat dat hij nog vrij van oogziekten zou zijn. Bij de dekking van

Zaaknummer: 25-009

Datum uitspraak: 1 mei 2026

het eerste nest was deze reu bijna 8 jaar oud was en bijna 9 jaar bij de dekking op 3 september 2023.

Beklaagde is afgegaan op hetgeen in het VFR van 31 mei 2021 is vastgelegd. Hoewel daarin is opgenomen dat de voor de fokkerij in te zetten honden o.a. een oogonderzoek moeten ondergaan, zijn er geen bepalingen die bepaalde ECVO-uitslagen een uitsluiting voor de fokkerij gegeven. Artikel 4.3.d. kent alleen de bepaling dat (.) *fokpartners zo te combineren dat steeds een van de twee "vrij" scoort*". Het *ECVO Manual: Chapter 8 - The Veterinary ophthalmologists' advice* (2024) is heel duidelijk in zijn advies over het fokken van honden met cataract: "*no breeding*".

Fokkers zijn verplicht zich te houden aan de wet- en regelgeving, ook al staat die niet in het VFR. Voor zover uit de website van de rasvereniging en de door beklaagde overgelegde versie blijkt, is het VFR sinds 31 mei 2021 niet meer aangepast. Beklaagde had dan ook bij de rasvereniging na moeten vragen of dit VFR nog actueel was. Niet de rasvereniging maar de fokker is zelf verantwoordelijk voor de ouderdieren die hij heeft uitgekozen en ingezet en zal zich daarbij aan de geldende wet- en regelgeving moeten houden.

Beklaagde verliest uit het oog dat een fokker dient te voldoen aan artikel 2.6 lid 2a.1 Wet Dieren, waarin het volgende is bepaald:

"een verbod op het fokken of het voor de fok gebruiken van dieren die beschikken over een bepaalde aandoening die, of een uiterlijk kenmerk dat, de gezondheid of het welzijn van het dier of de nakomelingen van het dier kan aantasten"

Vaststaand feit is dat de teef voor het nest, gedekt op 12 september 2024 en geboren op 11 november 2024, is gedekt door de Duitse reu @@@ [naam en stamboomnummer reu] is. Op grond van artikel 2.6 VFR moeten buitenlandse dekreuen aan de volgende vereisten voldoen:

Artikel 2.6: "Gebruik van buitenlandse dekreuen:

- Wanneer een lid van de vereniging voor een dekking een niet in Nederlands eigendom zijnde reu, welke wel staat ingeschreven in een door de FCI erkende stamboekhouding, wil gebruiken dan dient deze bij voorkeur te voldoen aan de gezondheidseisen zoals deze door de vereniging gesteld worden, dat wil zeggen: onderzocht zijn op HD, PL, ED en Oogaandoeningen (ECVO onderzoek). De reu moet onderzocht zijn op Heupdysplasie. De scores HD-D en HD-E zijn fokuitsluitend.*
- Als de reu niet is onderzocht op Patella Luxatie, dient de teef de score PL-vrij te hebben.*
- Als de reu niet onderzocht is op Elleboogdysplasie, dient de teef score ED-vrij te hebben.*

Ter zitting verklaarde beklaagde dat van deze Duitse reu geen ECVO-uitslagen bekend zijn omdat dit onderzoek in Duitsland niet gedaan wordt. Om aan de vereisten van het VFR te voldoen, had beklaagde desondanks van de eigenaar van de reu moeten verlangen dat genoemde reu een ECVO-onderzoek zou ondergaan of voor een andere dekreu moeten kiezen. Zeker met het oog op de ECVO-uitslagen van genoemde teef. Door dit na te laten, heeft beklaagde het VFR overtreden, aangezien daarmee niet vast is komen te staan dat de reu vrij is van cataract. Uit onderzoek van het Tuchtcollege blijkt overigens dat in Duitsland wel ECVO-onderzoeken plaatsvinden.

Bij deze reu is bovendien vastgesteld dat hij aan EDII lijdt. Hiervan is eveneens geen bewijs overgelegd anders dan een vermelding hiervan op de website van @@@ [rasvereniging]. Op grond van het VFR mag met deze hond gefokt worden, nu de teef ED-vrij is. Dat de rasvereniging fokkers klaarblijkelijk informatie geeft die tegen wet- en regelgeving indruist, is onwenselijk maar als er sprake is van een overtreding dan ligt de verantwoordelijkheid voor keuze van de fokdieren bij de fokker. Het VFR bevat afspraken die de rasvereniging met haar leden/fokkers op het gebied van de fokkerij maken. Deze afspraken worden gegoten in een door de Raad van Beheer voorgeschreven format. Het VFR staat los van de (wettelijke) regelgeving waaraan de fokkers verplicht zijn om zich aan te houden. In artikel 1.3 van het VFR wordt hier ook naar verwezen "*... het ontslaat de individuele fokker niet van de plicht zelf op de hoogte te zijn en te blijven van recente wijzigingen in het Kynologisch Reglement, ook als het bestuur van de vereniging hier in gebreke blijft.*"

Inmiddels heeft het bestuur van de rasvereniging stappen gezet om het fokken met EDII en EDIII honden niet meer toe te staan.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening cataract en/of elleboogdysplasie. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt zonder deze erfelijke aandoening toenemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is als er wordt gefokt met twee honden die dezelfde erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het is aannemelijk dat de erfelijke aandoening tevens kan worden overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft. Bij genoemde teef is cataract (niet-congenitaal) – niet vrij (corticaal) geconstateerd, bij de reu @@@ [reu] en is het onbekend of deze hond oogziekte vrij is. Door het kiezen van deze fokcombinatie heeft beklagde een risico genomen met betrekking tot de gezondheid en het welzijn van de nakomelingen uit deze combinatie ouderdieren.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren een erfelijke ziekte heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement in die zin dat dit artikel stelt dat het fokken met honden die aantoonbaar lijden aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, niet is toegestaan. Bij elleboogdysplasie en cataract (niet congenitaal)-niet vrij (corticaal) speelt erfelijkheid een rol en valt als zodanig onder het hiervoor genoemde artikel. Dit betekent dat één van de onder 2.1 genoemde ouderdieren aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Daarnaast heeft beklagde met de inzet van de reu My Love My Life ook het VFR van de rasvereniging overtreden.

Volledigheidshalve merkt het Tuchtcollege op dat de woorden "aantoonbaar lijden" moeten worden geïnterpreteerd als het feit dat uit veterinaire onderzoek is komen vast te staan dat er sprake is van aandoeningen zoals hierboven beschreven.

Niet alleen de fokker maar ook de eigenaar van een dekru heeft - naast het bewaken van de gezondheid en het welzijn van zijn dekru - een maatschappelijke plicht. Kopers van

rashonden met een stamboom moeten ervan uit kunnen gaan dat de voor de fokkerij ingezette ouderdieren onderzocht zijn op de binnen het ras bekende erfelijke aandoeningen en op grond van de onderzoeksuitslagen toegelaten zijn voor de fokkerij. Het fokken met een rashond die aantoonbaar lijdt aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, ondermijnt dat¹.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

Zowel cataract (niet-congenitaal)-niet vrij (corticaal) als EDII zijn erfelijke aandoeningen met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van zowel de @@@ [rasvereniging] als de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklagde van deze regel zeer ernstig is.

Gezien de uit deze combinaties voortkomende nakomelingen drager kunnen zijn van de genetische basis die predisponeert tot het vererven van elleboogdysplasie en/of cataract binnen het ras, besluit het Tuchtcollege tot een fokuitsluiting van de nakomelingen, geboren op 11 november 2024, over te gaan.

Evenwel is het Tuchtcollege zich bewust dat het voor beklagde verwarrend kan zijn, als het VFR niet helder is in haar bepalingen voor wat betreft ED. Ook het feit dat de Raad van Beheer, ondanks de heldere wetsartikelen, toch stambomen heeft afgegeven voor dieren die lijden aan genoemde erfelijke ziekten, kan tot verwarring leiden. Het bestuur van de Raad van Beheer had in lijn met de wet- en regelgeving sneller moeten acteren en preventief moeten toetsen of de gebruikte honden voor de fokkerij hadden mogen worden ingezet. In de strafmaat houdt het Tuchtcollege hiermee rekening.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde de artikel VI.2 j° artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van één jaar op;
- draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om conform artikel VI.15 lid e Kynologisch Reglement een fokverbod op te leggen voor de hond:

¹ Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7577

Zaaknummer: 25-009

Datum uitspraak: 1 mei 2026

- @@@ [naam en NHSB teef]
- draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om conform artikel VI.15 lid d Kynologisch Reglement een fokverbod op te leggen voor de honden:
 - @@@ [naam en NHSB hond 1]
 - @@@ [naam en NHSB hond 2]
 - @@@ [naam en NHSB hond 3]

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 1 mei 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen