

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-010

Datum uitspraak: 1 mei 2026

In de zaak van:

**@@@ [naam beklaagde]**

wonende te @@@ [woonplaats]

hierna te noemen: beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: klaagster

-----

## **1. Het verloop van de procedure**

- Brief d.d. 28 oktober 2025 van de Raad van Beheer aan beklaagde waarin is aangegeven dat er een melding van een tuchtrechtelijke overtreding van het Kynologisch Reglement is geconstateerd en met het verzoek om een reactie, inclusief een bijlage;
- Verweer beklaagde d.d. 28 oktober 2025;
- Aanvullend verweer beklaagde d.d. 18 november 2025 met drie bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 28 november 2025;
- Op 28 november 2025 heeft de Raad van Beheer de melding bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij email d.d. 19 maart 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de melding van het tuchtrechtelijk vergrijp ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde email is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 te verschijnen;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 10 april 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## 2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

### 2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij haar teven @@@ [naam en NHSB teef 1] en @@@ [naam en NHSB teef 2] heeft laten dekken door de reu @@@ [naam en NHSB reu], terwijl deze reu aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening "elleboogdysplasie". Bij de reu heeft op of omstreeks 6 augustus 2018 een ED-screeningsonderzoek plaatsgevonden. Toen is als uitslag ED graad I geregistreerd. Hierbij wordt opgemerkt dat EDI in dit geval eigenlijk EDIII moest zijn, omdat uit de uitslag blijkt dat bij beide ellebogen LPC aanwezig is (zie certificaten bijlagen 2 en 3, alsmede mailing en bericht in Raadar uit 2021, bijlagen 5 en 6).

De gewraakte dek- en geboortedata zijn op of omstreeks:

Nestcode	Dekdatum	Geboortedatum
@@@ [nestcode 1 (@@@ [teef 1])	5 december 2024	4 februari 2025
@@@ [nestcode 2] (@@@ [teef 2])	2 juni 2024	31 juli 2024
@@@ nestcode 3 (@@@ [teef 1])	17 november 2023	19 januari 2024
@@@ nestcode 4 (@@@ [teef 2])	19 februari 2023	21 april 2023

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

### 2.2 Verweer

Beklaagde voelt zich erg onprettig dat een zeer gedetailleerde anonieme melding tegen haar is ingediend en in behandeling is genomen. Genoemde reu heeft nimmer klachten gehad die op ED zouden kunnen wijzen. Het zou niet in haar hoofd opkomen om met een hond te fokken die niet aan de eisen van het VFR voldoet. Op basis van het certificaat van de Raad van Beheer d.d. 6 augustus 2018 (Graad I Nederlandse norm en volgens Internationale Elbow Group) en het foktoelatingscertificaat van de rasvereniging heeft beklaagde @@@ [reu] als dekreu ingezet.

Genoemde hond heeft aan topsport gedaan en hij heeft nimmer last gehad van elleboogdysplasie. Hij is inmiddels overleden. Niet alle nakomelingen van de reu worden geröntgend maar onder diegenen, bij wie dat wel gebeurd is, zijn er veel ED-vrij.

Beklaagde is onbekend met de andere manier van ED-bepaling. Voor zover zij weet, heeft de vereniging daar geen ruchtbaarheid aangegeven.

### **3. Standpunt en vordering Raad van Beheer**

#### Standpunt:

De melding over nest @@@ [nestcode 5] komt te vervallen, omdat die zaak is verjaard, zie artikel 82 Procesreglement Tuchtrect.

Fokkers, dierenartsen en rasverenigingen zijn in maart 2021 geïnformeerd over de wijzigingen in de eindbeoordeling van het ED-onderzoek. Beklaagde had dus al sinds maart 2021 op de hoogte moeten zijn van de aanpassing. Destijds is besloten om de oude uitslagen niet aan te passen. Het gevolg zou namelijk zijn geweest dat er dan twee certificaten in omloop zouden zijn. Het is dan niet na te gaan welk certificaat een fokker aan anderen laat zien. Daarnaast staan de deeluitslagen (primaire laesie) ook aangegeven op het certificaat en is dit zichtbaar in Dutch Dog Data. Belangrijk is om juist ook naar die deeluitslagen te kijken en niet alleen naar een eindbeoordeling.

In al onze communicatie geven we aan: de primaire laesie kent een hoge erfelijkheidsgraad en is daarmee belangrijk voor het fokbeleid. Het advies is derhalve om niet te fokken met honden met (een verdenking op) een primaire laesie.

Bij de reu @@@ [reu] is LPC geconstateerd in beide ellebogen, de reu had dus eigenlijk een EDIII score. Het Tuchtcollege in eerste aanleg heeft in eerdere uitspraken aangegeven dat fokken ED graad III in strijd is met artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

#### Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 2 jaar.

Daarnaast vordert de Raad van Beheer de oplegging van een fokverbod, zoals bedoeld in VI.15 lid 3 sub d KR, voor de volgende hond:

- @@@ [naam en NHSB reu]

### **4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

#### 4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklagde op haar verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en zij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de

Zaaknummer: 25-010

Datum uitspraak: 1 mei 2026

rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

#### 4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit de ingediende tuchtrechtelijke melding kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu @@@ [naam en NHSB reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: namelijk EDI. Dit blijkt uit het screeningsonderzoek d.d. 6 augustus 2018. Op grond van het toen (en nog steeds) geldende VerenigingsFokReglement ("VFR") heeft de rasvereniging op 29 mei 2021 aan beklagde een "foktoelatingscertificaat" afgegeven.

Bij email van 17 maart 2021 heeft klagster alle aangesloten rasverenigingen, regionale en bijzondere verenigingen geïnformeerd dat – voor zover in deze melding van belang –:

*"in de beoordelingen, die bij de Raad van Beheer worden geregistreerd waren wij altijd in de veronderstelling dat wij de richtlijnen van de IEWG (= International Elbow Working Group) één op één volgden. Recent is aan het licht gekomen dat dat niet het geval was. De eindbeoordeling werd bij ons gebaseerd op de graat van artrose (botnieuwvorming) en niet op (verdenking van) een primaire laesie. Het IEWG heeft de beoordelingswijze aangepast in 2010 maar deze wijziging is toen niet bij ons in het Darwin-systeem doorgevoerd. Deze aanpassing heeft alsnog plaatsgevonden in april 2020. Vanaf dat moment hebben alle honden die **verdacht waren** van een primaire laesie een graad 2 gekregen en bij **aanwezigheid** van een primaire laesie graad 3.*

*Het advies is om niet te fokken met honden met een (verdenking op) een primaire laesie. Wij vragen de rasverenigingen om hier aandacht aan te besteden wanneer zij ED in hun fokbeleid hebben opgenomen."*

Deze email is ook in een verkorte versie verschenen in de digitale nieuwsbrief van klagster "Raadar" editie maart 2021 en op 17 maart 2021 op de website van klagster. Het bovenstaande betekent dat deze nieuwe manier van beoordelen op elleboogdysplasie voor alle door beklagde gefokte nesten in de periode van april 2023 en februari 2025 van toepassing is. Met deze berichtgeving heeft de Raad van Beheer aan zijn informatieplicht richting zijn leden voldaan.

Bovenstaand bericht betekent dat de bij genoemde reu vastgestelde EDI score sinds 2020 als EDIII gekwalificeerd wordt. Bij genoemde reu is namelijk niet alleen artrose maar ook LPC aan beide ellebogen geconstateerd. Op grond van het VFR uit 2019 mag met deze hond gefokt worden. Uit onderzoek van het Tuchtcollege is gebleken dat in het tweede clubblad uit 2021 (pagina 24 en 25) de @@@ [rasvereniging] bovenstaande email van 17

Zaaknummer: 25-010

Datum uitspraak: 1 mei 2026

april 2021 onverkort gepubliceerd heeft. De rasvereniging heeft er dus wel ruchtbaarheid aangegeven en beklagde had op de hoogte van de ED graad kunnen en moeten zijn.

Beklaagde heeft dan ook niet het VFR maar de regelgeving uit het Kynologisch Reglement overtreden. Het VFR bevat afspraken die een rasvereniging met haar fokkers maakt en staat los van de wet- en regelgeving. Fokkers zijn verplicht zich te houden aan de wet- en regelgeving en de ge- en verboden zoals deze zijn opgenomen in het Kynologisch Reglement, ook al staan die niet in het VFR. In artikel 1.3. VFR @@@ [rasvereniging] wordt hier ook op gewezen: *"Dit ontslaat de individuele fokker niet van de plicht, zelf op de hoogte te zijn en te blijven van recente wijzigingen in het KR, ook als het bestuur van de vereniging hier in gebreke blijft"*;

De fokker is verantwoordelijk voor de ouderdieren die hij heeft uitgekozen en ingezet. Op de website van de rasvereniging is een VFR van 1 december 2019 gepubliceerd. Beklaagde had, voordat zij ging fokken, bij de rasvereniging na moeten vragen of de gezondheidsvereisten uit dit VFR nog actueel waren. Beklaagde is een ervaren fokker en had kunnen en moeten weten dat het fokken met gezonde dieren een groot maatschappelijk thema is. Iets dat des te meer klemt bij de Rottweiler.

Daarnaast was genoemde reu bij de dekking van het nest @@@ [nestcode 4] ruim zes jaar oud. Beklaagde had zich moeten realiseren dat als bij een hond op ruim 1½ jarige leeftijd al artrose, niet vrij van LPC aan beide ellebogen, is geconstateerd, en die (volgens de website van beklagde) een behoorlijke staat van dienst in het werkveld heeft, een nieuw screeningsonderzoek op zijn plaats was geweest.

Beklaagde verliest bovendien uit het oog dat een fokker dient te voldoen aan artikel 2.6 lid 2a.1 Wet Dieren, waarin het volgende is bepaald: *"een verbod op het fokken of het voor de fok gebruiken van dieren die beschikken over een bepaalde aandoening die, of een uiterlijk kenmerk dat, de gezondheid of het welzijn van het dier of de nakomelingen van het dier kan aantasten"*

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening ED. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt zonder deze erfelijke aandoening toenemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het valt niet uit te sluiten dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft ED graad II of hoger.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren EDII of ED III heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Daar is in dit geval sprake van omdat @@@ [reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

#### 4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

EDIII is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van zowel de @@@ [rasvereniging] als de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklagde van deze regel ernstig is.

Het Tuchtcollege is zich bewust dat het voor beklagde verwarrend kan zijn als het VFR niet helder is in zijn bepalingen. Ook het afgeven van een foktoelatingscertificaat door de rasvereniging, terwijl dit gezien de wet- en regelgeving niet had gemogen, maakt het niet helderder voor beklagde.

Hoewel de Raad van Beheer weliswaar voldaan heeft aan haar informatieplicht had het bestuur van de Raad van Beheer in lijn met de gewijzigde wet- en regelgeving, sneller moeten acteren en preventief moeten toetsen of de gebruikte honden voor de fokkerij hadden mogen worden ingezet. Dit is niet gebeurd en kan voor beklagde verwarrend zijn, ondanks de overtreding van artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. In de strafmaat houdt het Tuchtcollege hiermee rekening.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde de artikel VI.2 j° artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

### **5. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklagde de straf van één jaar voorwaardelijk met een proeftijd van één jaar op;
- draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om conform artikel VI.15 lid 3e Kynologisch Reglement een fokverbod op te leggen voor de hond:
  - @@@ [naam en NHSB reu]

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 1 mei 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Zaaknummer: 25-010

Datum uitspraak: 1 mei 2026

Mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen