

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-011

Datum uitspraak: 1 mei 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]

wonende te @@@ [woonplaats]

gemachtigde: N. Westra

hierna te noemen: beklaagde

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

@@@ [rasvereniging]

gevestigd te @@@ [vestigingsplaats]

gemachtigden: @@@ [namen]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch

Gebied in Nederland

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als “@@@ [rasvereniging]” klaagster 2 verder als “Raad van Beheer”.

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 9 oktober 2025 met twee bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 10 oktober 2025;
- Verklaring keurmeester mevrouw @@@ [naam keurmeester] d.d. 14 oktober 2025;
- E-mail aan beklaagde met verzoek om reactie op verklaring d.d. 22 oktober 2025;
- Verweer beklaagde d.d. 4 november 2025 met bijlage;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 28 november 2025;
- Op 28 november 2025 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen “Tuchtcollege”) aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;

- Bij e-mail d.d. 19 maart 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde laten weten dat de Raad van Beheer de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij e-mail is beklagde opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 te verschijnen;
- Bij e-mail d.d. 19 maart 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de @@@ [rasvereniging] opgeroepen om bij de behandeling op 10 april 2026 aanwezig te zijn;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 10 april 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij op social media onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over een keurmeester, mevrouw @@@ [naam keurmeester], door een post op Facebook op of omstreeks @@@ [datum].

Overtreden artikel:

- a. artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement: het doen van onjuiste, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media over een (rechts-)persoon die deel uitmaakt van dan wel betrokken is bij de Nederlandse kynologie;
- b. artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement: het gewraakte gedrag richt zich tegen een keurmeester, hetgeen een strafverzwarende omstandigheid is.

2.2 Verweer

Beklaagde vindt het betreuenswaardig dat er een klacht van deze aard tegen haar is ingediend. De @@@ [rasvereniging] heeft haar al een schorsing van zes maanden opgelegd zonder dat de Raad van Beheer een oordeel over de geldigheid van de klacht heeft geveld. Reden daarvoor was dat zij niet binnen één week op de brief van @@@ [naam] had gereageerd. Beklaagde verkeerde in de veronderstelling dat zij een reactie aan de Raad van Beheer moest richten.

Beklaagde's Facebookbericht had geenszins betrekking op de uitslagen of beoordeling van haar eigen honden. Zij heeft enkel haar mening gedeeld over de algemene gang van zaken tijdens de Kampioenschapsclubmatch van de @@@ [rasvereniging], zonder namen van fokkers, keurmeesters, kennelnamen of de @@@ [rasvereniging] zelf te noemen. Beklaagde heeft het bericht een dag na de clubmatch in een moment van emotie en vanuit haar betrokkenheid bij de sport en haar gevoel van teleurstelling over bepaalde observaties geschreven. Beklaagde erkent dat er op een meer diplomatische manier gepost had kunnen worden. Zij had zich wat genuanceerder moeten uitlaten. Ook de oproep tot een boycot is uit een soort van emotie geplaatst. Het gaat om het uitoefenen van een hobby en dan moet het verloop ook eerlijk zijn. Beklaagde geeft toe dat zij de geplaatste tekst over de overnachting via de wandelgangen gehoord heeft maar zelf niet heeft geverifieerd.

Haar Facebookbericht en de daarop ontvangen reacties onderstrepen dat er meer mensen waren die zich kritisch hebben uitgelaten. Het Facebookbericht moet dan ook in de context

Zaaknummer: 25-011

Datum uitspraak: 1 mei 2026

van een breder gesprek binnen de kynologische gemeenschap gezien worden. Het gedrag dat beklaagde en anderen tijdens de show hebben waargenomen – waaronder een fysiek aanhankelijk gedrag tussen de keurmeester en mevrouw @@@ [naam] (mede-eigenaar van de kennel @@@ [kennelnaam]) – wekte verbazing. Het is nimmer beklaagde's bedoeling geweest om iemand te kwetsen of in een kwaad daglicht te stellen. Beklaagde beroept zich erop dat haar uitlatingen onder de bescherming van de vrijheid van meningsuiting vallen. De betreffende post is op @@@ [datum] – na een gesprek met de keurmeester – direct uit de besloten Facebookgroep verwijderd.

2.3 Reactie @@@ [rasvereniging]:

Wij trekken een grens op het moment dat er leugens verteld worden. Dat is hier het geval en daarom is de klacht ingediend. Als in een Facebookbericht iemand beschadigd wordt (keurmeester of exposant) dan is er voor ons een grens overschreden. Iemand die bij onze vereniging te gast is, moet niet het gevoel hebben dat hij/zij vogelvrij is. Met het plaatsen van dit Facebookbericht heeft beklaagde ook onze eigen statuten overtreden.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Door in het Facebookbericht specifiek naar een bepaalde show en ras te verwijzen, is het voor iedereen duidelijk om welke keurmeester en betrokkenen het gaat. Met woorden als "vriendjespolitiek" en de aanname dat de keurmeester, voorafgaande aan de show bij de winnaar zou hebben geslapen, wekt beklaagde de indruk dat de keurmeester niet integer was. Natuurlijk bestaat er in Nederland vrijheid van meningsuiting, maar het zwartmaken van keurmeesters en hen van vooringenomenheid betichten, is op grond van artikel VI.8 lid 2 en 3 Kynologisch Reglement niet toegestaan. Het feit dat het bericht betrekking heeft op een keurmeester maakt dit een verzwarende omstandigheid.

Vordering Raad van Beheer

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een diskwalificatie van 18 maanden waarvan 6 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van @@@ [rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklaagde op haar verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en zij ten tijde van het verweten

Zaaknummer: 25-011

Datum uitspraak: 1 mei 2026

gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

a. Klacht met betrekking tot overtreding van artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement

Vaststaat dat beklagde op social media, Facebook in het bijzonder, op @@@ [datum] een bericht heeft gepost over de gang van zaken op de Kampioenschapsclubmatch van de @@@ [rasvereniging] op @@@ [datum].

Het bericht luidt – voor zover van belang –:

“..Het was 1 grote slachtpartij van de Finse keurmeester!!!! Zoals deze Keurmeester onze honden heeft gekeurd, en beoordeeld lijkt het net alsof wij in Nederland hele slechte @@@ [afkoring ras]’s fokken...Maar gelukkig weten wij wel beter dat het gisteren een heel vies vriendjespolitiek was. En vriendjespolitiek is er altijd geweest, maar de laatste jaren is het gering en inslag!! Ik heb ook in de wandelgangen gehoord dat deze Keurmeester gisteren iemand heeft laten winnen (de welbekende @@@ [afkoring ras] fokker) waar de keurmeester bij heeft geslapen, en een reu van heeft gebruikt. (Dus hoe objectief kan je dan zijn). En als je na afloop de vrouw van de winnaar omhelsd, kust en . Maar eigenlijk is het schandalig dat dit soort taferelen gebeuren, en dit soort Keurmeesters moeten we eigenlijk allemaal BOYCOTTEN en niet bij inschrijven. Want dit is een hobby wat veel geld kost, en het moet leuk blijven....”

Beklaagde’s opmerking dat “de keurmeester een reu van welbekende @@@ [afkoring ras] fokker heeft gebruikt” is onjuist. De heer @@@ [naam] heeft op @@@ [datum] aan het bestuur van de @@@ [rasvereniging] laten weten dat de keurmeester in 2012 een reu pup heeft gekocht bij de Noorse kennel “@@@ [kennelnaam]”. De vader van dit nest was een reu van de heer @@@ [naam]. Beklaagde had dit kunnen verifiëren.

Met betrekking tot beklagde’s opmerking dat de keurmeester bij de heer en mevrouw @@@[naam] heeft gelogeed, wordt door de keurmeester in haar verklaring van @@@ [datum] weerlegd:

“As the show committee is well aware, I travelled directly from the airport to the hotel and remained there from Friday through Saturday. I did not visit or meet with any exhibitors prior to the show. The tone of Mrs. @@@ [naam beklagde]’s message, the falsehoods it spreads, and the call boycott both myself and Mr. @@@ [naam] are deeply damaging to

Zaaknummer: 25-011

Datum uitspraak: 1 mei 2026

our reputation and integrity. I can only interpret this as a clear case of slander. As a relatively new judge, I find Mrs. @@@ [naam beklagde]'s post potentially very harmful to my career and professional standing."

Keuren is een jurysport waarvan het kenmerk is dat bij een wedstrijd de prestaties worden beoordeeld aan de hand van vooraf vastgestelde criteria. Bij exterieurkeuringen is dat het beoordelen van een hond aan de hand van zijn rasstandaard en hoe dicht hij daaraan beantwoordt. Niemand wordt gedwongen om voor een bepaalde tentoonstelling of onder een bepaalde keurmeester in te schrijven. Iedereen die inschrijft, onderwerpt zich dan ook vrijwillig aan het oordeel van een keurmeester die bevoegd is om het ras van zijn hond(en) te keuren en op die betreffende expositie ambteert. Dat een keurmeester kritiek op zijn of haar keuring krijgt, is van alle tijden.

Het is beklagde's goed recht om het niet eens te zijn met de gang van zaken tijdens de Kampioenschapsclubmatch en met de manier waarop de Finse keurmeester de keuring verrichtte. Het is echter geen reden om via een bericht op een besloten Facebook pagina de integriteit van de keurmeester en de heer @@@ [naam] in twijfel te trekken. Als beklagde twijfels had gehad over het verloop van de Kampioenschapsclubmatch of handelingen van de keurmeester had zij daarvoor de geldige procedure(s) kunnen volgen, die nauwgezet aangeven op welke wijze een klacht kan worden ingediend.

Beklaagde doet een beroep op de vrijheid van meningsuiting. In Nederland is het recht op vrijheid van meningsuiting een groot goed. De vrijheid om te zeggen en te schrijven wat iemand ergens van vindt maar ook om informatie te ontvangen en te verspreiden, is cruciaal voor een democratisch land. Deze vrijheid van meningsuiting geldt ook online en is niet alleen geregeld in artikel 7 van onze Grondwet maar ook in verschillende internationale verdragen, zoals onder andere in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ("EVRM").

In deze klacht gaat het om een botsing van twee fundamentele rechten: het recht op vrijheid van meningsuiting (artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM) van beklagde tegenover het recht van de keurmeester en de heer @@@ naam] op de bescherming van hun integriteit en in het verlengde daarvan hun goede naam (artikel 8 EVRM). Het recht op vrijheid van meningsuiting op grond van artikel 10 EVRM kan slechts worden beperkt indien dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen. Iemands eer of goede naam kan ook worden aangetast als die persoon beledigd wordt (art. 266 Wetboek van Strafrecht). Hieronder valt onder meer ook het plaatsen van een bericht in brede(re) kring van betrekkelijk willekeurige derden, zoals bijvoorbeeld in een open of besloten groep op Facebook.

Het plaatsen van een post in een open of besloten Facebookgroep betekent dat beklagde daarmee meerdere personen heeft bereikt ongeacht of die nu wel of niet het bericht direct konden lezen. Berichten op een openbaar platform zijn niet vertrouwelijk en kunnen door anderen worden opgepakt en o.a. door screenshots verder verspreid worden. Hoewel beklagde verklaart dat de gewraakte post op @@@ [datum] is verwijderd, betekent dat gedurende een periode van ongeveer twee weken talloze mensen haar post en reacties hebben kunnen lezen en/of verspreiden.

Dit levert naar het oordeel van het Tuchtcollege op dat de in onder punt 2.1 geciteerde uiting op Facebook van beklaagde, gezien de daarin gebezigde taal en insinuaties van niet integer gedrag in de richting van de keurmeester en een exposant voldoet aan de kwalificatie "lasterlijke uiting". Gezien de relatief beperkte omvang van het aantal exposanten, fokkers en keurmeesters zijn de genoemde insinuaties in het Facebookbericht door geïnteresseerde lezers herleidbaar naar personen. Daarnaast heeft de beklaagde de publicatie gedurende ruim twee weken op een – weliswaar besloten - Facebook pagina laten staan, hetgeen door de keurmeester én exposant als een beschadiging van hun reputatie en integriteit is ervaren. Daarmee voldoet beklaagde aan de omschrijving van artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement.

b. Klacht met betrekking tot overtreding van artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement

In artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement wordt een strafverzwarende omstandigheid opgevoerd als de uitingen uit artikel VI.8 lid 1 en/of artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement, gericht zijn tegen keurmeesters, officials en bestuursleden van de organiserende vereniging.

Door haar handelwijze overschrijdt beklaagde de grenzen van betamelijkheid door het onnodig en buitenproportioneel in diskrediet brengen van de integriteit en goede naam van mevrouw @@@ [naam keurmeester] als keurmeester en de heer @[naam] als exposant in binnen- en buitenland. Dat de heer @@@ [naam] tevens keurmeester en docent van de Raad van Beheer is, doet hier niet ter zake.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Met haar post op Facebook d.d. @@@ [datum] en haar daarna op Facebook gegeven reacties, heeft beklaagde artikel VI.8 lid 2 en lid 3 Kynologisch Reglement overtreden. De post is te kwalificeren als lasterlijk en kwetsend. Het Tuchtcollege neemt in zijn overweging mee dat beklaagde haar Facebookbericht weliswaar na ongeveer twee weken heeft verwijderd, maar dit is pas gebeurd is nadat beklaagde met de keurmeester een gesprek over de post heeft gevoerd.

Daarnaast neemt het Tuchtcollege in zijn overwegingen mee dat beklaagde tijdens de zitting op 10 april 2025 geen excuses voor haar omstreden Facebookbericht aan de @@@ [rasvereniging] heeft aangeboden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 18 maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk, op met een proeftijd van drie jaar.

Zaaknummer: 25-011

Datum uitspraak: 1 mei 2026

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 1 mei 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mr. P.Th.A. Don in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.M. Deckers en mr. P.A.Th. Don zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen