

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-012

Datum uitspraak: 1 mei 2026

In de zaak van:

**@@@ [naam beklaagde]**

wonende te @@@ [woonplaats]

hierna te noemen: beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: klaagster

-----

## **1. Het verloop van de procedure**

- Brief d.d. 4 september 2025 van de Raad van Beheer aan beklaagde waarin is aangegeven dat er een melding van een tuchtrechtelijk vergrijp met het verzoek om een reactie, inclusief drie bijlagen;
- Verweer beklaagde d.d. 30 september 2025 met vijf bijlagen;
- Aanvulling op melding d.d. 2 oktober 2025 met drie bijlagen;
- Aanvullend verweer beklaagde d.d. 20 oktober 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 28 november 2025;
- Op 2 december 2025 heeft de Raad van Beheer de melding bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 maart 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de melding van het tuchtrechtelijk vergrijp ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 te verschijnen;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 10 april 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

Zaaknummer: 25-012

Datum uitspraak: 1 mei 2026

## 2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

### 2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij de honden – haar teven @@@ [naam en NHSB teef 1] en @@@ [naam en NHSB teef 2] - heeft laten dekken terwijl ze aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de honden lijden aan de aandoening "elleboogdysplasie".

In geval van @@@ [teef 1] blijkt dit uit de uitslag van het ED-onderzoek van 20 maart 2025; eindbeoordeling EDIII. Tegen die uitslag is geen bezwaar aangetekend en is daarmee onherroepelijk.

In geval van @@@ [teef 2] blijkt dit uit de uitslag van het ED-onderzoek van 1 juli 2024; eindbeoordeling EDIII. Tegen die uitslag is wel bezwaar aangetekend (second opinion), echter de eindbeoordeling is onveranderd en daarmee definitief.

De gewraakte dek- en geboortedata zijn op of omstreeks:

Nestcode	Dekdatum	Geboortedatum
@@@ [nestcode 1] (@@@ [teef 1])	21 april 2025	19 juni 2025
@@@ [nestcode 2] (@@@ [teef 2])	25 augustus 2024	23 oktober 2024

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

### 2.2 Verweer

Beklaagde heeft ervaring met ED met een oude hond die met medicatie ondersteund moest worden. Dit zijn nog twee jonge honden. Het VFR van de @@@ [rasvereniging] heeft alle combinatiemogelijkheden afgekaderd wat nu wettelijk niet meer mag. Beklaagde is heel transparant. Zij heeft altijd ervoor gezorgd dat zij voldeed aan het VFR en dat de reuen alle twee vrij op alle aandoeningen waren. Beklaagde heeft een verantwoorde en goedgekeurde combinatie gemaakt. Zij is er altijd van overtuigd geweest dat het VFR van de rasvereniging voldeed aan de wet en het Kynologisch Reglement toen zij @@@ [teef 1] liet dekken. Immers het VFR is bij de Raad van Beheer ingediend en door hem geaccepteerd. Voor zover beklagde weet, is er nooit of te nimmer een bericht naar de rasvereniging gestuurd waaruit anders is gebleken.

Na de uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep op 28 mei 2025 heeft het bestuur van de rasvereniging direct actie ondernomen door een negatief fokadvies aan de fokkers te geven voor honden met EDII/EDIII. Op 19 november 2025 wordt in een fokkersvergadering besloten om het VFR hierop aan te passen en aan de ALV ter goedkeuring voor te leggen. Helaas was @@@ [teef 1] toen al zes weken drachtig en aborteren was geen optie meer.

Zaaknummer: 25-012

Datum uitspraak: 1 mei 2026

Het nest van @@@ [teef 2] was ruim voor genoemde tuchtrechtelijke uitspraak. Ook nu weer is beklagde ervan uitgegaan dat het VFR voldeed aan de wet en het Kynologisch Reglement. Het nest van @@@ [teef 2] is een aantal dagen na de aangifte overleden. Beklaagde's website was op 20 oktober 2025 (datum aanvullend verweer) met betrekking tot het mogelijke nest van @@@ [teef 2] in de winter 2025/voorjaar 2026 nog niet geactualiseerd. Beklaagde is geen fanatieke fokker maar wil bijdragen aan de instandhouding van het ras. Voor de fokcombinatie heeft zij reuen uitgezocht met ED0.

Het verbaast beklagde dat de melder anoniem is terwijl bij een ander fokker de naam van de melder wel bekend is gemaakt. Beklaagde wil dan ook graag de naam van deze melder ontvangen.

### **3. Standpunt en vordering Raad van Beheer**

#### Standpunt:

Beklaagde stelt dat zij in lijn met de regels van de rasvereniging ("VFR") heeft gefokt. Het verwijt is echter niet dat beklagde het VFR heeft overtreden, maar het Kynologisch Reglement. Die regels gelden voor alle fokkers en dekreu-eigenaren.

Het is niet zo dat het VFR prevaleert boven het Kynologisch Reglement. Het VFR wordt opgesteld en vastgesteld door de rasvereniging. Bij de beoordeling van de Raad van Beheer wordt gekeken of het VFR-format gevolgd is. De goedkeuring heeft dus geen betrekking op de inhoud van het VFR.

De uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep in de zaak TC 24-010 is niet op deze zaak van toepassing, omdat die uitspraak pas gedaan is ná de gewraakte dekking. Echter, ook het Tuchtcollege in eerste aanleg heeft in eerdere uitspraken aangegeven dat fokken met ED graad III in strijd is met artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

#### Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 2 jaar.

Daarnaast vordert de Raad van Beheer de oplegging van een fokverbod, zoals bedoeld in VI.15 lid 3 sub d KR, voor de volgende hond:

- @@@ [naam en NHSB teef 1]
- @@@ [naam en NHSB teef 2]

### **4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

#### 4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond

Zaaknummer: 25-012

Datum uitspraak: 1 mei 2026

van de statuten van die verenigingen is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklagde op haar verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en zij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

#### 4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit de ingediende tuchtrechtelijke melding kan als vaststaand worden aangenomen dat de teven @@@ [naam en NHSB teef 1] en @@@ [naam en NHSB teef 2], waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: namelijk EDIII. Dit blijkt uit het screeningsonderzoek d.d. 20 maart 2025 (@@@ [teef 1]) en 1 juli 2024 (@@@ [teef 2]).

Nadat het Tuchtcollege in hoger beroep bij beslissing van 28 mei 2025 oordeelde dat het fokken met EDII en EDIII in strijd is met de wet, heeft het bestuur van de @@@ [rasvereniging] met haar fokkers actie ondernomen. Deze beslissing heeft echter geen invloed op de gefokte nesten van @@@ [teef 1] en @@@ [teef 2] nu beide teven (ruim) daarvoor gedekt waren. Beklaagde is uitgegaan van het toen geldende VFR van 31 maart 2024. Op grond van dit VFR moeten ouderdieren vóór de dekking worden onderzocht op elleboogdysplasie maar is er geen beletsel om met welke screeningsuitslag dan ook te fokken als de één van de twee fokpartners "vrij scoort". Beklaagde heeft niet in strijd met het VFR gehandeld maar wel in strijd met de regelgeving van het Kynologisch Reglement in die zin dat artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement stelt dat het fokken met honden die aantoonbaar lijden aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, niet is toegestaan. Bij elleboogdysplasie speelt erfelijkheid een grote rol en valt als zodanig onder het hiervoor genoemde artikel.

Fokkers zijn verplicht zich te houden aan de wet- en regelgeving en de ge- en verbodsbepalingen die zijn opgenomen in het geldende Kynologisch Reglement, ook al staan die niet in het VFR. In het VFR staat niet voor niets dat *"dit ontslaat de fokker niet van de plicht zelf op de hoogte te zijn en te blijven van recente wijzigingen in het KR, ook als het bestuur van de vereniging hier in gebreke blijft."*

Beklaagde verliest bovendien uit het oog dat een fokker dient te voldoen aan artikel 2.6 lid 2a.1 Wet Dieren, waarin het volgende is bepaald: *"een verbod op het fokken*

*of het voor de fok gebruiken van dieren die beschikken over een bepaalde aandoening die, of een uiterlijk kenmerk dat, de gezondheid of het welzijn van het dier of de nakomelingen van het dier kan aantasten"*

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening ED. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt zonder deze erfelijke aandoening toenemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die aan deze erfelijke aandoening lijden, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het is aannemelijk dat de erfelijke aandoening tevens kan worden overgedragen op de nakomelingen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft ED graad II of hoger.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden, waarbij één of beide ouderdieren EDII of ED III heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Daar is in dit geval sprake van omdat beide genoemde teven aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Hierbij moeten de woorden "aantoonbaar lijden" worden gelezen als een door een veterinaire onderzoek vastgestelde uitslag waarbij is komen vast te staan dat de hond(en) de aandoening ED bezit(ten).

#### 4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde de ernst niet inziet als bij de hond ED graad III wordt vastgesteld, deze toch in te zetten voor de fokkerij. Elleboogdysplasie is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van zowel de NCCC als de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel ernstig is.

Het Tuchtcollege neemt in zijn beslissing mee dat beklaagde de teef @@@ [teef 1], zes weken drachtig op het moment van de uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep, niet meer heeft laten aborteren alsmede het feit dat de pups uit @@@ [teef 2] een paar dagen na de geboorte zijn overleden en de actieve houding van fokkers en bestuur van de @@@ [rasvereniging].

Desondanks is het Tuchtcollege zich bewust dat het voor beklaagde verwarrend kan zijn, als het VFR niet helder is in zijn bepalingen én dat de Raad van Beheer, ondanks de heldere wetsartikelen, toch stambomen heeft afgegeven. Het bestuur van de Raad van Beheer had in lijn met de gewijzigde wet- en regelgeving sneller moeten acteren en preventief moeten

Zaaknummer: 25-012

Datum uitspraak: 1 mei 2026

toetsen of de gebruikte honden voor de fokkerij hadden mogen worden ingezet. In de strafmaat houdt het Tuchtcollege hiermee rekening.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde de artikel VI.2 j° artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

## **5. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklaagde een voorwaardelijke diskwalificatie van twee jaar met een proeftijd van twee jaar op;
- draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om conform artikel VI.15 lid 3e Kynologisch Reglement een fokverbod op te leggen voor de honden:
  - @@@ [naam en NHSB teef 1]
  - @@@ [naam en NHSB teef 2]

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 1 mei 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen