

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 25-013

Datum uitspraak: 25 juni 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]

wonende te @@@ [woonplaats beklaagde]

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. **@@@ [naam klager]**

wonende te @@@ [woonplaats beklaagde]

gemachtigde: @@@ [naam gemachtigde]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch

Gebied in Nederland

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt hierna “@@@ [naam klager]” genoemd; klaagster 2 wordt hierna “Raad van Beheer” genoemd.

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 24 september 2025 met zes bijlagen;
- Brief d.d. 26 september 2025 van de Raad van Beheer aan beklaagde met verzoek om reactie op klacht;
- Verweer beklaagde d.d. 14 oktober 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 23 december 2025;
- Op 23 december 2025 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen “Tuchtcollege”) aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 maart 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat hem de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 te verschijnen;

- Bij e-mail van 19 maart 2026 is @@@ [naam klager] opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 aanwezig te zijn;
- Aanvullend verweer d.d. 31 maart 2027 met drie bijlagen;
- Beklaagde is niet ter zitting verschenen, behandeling aangehouden tot 5 juni 2026;
- Bij e-mail d.d. 14 mei 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 aanwezig te zijn;
- Bij e-mail van 14 mei 2026 is @@@ [naam klager] opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 aanwezig te zijn;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 5 juni 2026;
- Beklaagde is ter zitting verschenen
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij de teef @@@ [naam en NHSB teef] heeft laten dekken door de reu @@@ [naam en NHSB reu], terwijl deze reu aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid van de hond en/of nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening cataract (niet congenitaal) – niet vrij corticaal. Dit blijkt uit de uitslag van het ECVO-onderzoek van 3 april 2023. Tegen die uitslag is geen bezwaar aangetekend en daarmee onherroepelijk.

De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 23 februari 2025. Het nest is geboren op of omstreeks 27 april 2025.

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Beklaagde was op het moment van de dekking niet op de hoogte van de gewijzigde vereisten aan fokdieren. Beklaagde is lid van beide @@@ [ras] verenigingen maar fokt al jaren via de @@@ [naam rasvereniging]. Bij deze vereniging was het toen toegestaan om met een reu, die bij de tweede ECVO-test cataract niet congenitaal-niet vrij was, te dekken mits de teef vrij was. Beklaagde heeft dit door een collega, die de gezondheid regelt, laten controleren en het bestuur om toestemming voor deze dekking gevraagd. Die toestemming heeft beklagde op 28 maart 2026 gekregen. Beklaagde is van mening dat hij te goeder trouw heeft gehandeld. Nu wordt hij er na jaren op gewezen dat dit niet zo is en kan hij niets terugdraaien. Beklaagde verklaart niet bewust fraude te hebben gepleegd. Hij is ervan overtuigd dat hij uit het nest geen melding heeft gehad. Beklaagde heeft namelijk contact met alle pupkopers.

Op 28 januari 2024 zond de rasvereniging aan alle leden en fokkers een bericht over het fokken met cataract (niet congenitaal), die luidde als volgt:

"Beste leden en fokkers,

Sinds enige tijd is er een aanpassing in het ECVO oog onderzoek. Cataract niet congenitaal wordt als extra punt op het ECVO onderzoeksdocument aangemerkt. Voorheen, in de oude situatie werd dit niet gedaan. Deze vorm van (niet erfelijke) cataract werd enkel ingetekend op het formulier. (stippels/troebelingen op de lens).

Conform ons VFR is cataract fokuitsluitend, daarmee zou ook de Cataract niet congenitaal uitgesloten worden. Echter na overleg met de ECVO specialist blijkt dat dit om een variant gaat waarbij ouderdieren niet blind zouden worden. Door ook deze ouderdieren uit te sluiten verkleinen we de genenpopulatie wat niet wenselijk is voor beide rassen.

Na overleg met het bestuur is besloten om het fokken met Cataract niet congenitaal/anders beperkt toe te staan.

Wat houdt dit concreet in?

Als 1 van beide ouderdieren aangemerkt wordt met Cataract niet congenitaal/anders, dient VOOR de dekking plaats vindt toestemming gevraagd te worden via @@@ [e-mailadres rasvereniging] Op deze manier kunnen wij monitoren hoe vaak desbetreffende ouderdieren worden ingezet voor de fokkerij en eventueel schakelen waar nodig.

Let op! Laat uw teef of reu niet dekken vóór dat u schriftelijk toestemming heeft via het secretariaat of werkgroep gezondheid!

We vertrouwen erop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen kunt u contact opnemen via @@@ [e-mailadres rasvereniging] en/of @@@ [e-mailadres rasvereniging]."

Beklaagde is van oordeel dat de rasvereniging dit ten tijde van de bekendmaking in samenspraak met de ECVO specialist heeft aangegeven. De ECVO specialist gaf aan dat ouderdieren hier niet blind van worden. Beklaagde heeft een @@@ [ras]. en hij geeft aan dat dit een kleine populatie is. Hij is van mening dat als deze ouderdieren worden uitgesloten, de genenpopulatie wel heel erg klein wordt. Dat is onwenselijk. Het kost al veel moeite om een goede dekreu te vinden. Beklaagde wijst op de email van 28 maart 2026 van de voorzitter van de rasvereniging aan @@@ [naam partner] (= zijn partner) en naar de notulen, waarin staat dat het toenmalige bestuur geen bezwaren had tegen het fokken met de opgegeven reu.

Beklaagde is lid van @@@ [naam rasvereniging] en houdt zich aan de reglementen van de rasvereniging. Het VFR van de @@@ [naam rasvereniging] is niet gelijk aan dat van de @@@ [ras].

Reactie @@@ [naam klager]

De email d.d. 28 januari 2024 is door de secretaris van de rasvereniging gezonden. De secretaris is de echtgenote van beklaagde. De email van 28 maart 2026, verzonden aan @@@ [naam partner] is ongeveer twee jaar na de dekking van het gewraakte nest. @@@ [naam partner] is voormalig secretaris en huidig algemeen bestuurslid van de rasvereniging. Het vestigingsadres van de rasvereniging is gelijk aan het woonadres van beklaagde. Hierdoor is er geen sprake meer van een onafhankelijke toetsing. De echtgenote van beklaagde is ook de contactpersoon van de kennel "@@@ [kennelnaam]"

onder welke naam beklaagde de pups geregistreerd heeft. Zijn naam stond ook op de website van de kennel maar na indienen van @@@ [naam klager] klacht is zijn naam verdwenen. Het is aannemelijk dat de honden en kennel inmiddels zijn overgeschreven op de naam van zijn partner. Als dit het geval is, is een diskwalificatie van beklaagde irrelevant omdat deze geen doel meer treft.

Beklaagde staat op de fokkerslijst van de @@@ [naam rasvereniging]. Vermelding op deze lijst kan alleen als men minimaal drie jaar aaneengesloten lid is van de deze vereniging. De @@@ [naam rasvereniging] heeft haar leden uitgebreid geïnformeerd over de ECVO-wijzigingen in haar clubblad van 2022. Beklaagde was toen al geruime tijd lid. Hij heeft dan wel degelijk kunnen weten dat de email die zijn echtgenote namens het bestuur zond incorrect was. Hij kon dus ook weten dat het inzetten van genoemde reu een overtreding op grond van de wet en het Kynologisch Reglement.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

De Raad van Beheer heeft kennisgenomen van de aanvullende stukken die beklaagde en klager aan het Tuchtcollege hebben toegestuurd.

Uit de aanvullende stukken blijkt dat het bestuur van @@@ [naam rasvereniging] een positief fokadvies heeft gegeven voor de gewraakte dekking. Klager stelt dat van een onafhankelijke toetsing geen sprake is aangezien de partner van beklaagde bestuurslid is van deze rasvereniging. De Raad van Beheer is hiervan niet overtuigd. Beklaagde is namelijk niet de enige die een positief fokadvies van deze rasvereniging heeft gekregen. De Raad van Beheer heeft eind vorig jaar meerdere tuchtrechtelijke (anonieme) meldingen ontvangen over andere @@@ [ras] fokkers die op basis van hetzelfde onjuiste positieve fokadvies honden hebben ingezet in de fokkerij. De Raad van Beheer heeft in die zaken besloten geen klacht in te dienen bij het Tuchtcollege met als onderbouwing dat de overtreding beklaagden niet kon worden verweten.

Zoals klager aangeeft is beklaagde is ook lid van de @@@ [naam rasvereniging]. Klager stelt terecht dat, gelet op de bestuursmededeling van de @@@ [naam rasvereniging] beklaagde op de hoogte had moeten zijn van het negatieve ECVO-advies omtrent corticale cataract. Dit advies geldt niet alleen voor de @@@ [naam ras], maar voor alle rassen, dus ook voor de @@@ [ras]. De Raad van Beheer kan zich echter wel voorstellen dat het positieve fokadvies van de @@@ [naam rasvereniging] de situatie verwarrend heeft gemaakt voor beklaagde. Dat neemt niet weg dat er volgens de Raad van Beheer sprake is van een overtreding van artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

Het advies vanuit de ECVO Manual (hoofdstuk 8) is namelijk NO BREEDING met honden die lijden aan cataract (niet-congenitaal) - corticaal. De Raad van Beheer is van mening dat corticale cataract een ernstige aandoening is en dat de reu niet had mogen worden ingezet voor de fokkerij.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval en kijkend naar de recente uitspraken van het Tuchtcollege in eerste aanleg, vordert de Raad van Beheer het volgende: een

diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar, waarvan één jaar onvoorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [naam rasvereniging] en de @@@ [naam rasvereniging], verenigingen die zijn toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklaagde op zijn verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en hij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Klaagster @@@ [naam klager] heeft een klacht ingediend op grond van artikel 1 lid 1 Procesreglement Tuchtrect.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrect kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu @@@ [naam en NHSB reu] waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: de hond is lijder van "cataract (niet-congenitaal)" in de vorm van "niet vrij corticaal". Dit blijkt uit de ECVO-onderzoek d.d. 3 april 2023.

Wanneer er gesproken wordt over cataract heeft dit te maken met vertroebeling van de lens. De term niet-congenitaal geeft aan dat de oogziekte niet vanaf de geboorte/zeer jonge leeftijd zichtbaar is, maar pas op latere leeftijd (1-8 jaar) tot uiting komt. Het is juist dat bij alle oude honden een verharding van de lens plaatsvindt, maar dit is geenszins hetzelfde als ("seniele") cataract. Bij cataract zal het zicht van de hond in meer of mindere mate worden aangetast, terwijl dit bij ouderdomstaar ("sclerosering van de lens") niet het geval is. Een in meer of mindere mate aantasting van het gezichtsvermogen bij de hond kan het bijtrisico vergroten en bij ernstige vormen ook de zelfredzaamheid van de hond. Omdat de overerving van de diverse vormen van cataract niet bekend is, is ook de manier van overerving vooralsnog niet opgehelderd. Een simpele overerving zal veelal door

stamboomonderzoek kunnen worden opgehelderd, echter geldt dit niet voor cataract. Het kent echter een erfelijke basis en is hierdoor een fokuitsluitende aandoening zoals is bedoeld in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement, in die zin, dat het fokken met honden die aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, niet is toegestaan.

Het VFR bevat afspraken die de rasvereniging met haar leden/fokkers op het gebied van de fokkerij maken. Deze afspraken worden gegoten in een door de Raad van Beheer voorgeschreven format. Niet de rasvereniging maar de fokker is zelf verantwoordelijk voor de ouderdieren die hij heeft uitgekozen en ingezet en zal zich daarbij aan de geldende wet- en regelgeving moeten houden. In artikel 1.3 van het VFR wordt hier naar verwezen "*... het ontslaat de individuele fokker niet van de plicht zelf op de hoogte te zijn en te blijven van recente wijzigingen in het KR, ook als het bestuur van de vereniging hier in gebreke blijft.*"

Het ECVO Manual: Chapter 8 - The Veterinary ophthalmologists' advice (2024) is heel duidelijk in zijn advies over het fokken van honden met cataract: "no breeding". Beklaagde is afgegaan op hetgeen in het VFR van de @@@ [naam rasvereniging], d.d. 24 september 2022 is vastgelegd. Dit VFR bepaalt onder artikel 4.3.3.c.: "*cataract; ouderdieren die lijden aan cataract zijn uitgesloten voor de fokkerij*".

Het komt het Tuchtcollege dan ook vreemd voor dat, hoewel op grond van het VFR van zowel de @@@ [naam rasvereniging] als de @@@ [naam rasvereniging] het verboden is om te fokken met honden die aan cataract lijden, beklagde toch toestemming aan de vereniging vraagt en krijgt.

Daarnaast is er nog een aantal dingen dat het Tuchtcollege opvalt:

- de genoemde email is verstuurd vanuit het secretariaat – dus door zijn partner – en niet door de Commissie Gezondheid;
- de adresregel "to" is niet ingevuld. Het is dus onbekend naar wie deze verzonden is. Het Tuchtcollege is van oordeel dat het vreemd is dat beklagde denkt hiermee te kunnen bewijzen dat het bestuur hem de genoemde toestemming heeft gegeven.

De genoemde reu is in 2017 voor de fokkerij ingezet zonder dat er eerst een ECVO-screening had plaatsgevonden. Dat vond pas op 19 november 2018 plaats. Zoals in de tweede alinea van punt 4.2 al genoemd wordt, ontstaat cataract bij het vorderen van de leeftijd. Daarom is het noodzakelijk dat de ECVO-screening met bepaalde tussenpozen moet worden herhaald.

Beklaagde verklaart dat hij naar aanleiding van de bestuursmail d.d. 28 januari 2024 alsook die van 28 maart 2026 gehandeld heeft. Deze laatste email heeft geen betrekking op de dekking zoals onder punt 2.1. genoemd. Deze is bijna een jaar later na de gewraakte dekking verzonden en blijft dan ook buiten beschouwing.

Het lid zijn van twee rasverenigingen, die hetzelfde ras vertegenwoordigen, betekent niet dat beklagde een keuzevrijheid heeft via het VFR van welke rasvereniging een dekking verloopt: de regels van de een of die van de andere vereniging. Het stond beklagde dan ook niet vrij om alleen volgens de regels van de @@@ [naam rasvereniging] te fokken zonder de verplichtingen van het VFR van de @@@ [naam rasvereniging] te volgen. De regeling over de screening van de ogen zijn gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek

over gezondheidsproblemen binnen het ras. In het VFR van beide rasverenigingen is het fokken met honden die aantoonbaar lijden aan cataract verboden.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening cataract. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt met deze erfelijke aandoening af kunnen nemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is als er wordt gefokt met twee honden die dezelfde erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het is aannemelijk dat de erfelijke aandoening tevens kan worden overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft. Bij genoemde reu is cataract (niet-congenitaal)- niet vrij corticaal geconstateerd. Door het kiezen van deze fokcombinatie heeft beklaagde een risico genomen met betrekking tot de gezondheid en het welzijn van de nakomelingen uit deze combinatie ouderdieren.

Het Tuchtcollege is daarnaast van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren een erfelijke ziekte heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement, in die zin, dat VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement stelt, dat het fokken met honden die aantoonbaar lijden aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, niet is toegestaan. Bij cataract (niet congenitaal)- niet vrij corticaal speelt erfelijkheid een rol en valt als zodanig onder het hiervoor genoemde artikel. Daar is in dit geval sprake van bij de voor de fokkerij ingezette reu. Volledigheidshalve merkt het Tuchtcollege op dat de woorden "aantoonbaar lijden" moeten worden geïnterpreteerd als het feit dat uit veterinaire onderzoek is komen vast te staan dat er sprake is van een aandoening zoals hierboven beschreven. Het Tuchtcollege meent er dan ook goed aan te doen om aan te geven, dat door haar de passage uit dit artikel "aantoonbaar lijden aan de aandoening" wordt gelezen als "uit veterinaire onderzoek is vast komen te staan dat de hond behept is met de aandoening".

Niet alleen de fokker maar ook de eigenaar van een dekreu heeft - naast het bewaken van de gezondheid en welzijn van zijn dekreu - een maatschappelijke plicht. Kopers van rashonden met een stamboom moeten ervan uit kunnen gaan dat de voor de fokkerij ingezette ouderdieren onderzocht zijn op de binnen het ras bekende erfelijke aandoeningen en op grond van de onderzoeksuitslagen toegelaten zijn voor de fokkerij. Het fokken met een rashond die lijdt aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, ondermijnt dat.¹

Het door klager tijdens de zitting van 10 april 2026 aangevoerde bewijs met betrekking tot de relatie van beklaagde, zijn lidmaatschap van de @@@ [naam rasvereniging] en de mogelijkheid dat hij van de ECVO-screening wijzigingen op de hoogte had moeten en kunnen zijn, neemt het Tuchtcollege niet mee in zijn beoordeling. Er kan sprake zijn van een schijnbare belangenverstrengeling maar de bewijsvoering is naar het oordeel van het Tuchtcollege matig.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

¹ Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7577

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

Cataract (niet-congenitaal)- niet vrij corticaal is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van zowel de @@@ [naam rasvereniging], als de @@@ [naam rasvereniging] als de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel zeer ernstig is.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklaagde de straf van een onvoorwaardelijke straf van twee jaar op, gevolgd door een proeftijd van twee jaar.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 25 juni 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

Mr.dr. H.S. Grotens

De secretaris,

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen