

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 26-001

Datum uitspraak: 25 juni 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]

wonende te @@@ [woonplaats beklaagde]

gemachtigde: @@@ [naam gemachtigde van
beklaagde]

beklaagde

en

1. **@@@ [naam klager]**

wonende te @@@ [woonplaats klager]

gemachtigde: @@@ [naam gemachtigde van
klager]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in
Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als @@@ [naam klager] klaagster 2 verder als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 12 oktober 2025 met acht bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 14 oktober 2025;
- Verweer beklaagde d.d. 4 november 2025;
- Aanvullende e-mail beklaagde d.d. 22 december 2025 met 5 bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 28 november 2025;
- Op 13 januari 2026 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;

- Bij e-mail d.d. 14 mei 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 te verschijnen;
- Bij e-mail van 14 mei 2026 is @@@ [naam klager] opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 aanwezig te zijn;
- Beklaagde is ter zitting door haar gemachtigde vertegenwoordigd;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 5 juni 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij de teef @@@ [naam en NHSB teef] heeft laten dekken door de reu @@@ [naam en NHSB reu] terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening heupdysplasie. Dit blijkt uit de uitslag van het HD-onderzoek d.d. 31 maart 2021: eindbeoordeling HD-D. Tegen die uitslag is geen bezwaar aangetekend en daarmee onherroepelijk.

De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 18 juli 2023; het nest is geboren op of omstreeks 19 september 2023.

Overtreding artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Toen beklaagde in 2013 een @@@ [ras] wilde aanschaffen, bleek dat in verband met het stijgend inteeltpercentage de rasvereniging een outcrossplan wilde opzetten. Beklaagde heeft toegezegd haar medewerking daaraan te verlenen als dat nodig mocht zijn. Nadat dit outcrossplan "Beleidsplan Fokkerij @@@ [ras] 2013-2028" door de leden van de vereniging, de Raad van Beheer en de aangewezen jury, waaronder diverse keurmeesters, was goedgekeurd, heeft beklaagde daaraan haar medewerking gegeven.

In het kader van dit outcross plan heeft beklaagde op verzoek van de Fokadviescommissie onder andere de combinatie @@@ [naam reu] met @@@ [naam teef] ingezet. Daarna volgden er meer combinaties waaronder die van @@@ [naam teef] met de reu @@@ [naam reu]. De door beklaagde ingezette reuen hebben een HD-C of HD-D uitslag maar zijn zeker geen klinische lijders of dieren met een enigszins afwijkend bewegingspatroon. Als dat het geval zou zijn geweest, zou de rasvereniging de combinatie nooit hebben overwogen, voorgesteld of goedgekeurd.

Beklaagde heeft conform de normen en regelgeving van de rasvereniging meegewerkt. De gewraakte dekking is van bijna drie jaar geleden. Beklaagde weet niet waarom de Fokadviescommissie destijds niet voor @@@ [naam reu] (HD-A uitslag), de broer van @@@ [naam reu], gekozen heeft. Beklaagde vindt dat zij nu relatief zwaar gestraft wordt door de gevolgde keuze van de Fokadviescommissie. Op 25 oktober 2025 is tijdens de BAV een VFR-wijziging aangenomen waarin het fokken met honden met een HD-D uitslag niet meer is toegestaan.

Reactie @@@ [naam klager]:

Geschokt van de rol en positie van de rasvereniging. Een hond met een HD-D uitslag daar moet niet mee gefokt worden. Fokker is als enige verantwoordelijk en niemand anders.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Beklaagde stelt dat zij in lijn met de regels van de @@@ [rasvereniging] (het VFR) heeft gefokt. Het verwijt is echter niet dat beklaagde het VFR heeft overtreden, maar het KR. Die regels gelden voor alle fokkers en dekreu-eigenaren.

Bij de ingezette reu @@@ [naam reu] is HD-D vastgesteld. Deze eindbeoordeling betekent dat de heupgewrichten duidelijke veranderingen laten zien die passend zijn bij heupdysplasie. Heupdysplasie is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. De Raad van beheer is van mening dat de ingezette reu @@@ [naam reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hemzelf en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

De Raad van Beheer is echter ook van mening dat er gekeken moet worden naar de verwijtbaarheid. Er is sprake van een overtreding van artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement, maar de overtreding kan, gelet op de omstandigheden, beklaagde deels niet verweten worden.

Te lezen valt in het verweerschrift dat beklaagde heeft vertrouwd op het advies van de fokadviescommissie van de rasvereniging @@@ [naam rasvereniging]. De rasvereniging heeft de indruk gewekt dat de voorgestelde combinatie een verantwoorde keuze was. Het afgeven van een foktoestemmingscertificaat door de rasvereniging, terwijl dit gezien regelgeving niet had gemogen, maakt het niet helderder voor beklaagde.

De @@@ [naam rasvereniging] heeft het VFR inmiddels gewijzigd en ligt ter goedkeuring bij de Raad van Beheer. Fokken met HD-D is niet meer toegestaan.

Vordering Raad van Beheer

Gezien alle omstandigheden van het geval en kijkend naar de recente uitspraken van het Tuchtcollege in eerste aanleg, vordert de Raad van Beheer het volgende: een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar met een proeftijd van twee jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van onder andere de @@@ [rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklaagde op haar verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en zij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Klaagster @@@ [naam klager] heeft de klacht ingediend op grond van artikel 1 lid 1 Procesreglement Tuchtrecht.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het ingediende klachtenformulier kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu @@@ [naam en NHSB reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: namelijk HD-D. Dit blijkt uit het screeningsonderzoek d.d. 31 maart 2021.

Het ras @@@ [ras] ging en gaat gebukt onder een hoge inteeltgraad. Dit was reden voor de rasvereniging om met het outcrossplan "Beleidsplan Fokkerij @@@ [ras] 2013-2028" te komen. Dit Beleidsplan kreeg brede landelijke steun van onder meer de Stichting Zeldzame Huisdierrassen, het Projectbureau Behoud Nederlands Levend Erfgoed en de Universiteiten van Wageningen, Utrecht en Leuven. Met de Raad van Beheer is de afspraak gemaakt dat de @@@ [naam rasvereniging] zal gaan werken binnen de randvoorwaarden die de Raad bij de toestemming tot outcross heeft gesteld (artikelen III.7 en III.14b Kynologisch Reglement).

Op grond van genoemd Beleidsplan is het de fokkers toegestaan om (incidenteel) te fokken met andere rassen waardoor erfelijke aandoeningen kunnen worden teruggedrongen. Hierdoor wordt een populatie verrijkt met "nieuw bloed" en kan de genetische variëteit in één keer flink toenemen. Voor pups geboren in de tweede en derde generaties geldt dat zij in het NHSB worden ingeschreven in de Bijlage en een G-1 en G-2 stamboom krijgen. Om een bijdrage aan de fokkerij te leveren, blijft gelden dat dit alleen voor goedgekeurde honden mogelijk is. Beklaagde heeft op verzoek van de rasvereniging haar medewerking aan dit Beleidsplan verleend. Op advies van de Fokadviescommissie van de @@@ [naam rasvereniging] heeft beklaagde diverse reuen met een HD-C of HD-D uitslag, waaronder

@@@ [naam reu], voor de fokkerij ingezet. Zowel de rasvereniging als beklaagde zijn er hierbij aan voorbijgegaan dat het VFR ondergeschikt is aan het Kynologisch Reglement.

Beklaagde heeft als één van de weinige fokkers van @@@ [ras] een zeer gezonde bloedlijn. Onder de sociale druk van de rasvereniging, heeft beklaagde uit het oog verloren dat een fokker ook dient te voldoen aan artikel 2.6 lid 2 van de Wet Dieren. Dit artikel wordt uitgewerkt in art 3.4. van het Besluit Houders van Dieren, waarin onder meer is bepaald:

“dat het verboden is te fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld, alsmede dat bij het fokken voor zover mogelijk wordt voorkomen dat ernstige erfelijke afwijkingen en ziekten worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen en uiterlijke kenmerken, die schadelijke gevolgen hebben voor welzijn of gezondheid van de dieren, worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij de nakomelingen.”

Dit geldt voor iedereen ongeacht of hij wel of niet beroepsmatig honden fokt.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening HD, ook als er sprake is van outcross om de genenpoule te verbreden. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt met deze erfelijke aandoening beperkt kunnen worden. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het valt niet uit te sluiten dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heupdysplasie graad C of D heeft.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren HD-C of HD-D heeft, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Daar is in dit geval sprake van omdat @@@ [naam reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

Door klaagster [naam klager] was naast de onder 2.1 genoemde klacht ook een klacht ingediend tegen de door beklaagde gebruikte combinaties @@@ [naam en NHSB reu] met @@@ [naam en NHSB teef] en @@@ [naam en NHSB reu] met @@@ [naam en NHSB teef] voor de nesten geboren op 6 maart 2022 en 28 december 2018. De gewraakte dekkingen waren op 8 januari 2022 en 26 oktober 2018. Op grond van artikel 82 Procesreglement Tuchtrect zijn deze klachten verjaard.

De in de klacht genoemde combinatie van @@@ [naam en NHSB reu] met @@@ [naam en NHSB teef] is incorrect. Niet @@@ [naam en NHSB teef] was de fokteef maar @@@ [naam en NHSB teef]. Nu de gewraakte dekking plaatsvond op 14 juni 2019 en het nest is geboren op 15 augustus 2019 is ook deze klacht op grond van artikel 82 Procesreglement Tuchtrect verjaard.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties

te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

Heupdysplasie graad D is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Ondanks dat de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de sociale druk van de rasvereniging mede debet is aan de door beklaagde begane overtreding Immers, de @@@ [ras] is een nationaal ras en met medewerking van onder meer de Raad van Beheer wordt outcross toegepast om dit ras te behouden en de genenpoule te verbreden. Dat betekent echter niet dat de beklaagde niets te verwijten valt.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van zes maanden op met een proeftijd van drie jaar.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 25 juni 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen