

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 26-003

Datum uitspraak: 25 juni 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]

wonende te @@@ [woonplaats beklaagde]
beklaagde

en

1. **@@@ [naam klager]**

wonende te @@@ [woonplaats klager]
gemachtigde: @@@ [naam gemachtigde van
klager]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)
Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als “@@@ [naam klager]” klaagster 2 verder als
“Raad van Beheer”.

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 21 oktober 2025 met 14 bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 22 oktober 2025;
- Verweer beklaagde d.d. 4 november 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 20 januari 2026;
- Op 21 januari 2026 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen “Tuchtcollege”) aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 14 mei 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat hem de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 te verschijnen;

Bij e-mail van 14 mei 2026 is @@@ [naam klager] opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 aanwezig te zijn;

- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 5 juni 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij de reu @@@ [naam en NHSB reu] heeft ingezet voor de fokkerij door een dekking voor het nest @@@ [nestcode], terwijl de reu aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening elleboogdysplasie. Dit blijkt uit de uitslag van het screeningsonderzoek van 20 september 2016: graad III. Tegen die uitslag is geen bezwaar aangetekend en is daarmee onherroepelijk.

De gewraakte dek- en geboortedata zijn op of omstreeks 14 augustus 2024 en 18 oktober 2024.

Overtreding artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Het nest is gefokt binnen de geldende regels van het VFR van de @@@ [naam rasvereniging]. Op het moment van aanmelding van het nest was de uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep, dat het fokken met honden die EDII of EDIII hebben verboden is, nog niet gewezen. Tot het moment van die uitspraak stond noch in de wet noch in het Kynologisch Reglement expliciet vermeld dat het fokken met EDII/EDIII honden verboden is. Het feit dat een zaak bij het Tuchtcollege in hoger beroep hiervoor uitsluitel heeft moeten geven, geeft de complexiteit van de materie aan.

Beklaagde heeft genoemde reu ingezet toen deze 11 jaar oud was omdat zijn ouders en grootouders tussen de 10 en 15 jaar zijn geworden. Hij heeft deze reu ook ingezet omdat hij nooit kreupel heeft gelopen. De moederhond is door @@@ [naam dierenarts] op de ellebogen gescreend maar het resultaat is nooit naar de Raad van Beheer ingestuurd. Beklaagde fokt nu 48 jaar en is voor bevordering van de gezondheid in de fokkerij. Beklaagde erkent dat hij verkeerd gehandeld heeft maar de reu was tien jaar en dan telt dat toch minder. Hij heeft honden uit het buitenland gehaald om op die manier de genenpoule te verbreden maar daar slechte ervaringen mee gehad. Van de gewraakte combinatie heeft beklagde zelf drie pups aangehouden en de overige drie zijn kosteloos naar diverse vrienden gegaan. Dit om zicht en greep op deze nakomelingen te houden. Beklaagde is twee jaar voorzitter van de rasvereniging. Binnen de rasvereniging is er geen bestuurslid specifiek belast met de fokkerij; de secretaris heeft gezondheid in zijn portefeuille.

Naar aanleiding van de uitspraak in hoger beroep zal beklagde geen honden meer inzetten die EDII of EDIII hebben. Toen de uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep kwam, heeft beklagde dit direct aan de leden laten weten. Hij is nu in overleg

met de @@@ [naam rasvereniging] om voor beide rasverenigingen één fokbeleid te maken, zodat er één lijn gevolgd wordt. De beide in de klacht genoemde reuen @@@ [naam reuen] zal beklaagde niet meer voor de fokkerij inzetten.

Reactie @@@ [naam klager]:

Het is schokkend dat met deze hond meermalen is gefokt vooral omdat verklaring dierenarts, dat met deze hond gefokt mag worden, ontbreekt.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Beklaagde stelt dat hij in lijn met de regels van de rasvereniging (het "VFR") heeft gefokt. Het verwijt is echter niet dat beklaagde het VFR heeft overtreden, maar het Kynologisch Reglement. Die regels gelden voor alle fokkers en dekreu-eigenaren. Het is niet zo dat het VFR prevaleert boven het Kynologisch Reglement. Het VFR wordt opgesteld en vastgesteld door de rasvereniging. Bij de beoordeling van de Raad van Beheer wordt gekeken of het VFR-format gevolgd is. De goedkeuring heeft dus kennelijk geen betrekking op de inhoud van het VFR.

Overigens dateert het VFR van de @@@ [naam rasvereniging] uit 2024. Van een wijziging is sinds de uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep geen sprake; er is wel in mei van dit jaar een concept bij de Raad van Beheer ingediend. Daarin staat alleen dat een ED-screeningsonderzoek geadviseerd wordt. De @@@ [naam rasvereniging] heeft in april 2026 een voorstel tot wijziging van het VFR ingestuurd. Daarin is fokken met EDII en EDIII niet meer toegestaan.

De uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep in de zaak TC 24-010 is inderdaad niet op deze zaak van toepassing, omdat die uitspraak pas gedaan is ná de gewraakte dekking. Echter, ook het Tuchtcollege in eerste aanleg heeft in eerdere uitspraken aangegeven dat fokken met ED graad II en III in strijd is met artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

Uit de klachtbrief blijkt dat vraagtekens gesteld kunnen worden bij de uitspraak van beklaagde dat hij gezondheid als prioriteit nummer één heeft bij het selecteren van honden voor de fokkerij. Bijvoorbeeld de reu @@@ [naam en NHSB reu], waarvan vaststaat dat deze HD-D heeft, is vijfmaal ingezet voor de fokkerij. Gezien het huidige beleid, kan met deze hond overigens niet meer gefokt worden, althans er worden dan geen stambomen meer afgeven.

Vordering:

Gezien alle omstandigheden van het geval en kijkend naar de recente uitspraken van het Tuchtcollege in eerste aanleg, vordert de Raad van Beheer het volgende: een diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar, waarvan één jaar onvoorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar.

Daarnaast vordert de Raad van Beheer de oplegging van een fokverbod, zoals bedoeld in VI.15 lid 3 sub d Kynologisch Reglement, voor de volgende hond:

- @@@ [naam en NHSB reu]

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [naam rasvereniging], de @@@ [naam rasvereniging], @@@ [naam rasvereniging] en @@@ [naam rasvereniging], alle verenigingen die zijn toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklaagde op zijn verzoek het recht om de kennelnamen "@@@[kennelnaam]" en "@@@[kennelnaam]" te voeren, is verleend en hij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnamen nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Klaagster @@@ [naam klager] heeft de klacht ingediend op grond van artikel 1 lid 1 Procesreglement Tuchtrecht.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het ingediende klachtenformulier kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu @@@ [naam en NHSB reu], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: namelijk EDIII. Dit blijkt uit het screeningsonderzoek d.d. 20 september 2016. Bovendien valt op te merken dat de reu op basis van de röntgenfoto's op een leeftijd van 22 maanden al ernstige artrose en zowel incongruentie alsook LPC van de ellebogen heeft. Destijds is de gradering van de elleboogdysplasie enkel op basis van de hoeveelheid artrose vastgelegd en vormen van elleboogdysplasie zelf niet meegenomen in de beoordeling. Desalniettemin heeft de reu EDIII toegekend gekregen.

Het VFR van de @@@ [naam rasvereniging] dateert uit 2024; het Tuchtcollege in hoger beroep oordeelde op 28 mei 2025 dat het fokken met EDII en EDIII in strijd is met de wet. Deze uitspraak is niet op deze klacht van toepassing nu de gewraakte dekking dateert van op of omstreeks

14 augustus 2024. Echter, ruim voor deze uitspraak in hoger beroep heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg diverse uitspraken gedaan waarbij fokken met EDII en/of EDIII in strijd is met artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Deze zijn geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Raad van Beheer en beklaagde had hiervan kennis kunnen nemen. Beklaagde heeft dan ook niet in strijd met het VFR gehandeld maar wel in strijd met de regelgeving van het Kynologisch Reglement. Bij elleboogdysplasie speelt erfelijkheid een grote rol.

Fokkers zijn verplicht zich te houden aan de wet- en regelgeving, ook al staat die niet in het VFR. Beklaagde verliest bovendien uit het oog dat een fokker dient te voldoen aan artikel 2.6 lid 2 van de Wet Dieren. Dit artikel wordt uitgewerkt in art 3.4. van het Besluit Houders van Dieren, waarin onder meer is bepaald: *"dat het verboden is te fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld, alsmede dat bij het fokken voor zover mogelijk wordt voorkomen dat ernstige erfelijke afwijkingen en ziekten worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen en uiterlijke kenmerken, die schadelijke gevolgen hebben voor welzijn of gezondheid van de dieren, worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij de nakomelingen."* Dit geldt voor iedereen ongeacht of hij wel of niet beroepsmatig honden fokt.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening ED. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt met deze erfelijke aandoening af kunnen nemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het valt niet uit te sluiten dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft ED graad II of hoger.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren lijdt/lijden aan EDII of ED III, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Daar is in dit geval sprake van omdat @@@ [naam reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. In 2016 (@@@ [naam reu] was toen twee jaar oud) is deze reu op ED gescreend en de uitslag was EDIII. Toen was er al sprake van artrose en LPC/OCD. Uit Dutch Dog Data blijkt dat zijn ouders niet gescreend zijn. Beklaagde verklaart dat de @@@ [naam dierenarts], bij de moederhond de ellebogen gescreend heeft. Nog afgezien van het feit dat beklaagde geen bewijs heeft overgelegd waaruit het resultaat van deze screening blijkt, is @@@ [naam dierenarts] echter geen lid van het gespecialiseerde HD/ED-panel.

Uit de klachtbrief van @@@ [naam klager] d.d. 21 oktober 2025 blijkt ter illustratie dat beklaagde het met de regelgeving uit het Kynologisch Reglement alsook de toepasselijke wet- en regelgeving niet zo nauw neemt. De reu @@@ [naam reu en NHSB reu] waarvan beklaagde eigenaar is, heeft beklaagde vijfmaal voor de fokkerij ingezet. Dit ondanks het feit dat deze reu lijdt aantoonbaar aan heupdysplasie, graad D (screeningsresultaat d.d. 2 januari 2018).

Niet alleen de fokker maar ook de eigenaar van een dekru heeft - naast het bewaken van de gezondheid en welzijn van zijn dekru - een maatschappelijke plicht. Kopers van rashonden met een stamboom moeten ervan uit kunnen gaan dat de voor de fokkerij ingezette ouderdieren onderzocht zijn op de binnen het ras bekende erfelijke aandoeningen en op grond van de onderzoeksuitslagen toegelaten zijn voor de fokkerij. Het fokken met een rashond die aantoonbaar lijdt aan een aandoening, die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, ondermijnt dat.¹

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

Elleboogdysplasie is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van zowel de @@@ [naam rasvereniging] als de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel ernstig is.

Het Tuchtcollege zal het bestuur van de Raad van Beheer opdragen om niet alleen aan de hond @@@ [naam en NHSB reu] een fokverbod op te leggen, maar ook een fokverbod op te leggen aan de uit de onder 2.1. genoemde dekking geboren pups. Het Tuchtcollege is van mening dat die pups slechte genen in het ras kunnen brengen, ook al zouden zij na screening ED-vrij bevonden worden. Uit Dutch Dog Data blijkt dat geen van de pups (nog) gescreend is. Een definitief fokverbod voor deze pups is de enige mogelijkheid om dat te voorkomen.

Hoewel beklaagde zich van zijn schuld bewust is, heeft hij als voorzitter van de rasvereniging een voorbeeldfunctie. Het Tuchtcollege neemt bij het opleggen van de straf ook de bestuursfunctie van beklaagde mee als een verzwarende omstandigheid. Zolang het VFR niet is aangepast, zullen leden eveneens met een EDIII combinatie blijven fokken. Dat is gezien het gezondheidsaspect voor de nakomelingen zeer onwenselijk.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde de artikel VI.2 jo artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van twee jaar op met een proeftijd van drie jaar;

¹ Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7577

- Draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om op grond van artikel VI.15 lid 3e Kynologisch Reglement een definitief fokverbod op te leggen voor de hond:
 - o @@@ [naam en NHSB reu]

- Draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om op grond van artikel VI.15 lid 3d Kynologisch Reglement een definitief fokverbod op te leggen voor de honden:
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]
 - o @@@ [naam en NHSB nakomeling]

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 25 juni 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. P.A.Th. Don en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. P.A.Th. Don en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen