

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 26-004

Datum uitspraak: 25 juni 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde]

wonende te @@@ [woonplaats beklaagde]

hierna te noemen: beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch

Gebied in Nederland

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Brief d.d. 28 oktober 2025 van de Raad van Beheer aan beklaagde waarin is aangegeven dat er een melding van een tuchtrechtelijke overtreding van het Kynologisch Reglement is geconstateerd en met het verzoek om een reactie, inclusief een bijlage;
- Verweer beklaagde d.d. 23 november 2025;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 27 januari 2026;
- Op 267 januari 2026 heeft de Raad van Beheer de melding bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij email d.d. 14 mei 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de Raad van Beheer de melding van het tuchtrechtelijk vergrijp ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde email is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 te verschijnen;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 5 juni 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

- a. Beklaagde wordt verweten dat hij de reu @@@ [naam en NHSB reu] heeft ingezet voor de fokkerij voor zijn nest @@@ [nestcode], terwijl deze reu aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening "elleboogdysplasie". Bij de reu heeft op of omstreeks 6 augustus 2018 een ED-screeningsonderzoek plaatsgevonden. Toen is als uitslag ED graad I geregistreerd. Hierbij wordt opgemerkt dat EDI in dit geval eigenlijk EDIII moest zijn, omdat uit de uitslag blijkt dat bij beide ellebogen LPC aanwezig is (zie certificaat bij het verweerschrift, alsmede mailing en bericht in Raadar uit 2021, bijlagen 4, 5 en 6).

De gewraakte dek- en geboortedata zijn op of omstreeks: 14 mei 2025 en 17 juli 2025.

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement.

- b. Beklaagde wordt verweten dat hij bij de aanvraagprocedure voor stambomen voor het onder a. genoemde nest (code @@@ [nestcode]), zoals bedoeld in artikel III.20 e.v. Kynologisch Reglement, onjuiste gegevens heeft verstrekt door bij de dekaangifte te verklaren dat hij met het fokken van de opgegeven ouderdieren voldoet aan de wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2.6 Wet dieren en artikel 3.4. Besluit houders van dieren). Door de reu @@@ [naam reu] met ED graad I (maar vanwege de aanwezige LPC feitelijk ED graad III) te gebruiken, heeft hij onjuiste gegevens verstrekt.

De gewraakte dekaangifte heeft plaatsgevonden op of omstreeks 28 mei 2025.

Overtreden artikel: artikel VI.2 j° VI. 11 lid 1 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Beklaagde heeft vanaf het begin dat hij met de fokkerij begon dit uitsluitend binnen de richtlijnen van de Raad van Beheer en conform de fokreglementen van de @@@ [naam rasvereniging] gedaan. Vanaf 2017 heeft beklaagde verschillende nesten verantwoord gefokt, waarbij hij uitsluitend gebruik heeft gemaakt van ouderdieren die voldeden aan de gezondheids- en gedragsvoorwaarden die zowel de Raad van Beheer als de rasvereniging stelden.

Bij de dekking tussen zijn teef @@@ [naam en NHSB teef] en genoemde reu heeft hij naar eer en geweten gehandeld. Hij heeft vooraf bij de dek-reu-eigenaar informatie over de reu opgevraagd en deze via Dutch Dog Data en de ZooEasy database van de rasvereniging opgezocht. De reu is een heel sociale en betrouwbare hond. Hij heeft de reu ook zien sporten. Voor beklaagde was er geen enkele twijfel dat het gewoon een geschikte hond was. Uit alle informatie bleek bovendien dat de reu beschikte over de noodzakelijke gezondheidsonderzoeken en de foktoelating van de rasvereniging.

Nadat hij van de Raad van Beheer bericht had ontvangen van de melding van een tuchtrechtelijk vergrijp, begreep hij dat hij iets verkeerd gedaan heeft. Hij was daarover verbaasd omdat hij aan zijn fokkerij altijd strenge eisen heeft gesteld. Beklaagde heeft nooit willen fokken met honden waar hij aan twijfelde of dat nu gezondheid of karakter was. Beklaagde is niet actief als bestuurslid van de @@@ [naam rasvereniging].

Ondanks dat de melding verwijst naar een periode waarin ED-beoordelingen mogelijk onjuist zijn vastgesteld en later zijn gecorrigeerd, heeft de rasvereniging de foktoelating voor genoemde reu op 29 mei 2021 verstrekt. De rasvereniging heeft de mogelijk verkeerd beoordeelde periode bij de verstrekking van de foktoelating klaarblijkelijk niet meegewogen. Beklaagde is van mening dat hij er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat de rasvereniging haar beoordelings- en toelatingsprocedures zorgvuldig uitvoert. Als een reu een foktoelatingcertificaat heeft ontvangen, deze dan ook in overeenstemming met de geldende regelgeving en normen van de Raad van Beheer is. Beklaagde kan zich na vijf jaar het gepubliceerde artikel in Raadar over de gewijzigde screeningseisen niet meer herinneren. Wel dat het ergens in 2020/2021 is gepubliceerd. Voor zover hij nog weet, was het een klein artikel en was het op dat moment voor zijn reuen niet relevant. Zijn eigen dekreuen hadden die ED graad niet.

Genoemde reu is meerdere malen ingezet voor de fokkerij. Er zijn vijf eerdere nesten met stamboomregistratie in het NHSB terug te vinden. Dit onderstreept dat het gebruik van deze reu in het verleden breed is geaccepteerd. Ten tijde van de dekking was de reu in uitstekende fysieke gezondheid, is actief geweest in de FCI-IPO/IGP africhtingssport tot en met oktober 2024 zonder klinische klachten en/of beperkingen. Eerst nadat de eigenaar van de reu zelf was aangeklaagd, heeft deze beklagde een formulier gemaild waarop de screening was aangepast maar dat kwam niet bij hem binnen.

Het bestuur van de @@@ [naam rasvereniging] heeft beklagde een brief toegezonden die hij tijdens de zitting voorleest. De rasvereniging is van mening dat de Raad van Beheer daadkrachtiger had moeten optreden op het moment dat dit speelde. De Raad van Beheer had toen de aanpassingen moeten doen en dit naar de betreffende fokkers moeten melden.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Beklaagde stelt te goeder trouw te hebben gehandeld en dat de gebruikte reu goedgekeurd was voor de fokkerij. Hij was kennelijk niet op de hoogte van de informatie over de foutieve ED-uitslagen. Echter, zowel de leden als regelmatige fokkers zijn in maart 2021 geïnformeerd over de foutieve uitslagen. Aan de leden is een mailing gestuurd, het heeft in de nieuwsbrief Raadar gestaan en het staat ook vermeld op de website van de Raad van Beheer.

Overigens is alleen de eindbeoordeling van ED graad I onjuist. Het feit dat bij de gebruikte reu aan beide zijden LPC aanwezig was, staat duidelijk vermeld. Dat had voor beklagde al een signaal moeten zijn om de reu niet te gebruiken. Dat heeft hij toch gedaan en dat maakt dat hij artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Normaal neemt de Raad van Beheer in het verweten gedrag artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement niet over van de klacht of melding. In dit geval is dat wel gedaan. De Raad van Beheer is in principe van mening dat het niet een taak is van het Tuchtcollege voor de Kynologie om te beoordelen of de overheidswetgeving is overtreden. Toch hebben heeft de Raad van Beheer nu het gedeelte van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement in de melding wel overgenomen, omdat het Tuchtcollege in hoger beroep in de zaak met TC 24-010 op 28 mei 2025 heeft beoordeeld dat het fokken met een hond met de beoordeling ED II en ED III in strijd is met de wet. De gewraakte dekking is gedaan op de dag van deze uitspraak.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval en kijkend naar de recente uitspraken van het Tuchtcollege in eerste aanleg, vordert de Raad van Beheer het volgende: een diskwalificatie van de persoon voor een periode van twee jaar, waarvan één jaar onvoorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de @@@ [naam rasvereniging], een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu aan beklaagde op zijn verzoek het recht om de kennelnaam "@@@ [kennelnaam]" te voeren, is verleend en hij ten tijde van het verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit de ingediende tuchtrechtelijke melding kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu @@@ [naam en NHSB reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: namelijk EDI. Dit blijkt uit het screeningsonderzoek d.d. 6 augustus 2018. Op grond van het toen (en nog steeds) geldende VerenigingsFokReglement ("VFR") heeft de rasvereniging op 29 mei 2021 aan beklaagde een "foktoelatingscertificaat" afgegeven.

Bij email van 17 maart 2021 heeft klagster alle aangesloten rasverenigingen, regionale en bijzondere verenigingen geïnformeerd dat – voor zover in deze melding van belang –:

*"In de beoordelingen, die bij de Raad van Beheer worden geregistreerd waren wij altijd in de veronderstelling dat wij de richtlijnen van de IEWG (= International Elbow Working Group) één op één volgden. Recent is aan het licht gekomen dat dat niet het geval was. De eindbeoordeling werd bij ons gebaseerd op de graat van artrose (botnieuwvorming) en niet op (verdenking van) een primaire laesie. Het IEWG heeft de beoordelingswijze aangepast in 2010 maar deze wijziging is toen niet bij ons in het Darwin-systeem doorgevoerd. Deze aanpassing heeft alsnog plaatsgevonden in april 2020. Vanaf dat moment hebben alle honden die **verdacht waren** van een primaire laesie een graad 2 gekregen en bij **aanwezigheid** van een primaire laesie graad 3.*

Het advies is om niet te fokken met honden met een (verdenking op) een primaire laesie. Wij vragen de rasverenigingen om hier aandacht aan te besteden wanneer zij ED in hun fokbeleid hebben opgenomen."

Deze email is ook in een verkorte versie verschenen in de digitale nieuwsbrief van klagster "Raadar" editie maart 2021 en op 17 maart 2021 op de website van klagster. Het bovenstaande betekent dat deze nieuwe manier van beoordelen op elleboogdysplasie voor het door beklagde met genoemde reu gefokte nest van toepassing is. Met deze berichtgeving heeft de Raad van Beheer aan zijn informatieplicht richting zijn leden voldaan.

Bovenstaand bericht betekent dat de bij genoemde reu vastgestelde EDI score sinds 2020 als EDIII gekwalificeerd wordt. Bij genoemde reu is namelijk niet alleen artrose maar ook LPC aan beide ellebogen geconstateerd. Op grond van het VFR uit 2019 mag met deze hond gefokt worden. Uit onderzoek van het Tuchtcollege is gebleken dat in het tweede clubblad uit 2021 (pagina 24 en 25) van de rasvereniging bovenstaande email van 17 april 2021 onverkort gepubliceerd is. De rasvereniging heeft er dus wel ruchtbaarheid aangegeven en beklagde had op de hoogte van de ED graad screeningswijziging kunnen en moeten zijn.

Het VFR heeft beklagde niet overtreden, maar wel de landelijke wetgeving en de regelgeving uit het Kynologisch Reglement. Het VFR bevat afspraken die een rasvereniging met haar fokkers maakt en deze spelregels gelden om die reden alleen voor de leden van de betreffende rasvereniging. Het Kynologisch Reglement geldt voor elke fokker die, bijvoorbeeld door het fokken onder een kennelnaam, de rechtsmacht van de Raad van Beheer heeft aanvaard ook al is men geen lid van de betreffende rasvereniging.

De Wet dieren en daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften geldt voor elke fokker, dus ook voor fokkers die geen lid van een rasvereniging zijn en zelfs voor fokkers die fokken zonder een stamboom aan te vragen. Fokkers zijn verplicht zich te houden aan de Wet Dieren en de ge- en verboden, zoals deze zijn opgenomen in het Kynologisch Reglement, ook al staan die niet in het VFR. In artikel 1.3. VFR van de @@@ [naam rasvereniging] wordt hier ook op gewezen: *"Dit ontslaat de individuele fokker niet van de plicht, zelf op*

de hoogte te zijn en te blijven van recente wijzigingen in het KR, ook als het bestuur van de vereniging hier in gebreke blijft”;

De fokker is verantwoordelijk voor de ouderdieren die hij heeft uitgekozen en ingezet. Op de website van de rasvereniging is een VFR van 1 december 2019 gepubliceerd. Beklaagde had, voordat hij ging fokken, bij de rasvereniging na moeten vragen of de gezondheidsvereisten uit dit VFR nog actueel waren. Beklaagde is een ervaren fokker en had kunnen en moeten weten dat het fokken met gezonde dieren een groot maatschappelijk thema is. Iets dat des te meer klemmt bij de @@@ [ras].

Beklaagde verliest bovendien uit het oog dat een fokker dient te voldoen aan artikel 2.6 lid 2 van de Wet Dieren. Dit artikel wordt uitgewerkt in art 3.4. van het Besluit Houders van Dieren, waarin onder meer is bepaald: *“dat het verboden is te fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld, alsmede dat bij het fokken voor zover mogelijk wordt voorkomen dat ernstige erfelijke afwijkingen en ziekten worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen en uiterlijke kenmerken, die schadelijke gevolgen hebben voor welzijn of gezondheid van de dieren, worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij de nakomelingen.”* Dit geldt voor iedereen, ongeacht of hij wel of niet beroepsmatig honden fokt.

Het Tuchtcollege is van mening dat het fokken er op gericht moet zijn dat de kans minimaal is dat er nakomelingen worden geboren met de erfelijke aandoening ED. Alleen dan zal het percentage nakomelingen dat geboren wordt met deze erfelijke aandoening af kunnen nemen. Hoewel de kans dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen statistisch gezien groter is indien wordt gefokt met twee honden die deze erfelijke aandoening hebben, wil het Tuchtcollege hier geen onderscheid in maken. Het valt niet uit te sluiten dat de erfelijke aandoening wordt overgedragen indien met honden wordt gefokt waarvan slechts één hond de erfelijke aandoening heeft ED graad II of hoger.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het fokken met honden waarbij één of beide ouderdieren EDII of ED III heeft/hebben, in strijd is met het bepaalde in artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. Daar is in dit geval sprake van omdat @@@ [naam reu] aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de honden en/of hun nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het Tuchtcollege de term “lijdt” zo uitlegt dat klinisch is vast te stellen dat de betreffende aandoening aanwezig is en/of dat bij de nakomelingen er een aanmerkelijke kans is dat de aandoening in de toekomst klinisch wordt vastgesteld. Dat er bij deze aandoening in dit geval uiterlijk geen afwijkingen zichtbaar zijn, doet niet ter zake.

Het Tuchtcollege gaat niet mee in de vordering van de Raad van Beheer met betrekking tot een overtreding van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement door beklagde. De uitspraak van het Tuchtcollege in hoger beroep was op dezelfde dag van de gewraakte dekking. Met uitzondering van de in die zaak betrokken partijen was het voor derden, dus ook beklagde, niet mogelijk om op diezelfde dag kennis van deze uitspraak te hebben of te krijgen. Immers, in het algemeen worden de uitspraken van het Tuchtcollege minimaal één dag later geanonimiseerd op de website van de Raad van Beheer gepubliceerd.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

In de statuten van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied is onder meer bepaald dat haar doel is om de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties te bevorderen. Zij doet dit door het uitvoeren van wettelijke regels en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften op het gebied van de gezondheid en het welzijn van honden (artikel 2 lid 1 sub c respectievelijk artikel 2 lid 1 sub d statuten d.d. 16 september 2016).

EDIII is een erfelijke aandoening met nadelige gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van een hond en zijn nakomelingen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van zowel de @@@ [naam rasvereniging] als de Raad van Beheer is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel ernstig is.

Het Tuchtcollege is zich bewust dat het voor beklaagde verwarrend kan zijn als het VFR niet helder is in zijn bepalingen. Ook het afgeven van een foktoelatingscertificaat door de rasvereniging, terwijl dit gezien de wet- en regelgeving niet had gemogen, maakt het niet helderder voor beklaagde.

Hoewel de Raad van Beheer weliswaar voldaan heeft aan haar informatieplicht had het bestuur van de Raad van Beheer in lijn met de gewijzigde wet- en regelgeving, sneller moeten acteren en preventief moeten toetsen of de gebruikte honden voor de fokkerij hadden mogen worden ingezet. Bovendien had een aanpassing van de ED screeningsresultaten in Dutch Dog Data en aan de desbetreffende fokkers klachten en/of meldingen van deze aard kunnen worden voorkomen. Dit is echter niet gebeurd en kan voor beklaagde verwarrend zijn, ondanks de overtreding van artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement. In de strafmaat houdt het Tuchtcollege hiermee rekening.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde de artikel VI.2 jº artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklaagde de straf van één jaar voorwaardelijk met een proeftijd van één jaar op;
- draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om conform artikel VI.15 lid 3e Kynologisch Reglement een fokverbod op te leggen voor de hond:
 - @@@ [naam en NHSB reu]

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 25 juni 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. P.A.Th. Don en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Zaaknummer: 26-004

Datum uitspraak: 25 juni 2026

Mr. P.A.Th. Don en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

Mr.dr. H.S. Grotens

De secretaris,

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen