

Woudenberg, 10 juni 2026

Betreft: Reactie XXX [commissie/melder] op uitspraak Tuchtcollege

Geacht bestuur,

Met verbazing hebben wij kennisgenomen van de uitspraak van het Tuchtcollege in eerste aanleg (zaak 26-011 d.d. 16 april 2026). Als XXX [commissie/melder] herkennen wij ons niet in belangrijke onderdelen van de feitelijke beschrijving van de gebeurtenissen zoals deze door de beklaagde zijn weergegeven.

Tijdens de XXX [evenement] op 1 maart 2026 is XXX [beklaagde] bij aankomst persoonlijk ontvangen door XXX [commissielid 1]. Hij is ook direct voorgesteld aan XXX [commissielid 2, tevens getuige 2], XXX [commissielid 3] en XXX [commissielid 4]. Aangezien XXX [beklaagde] niet de portefeuillehouder van de XXX [commissie] is, is hij uitgebreid geïnformeerd over de activiteiten, werkzaamheden en ontwikkelingen van de commissie. Dit heeft zeker meer dan 20 minuten geduurd. Vervolgens is XXX [beklaagde] uitgenodigd om bij de commissieleden te zitten. Van een situatie waarin hij werd genegeerd of niet welkom was, is naar onze waarneming geen sprake geweest. De beide dagen van dit weekend verliepen prima. De deelnemers beoordelen deze dag op alle aspecten met hoge cijfers. De commissieleden hebben heel veel werk verzet, zowel in de voorbereiding als in Woudenberg, om onze XXX [deelnemers evenement] te kunnen ontvangen op een dag die in het teken stond van het verbreden en verdiepen van kennis passend bij het werkgebied. Met bijna 300 deelnemers, 5 sprekers en meerdere zalen.

XXX [beklaagde] zag aan het eind van de middag XXX [getuige 1]. Hij wilde iets bespreken wat niets van doen had met XXX [evenement]. XXX [getuige 1] was druk met de certificaten en vroeg op een later moment dit onderwerp te bespreken. XXX [beklaagde] was het hier niet mee eens en zijn gedrag naar XXX [getuige 1] werd uiterst onplezierig. De aanwezige commissieleden hebben deze situatie van dichtbij meegemaakt. XXX commissielid 2/getuige 2] en XXX [commissielid 3] hebben ieder twee keer ingegrepen om te zorgen dat XXX [beklaagde] zou stoppen met zijn gedrag richting XXX [getuige 1]. Totaal waren er dus, naast de verzoeken van XXX [getuige 1], vier interventies van commissieleden nodig. Wij hebben het gedrag van XXX [beklaagde] richting XXX [getuige 1] als ongepast, intimiderend en grensoverschrijdend ervaren. Juist omdat dit plaatsvond tijdens een evenement, in aanwezigheid van een groot aantal aanwezige deelnemers, vonden wij de situatie ernstig genoeg om hiervan melding te maken. Het gedragsreglement Bestuur en Commissies van de Raad van Beheer geeft duidelijkheid over dit onderwerp. Zie artikel 5.1 f: 'Onveilige werksituatie – omgang met collega bestuursleden, commissieleden en werknemers van de Raad van Beheer mag er niet toe leiden dat diegene(n) in een onveilige werksituatie belanden of zich geïntimideerd voelen.'

Wij respecteren vanzelfsprekend de uitspraak van het Tuchtcollege. Tegelijkertijd vinden wij het belangrijk vast te leggen dat de feitelijke gang van zaken zoals beschreven door XXX [beklaagde] op meerdere punten wezenlijk afwijkt van hetgeen door de aanwezige commissieleden is waargenomen. Verder willen wij onze verbazing uiten over het horen van de getuigen XXX [getuige 1] en XXX [commissielid 2/getuige 2] in aanwezigheid van XXX [beklaagde]. Wij hebben dan ook bedenkingen over het verloop van het proces. Zijn aanwezigheid als beklaagde, maar daarnaast als bestuurslid, is op zijn minst vreemd te noemen en kan van grote invloed zijn op de setting waarin vragen moesten worden beantwoord.

Wat ons daarnaast bijzonder stoort, is dat de Raad van Beheer tijdens de bestuurscrisis van het afgelopen jaar nadrukkelijk heeft uitgesproken dat grensoverschrijdend gedrag binnen de

organisatie onacceptabel is en serieus moet worden genomen. Vanuit die overtuiging hebben wij gehandeld toen wij deze situatie meldden. De aanwezige commissieleden hebben het gedrag richting XXX [getuige 1] en naar ons als commissieleden als grensoverschrijdend ervaren en hebben daarover gezamenlijk een melding gedaan. Dat deze melding uiteindelijk geen gevolgen heeft gehad en dat de ervaringen van de betrokkenen daarmee onvoldoende lijken te worden erkend, vinden wij moeilijk te verenigen met de normen en uitgangspunten die destijds door de organisatie zelf zijn uitgedragen. Wij achten dit een zorgelijk signaal richting medewerkers, vrijwilligers en commissieleden die in de toekomst zullen samenwerken binnen de organisatie en melding willen maken van gedrag dat zij als ongewenst of grensoverschrijdend ervaren. Artikel 5.1. f van het Gedragsreglement Bestuur en Commissies van de Raad van Beheer biedt dus niet de bescherming die verwacht mag worden.

Daarnaast begrijpen wij niet waarom in de uitspraak een verband wordt gelegd met de e-mail van 16 februari 2026 waarin werd aangegeven dat voor XXX [beklaagde] geen specifieke rol tijdens het evenement was voorzien. Deze mededeling had uitsluitend betrekking op de reeds vastgestelde taakverdeling binnen de organisatie van de dag en was geenszins bedoeld als signaal dat hij niet welkom zou zijn. De eerder verzonden mededeling dat hij het bestuur zou vertegenwoordigen weerspiegelt naar onze mening de feitelijke situatie veel beter.

Met deze brief willen wij ons standpunt kenbaar maken en vastleggen dat de aanwezige commissieleden de gebeurtenissen op 1 maart 2026 wezenlijk anders hebben ervaren dan in de uitspraak naar voren komt. Wij vinden het belangrijk dat het bestuur hiervan kennisneemt.

Met vriendelijke groet,

XXX [commissie/melder]

XXX [commissielid 2/getuige 2]

XXX [commissielid 4]

XXX [commissielid 5]

XXX [commissielid 1]

XXX [commissielid 3]