

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 26-011

Datum uitspraak: 16 april 2026

In de zaak van:

XXX [naam beklaagde]

wonende te XXX [woonplaats beklaagde]

hierna te noemen: beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch

Gebied in Nederland

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 16 maart 2026 met twee bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 13 maart 2026;
- Verweer beklaagde d.d. 16 maart 2026;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 16 maart 2026;
- Op 16 maart 2026 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij e-mail d.d. 19 maart 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat klaagster de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 10 april 2026 te verschijnen;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 10 april 2026;
- Pleitaantekeningen beklaagde d.d. 10 april 2026;
- Getuigenverklaring XXX [naam getuige 1] d.d. 10 april 2026;
- Getuigenverklaring XXX [naam getuige 2] d.d. 10 april 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij op of rond 1 maart 2026, tijdens de XXX [evenement] in XXX [plaats], zich onbetamelijk heeft gedragen door tegenover een medewerkster van de Raad van Beheer haar op een ongepaste, intimiderende en grensoverschrijdende wijze aan te spreken, terwijl zij heeft aangegeven dat het niet de juiste plek en tijd was voor een discussie.

Overtreden artikel: VI.8 lid 1 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Beklaagde was namens de Raad van Beheer aanwezig als bestuurslid op de XXX [evenement]. XXX [getuige 1], één van de organisatoren, zond hem op 9 februari 2026 een email met de mededeling "fijn dat je dan het bestuur vertegenwoordigt". Op 16 februari 2026 zond de organisatie hem een email met als inhoud "je bent genoteerd voor zondag 1 maart en voor jou is er geen rol; XXX [commissie] doet het zelf".

Op 1 maart 2026 was beklaagde aanwezig en bij binnenkomst zocht hij tevergeefs naar XXX [getuige 1]. Beklaagde is daarop in de rij bij de aanmeldbalie gaan staan waar hij een bekende tegenkwam. Die verwelkomde hem en bracht hem naar de voor hem gereserveerde stoel in de zaal. Niemand van de XXX [commissie] sprak hem aan, ook niet in de pauze. Tegen het middaguur kwam XXX [getuige 1], binnen. Terwijl zij hem snel passeerde, zei zij tegen hem "goed dat je er bent". Tijdens de vierde presentatie kwam een bekende naast hem zitten. Vlak daarna ging XXX [getuige 1], op een stoel in de rij direct voor hem zitten. De telefoon van beklaagde (waarvan het geluid op stil stond) ging met een zacht piepje over, waarop XXX [getuige 1], op luide toon riep "XXX [voornaam beklaagde]!" Na deze presentatie ging iedereen naar de centrale hal. Het was druk en iedereen stond dicht tegen elkaar aan. XXX [getuige 1] ging voor hem staan met haar rug naar hem toe. Beklaagde had hier geen goed gevoel over en nadat hij schuin links achter haar ging staan, stelde hij haar de vraag "heb jij nog een prangende vraag naar aanleiding van ons gemiste teams-overleg?". Op een snauwende manier en nog steeds met haar rug naar beklaagde toegekeerd, kreeg hij "nee" als antwoord. Onverwachts kwam er een mevrouw in een witte trui en met zwart haar met een soort rugby manoeuvre voor beklaagde's borst, voor hem staan en schreeuwde "niet hier!".

Beklaagde verbaasde zich over deze interventie en vroeg of zij een collega van XXX [getuige 1] was. Dat was niet het geval; zij was van de organisatie. Beklaagde vroeg XXX [getuige 1] om met hem uit de drukte te gaan, waarop zij schreeuwde "raak mij niet aan". Zij maakte daarbij een heftige, onderhands slaande beweging in de richting van beklaagde. Beklaagde reageerde daarop dat hij met haar, de collega's van kantoor en het bestuur beslist geen problemen heeft en deze ook niet wenst te krijgen. Aan het einde van het gesprek stelde beklaagde voor om elkaar een hand te geven met de woorden "zand erover XXX [naam getuige 1]". De hand werd geaccepteerd. Tamelijk aangedaan en met gemengde gevoelens is beklaagde vlak daarna naar huis gegaan.

Beklaagde verklaart dat hij tijdens die dag herhaaldelijk niet respectvol is aangesproken. Hij voelt geen enkel rancune voor XXX [getuige 1] maar heeft het gevoel dat zij overwerkt, misschien zelfs overspannen is.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

De Raad van Beheer is van mening dat een evenement, de XXX [evenement], niet de juiste plaats is om interne zaken met bureaumedewerkers te bespreken.

XXX [getuige 1] heeft duidelijk aangegeven dat ze niet op het gesprek zat te wachten. Het was niet het juiste moment en de juiste plek. Beklaagde had op dat moment moeten weglopen. XXX [getuige 1] heeft haar grens aangegeven. Beklaagde is daar overheen gegaan. Als bestuurslid heb je een voorbeeldfunctie en dien je je ook zo te gedragen.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een diskwalificatie van de persoon voor een periode van 1 jaar, waarvan 6 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen op grond van artikel 30 lid 2 Procesreglement Tuchtrecht. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Grensoverschrijdend gedrag is een verzamelterm voor alle vormen van gedrag waarbij de ene persoon de grenzen van de andere persoon niet respecteert: fysiek, verbaal of non-verbaal. Dat ervaart iemand dan als bedreigend, vernederend of intimiderend. In principe is de persoonlijke grens leidend; gedrag is grensoverschrijdend als iemand dat zo ervaart.

Op grond van artikel 30 lid 2 Procesreglement Tuchtrecht is de klacht, zonder vooronderzoek, ter behandeling aan het Tuchtcollege doorgezonden. De Raad van Beheer heeft het Tuchtcollege verzocht om in deze zaak twee getuigen te doen horen: XXX [getuige 1] en XXX [getuige 2]. Het Tuchtcollege heeft aan dit verzoek gehoor gegeven en beide getuigen gehoord op 10 april 2026.

Ter gelegenheid van het getuigenverhoor heeft getuige XXX [getuige 1] het volgende verklaard:

"Aan het einde van de dag ging iedereen naar de hal voor de uitreiking van de certificaten en de borrel. Beklaagde sprak mij aan over een mail die over een ander onderwerp ging dan sporten. Ik zei daarop "ik wil dat niet hier en niet nu". Er is niet geschreeuwd maar wel met stemverheffing gesproken. Hoewel in het dossier staat dat ik met mijn rug naar de beklagde stond, is dat onjuist. Ik stond links van de beklagde en hij sprak mij vanaf die kant aan. Op het moment dat beklagde niet reageerde op haar "niet nu en niet hier" ben ik naar achteren gestapt en stond daardoor in een hoek. Het is inderdaad de reden dat ik stelde dat iemand druk op mij uitoefende. Toen ik naar achteren stapte, stapte mijn andere collega naar voren. De andere getuige, die niets van de inhoud van de gewraakte mail wist, stond rechts van mij en heeft gezien wat er gebeurde. Er hebben geen handtastelijkheden plaatsgevonden. De beklagde probeerde mij op zijn goede manier vast te pakken en gerust te stellen. Iets dat ik niet prettig vond. Ik weet niet meer of ik dat ook aan de beklagde heb aangegeven. Volgens mij heb ik iets gedaan in de trant van een beetje wegduwen."

Ter gelegenheid van het getuigenverhoor heeft getuige XXX [getuige 2] het volgende verklaard:

"Voor de XXX [evenement] heb ik met XXX [getuige 1] over de beklagde gesproken. Ik was dagvoorzitter en wist dat hij aanwezig zou zijn. Aan het begin van de dag heb ik gevraagd wie hij was en is hij aan mij voorgesteld. Ik weet niet meer of er nog iets gezegd over zaken die op het bureau van de Raad van Beheer speelden. Het was zo druk die dag en al zou XXX [getuige 1] iets verteld hebben, dan zou ik dat niet meer weten."

Ik stond schuin achter XXX [getuige 1] en was druk bezig met het uitdelen en goed leggen van de certificaten toen ik de beklagde met stemverheffing hoorde praten. Ik keek op en zag dat de beklagde en XXX [getuige 1] in een hevige discussie verwickeld waren. Omdat het gesprek steeds luider werd, ben ik naar hen toegelopen om te vragen of het wat rustiger aan kon. Daarna ben ik weggelopen. Ik heb niet gehoord waarover het ging, wel dat het gesprek doorging en heftiger werd. Ik zag dat XXX [getuige 1] een wegtrekkende beweging maakte. Ik ben daarop weer naar hen toegelopen en gevraagd of de discussie ergens anders gevoerd kon worden omdat het niet netjes was ten opzichte van de andere deelnemers. Ik heb toen gezegd "voer deze discussie op kantoor" waarop het antwoord volgde dat zij dat niet gingen doen. Daarop ben ik naar een collega toegegaan; de discussie bleef echter doorgaan."

Ik vind het lastig om te verklaren hoelang de discussie duurde. Dat weet ik niet precies. Ik ben waarschijnlijk wel tussen XXX [getuige 1] en de beklagde gaan staan omdat ik zag dat de afstand tussen hen heel kort werd; ik zag dat XXX [getuige 1] daar geïrriteerd van raakte, dat niet prettig vond en dat ook aangaf. Ik zag dat XXX [getuige 1] haar hand had uitgestoken en daarbij een afwerende beweging maakte. Ik weet niet of de beklagde vervolgens haar armen gepakt heeft. Ik zag alleen een terugdeinzende reactie van XXX [getuige 1]. Mijn collega XXX is op een gegeven moment naar XXX [getuige 1] en beklagde gelopen om te vragen om de discussie te stoppen. XXX [naam derde] heeft op een gegeven moment haar handen op de schouders van de beklagde gelegd en gevraagd om echt te stoppen. Dat gebeurde toen ook. Ik heb dat zelf niet gezien, maar dat heeft zij tegen mij gezegd."

Deze XXX [evenement] was een nascholingsdag en stond volledig in het teken van kennisdeling, praktijkgerichte lezingen en het versterken van ieders expertise als XXX [functie waarvoor het evenement was]. Dat daar vanuit het bestuur van de Raad van Beheer de portefeuillehouder XXX [portefeuilles] bij aanwezig is, is gebruikelijk. Zijn aanwezigheid was op 9 februari 2026 door XXX [getuige 1] bevestigd met de woorden "*fijn dat je dan het bestuur vertegenwoordigt*". De inhoud van de mail van 16 februari 2026 "*je bent genoteerd voor zondag 1 maart en voor jou is er geen rol; XXX [commissie] doet het zelf*", gaf beklagde niet het gevoel welkom te zijn.

Het is best mogelijk dat er van de kant van beklagde sprake was van intimiderend gedrag maar de getuigenverklaringen zijn tegenstrijdig en op (te) veel punten vaag. Beklaagde en getuigen geven ieder een andere visie van hoe zij een en ander beleefd hebben. Het Tuchtcollege heeft daarom niet kunnen vaststellen dat er sprake is geweest van intimiderend gedrag.

Hetzelfde geldt met betrekking tot het gestelde handtastelijk gedrag van beklagde. Hoewel niet aangetoond is dat handtastelijk gedrag heeft plaatsgevonden, acht het Tuchtcollege het aannemelijk, dat XXX [getuige 1] zich onprettig voelde door de handelwijze van beklagde. Dat er een onprettig gevoel was (de woordenwisseling, het non-verbale gedrag) maakt dit gedrag nog niet onbetamelijk.

Door deze klacht rechtstreeks aan het Tuchtcollege door te zenden, is deze daarmee gelijk gejuridiseerd. Dit is echter geen zwartwitsituatie. Uit de getuigenverklaringen is bij het Tuchtcollege het beeld ontstaan dat de relatie tussen beide partijen gespannen is (geweest). De getuigenverklaringen zijn onvoldoende eenduidig over wat er op 1 maart 2026 concreet is voorgevallen, zodat op grond van deze verklaringen niet met redelijke zekerheid kan worden aangenomen dat van een ongepaste, intimiderende en grensoverschrijdende wijze van aanspreken en/of handelen, sprake is geweest.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

De toon van deze kwestie werd min of meer al gezet door de inhoud van de mail van 16 februari 2026 aan beklagde. Het Tuchtcollege is van oordeel dat het op de weg van de XXX [functie] had gelegen om in deze kwestie de-escalerend op te treden in plaats van de klacht direct aan hem ter behandeling door te zenden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Verklaart niet bewezen dat de beklagde het feit heeft gepleegd en spreekt de beklagde daarvan vrij.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 16 april 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mr. P.A.Th. Don in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Zaaknummer: 26-011

Datum uitspraak: 16 april 2026

Mr. J.A.M. Deckers en mr. P.A.Th. Don zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen