

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 26-017

Datum uitspraak: 16 juni 2026

In de zaak van:

XXX [naam beklaagde]

wonende te XXX [woonplaats beklaagde]

hierna te noemen: beklaagde

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

XXX [rasvereniging/klager]

gevestigd en kantoorhoudende te XXX

[vestigingsplaats klager]

gemachtigde: XXX [namen bestuursleden klager]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in
Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

niet verschenen

hierna te noemen: klaagsters

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 27 maart 2026 met twee bijlagen;
- Brief Raad van Beheer d.d. 9 april 2026 aan beklaagde met verzoek om reactie;
- Verweer XXX [bklagde] d.d. 14 april 2026 met vijf bijlagen;
- Bij e-mail d.d. 14 mei 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") beklaagde laten weten dat klaagster de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij e-mail is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 5 juni 2026 te verschijnen;
- Beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 5 juni 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij als (voormalig) bestuurslid van klaagster door haar gedragingen bestuurlijke processen, besluitvorming en digitale eigendommen van klaagster ernstig heeft verstoord. Het gaat daarbij om i) online agressie, vijandige appgroepen, dreigementen ii) opruiing, misinformatie, beschadiging van het bestuur iii) misdragingen gericht op het bestuur iv) script, saboteren ALV, misleiding, bewust verstoren en v) valse beschuldigingen, misinformatie, manipulatie.

Overtreden artikel: VI.8 leden 1, 2 en 3; artikel VI.9 en artikel VI.11 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Veel van de klachten hebben betrekking op de ledenvergadering van de XXX [klager/rasvereniging]. Het gaat daarbij om een interne verenigingsaangelegenheid, waarin het Tuchtcollege zich niet in kan en mag mengen. Het is voor beklagde lastig om uit alle documenten te filteren wat de klacht concreet is en op wie deze betrekking heeft.

Vanaf het moment dat beklagde bestuurslid van de Raad van Beheer werd, heeft zij zich gedragen conform de Gedragscode van de Raad van Beheer. Dit betekent dat beklagde sinds 6 december 2025 (= datum benoeming bestuurslid Raad van Beheer) geen bestuurslid van klaagster meer is. Beklaagde verklaart dat er gedurende een periode van ruim 13 jaar een stabiel bestuur geweest is maar na het overlijden van twee bestuursleden ontstond er wrijving met de komst van twee nieuwe jongere bestuursleden. In de vereniging was er een oude en een nieuwe garde leden (ongeveer 25 mensen) te onderscheiden. De oude garde kon zich niet vinden in hetgeen de nieuwe garde wilde. De nieuwe leden wilden duidelijk een andere koers varen. Er heerste onvrede, ook toen beklagde nog voorzitter van klaagster was. Beklaagde vindt het jammer dat het tot een klacht is gekomen. Zij heeft een aantal keren mediation voorgesteld om gezamenlijk uit de problemen te komen.

Reactie klaagster

Klaagster verklaart dat de vereniging in zwaar weer verkeert. Het huidige bestuur wil er weer een gezonde vereniging van maken. Het voelt onveilig als iemand, die nu bestuurslid van de Raad van Beheer is, de regels niet volgt/gevolgd heeft. Beklaagde heeft als raadslid een voorbeeldfunctie. Beklaagde is inderdaad opgestapt als voorzitter. Het gaat hier om gedragingen en regels die overtreden zijn, die de besluitvorming van de vereniging raken, geen conflict. Klaagster is van mening dat de ALV op een soort van gecoördineerde wijze negatief beïnvloed is in haar besluitvorming.

Klaagster heeft niet het idee dat er een oude en nieuwe garde is. Door het overlijden van de penningmeester kwamen er wel wat onvolkomenheden aan het licht die geregeld moesten worden. Daarom is besloten om een klacht in te dienen omdat klaagster mediation

niet passend vindt. Klaagster heeft het klachtdossier opgesteld en per onderdeel concrete voorbeelden genoemd. De gedragingen van beklaagde versterken elkaar en klaagster wil dat het Tuchtcollege de samenhang beoordeelt.

Klaagster had een klacht tegen beklaagde en nog iemand ingesteld. Op een gegeven moment heeft de Raad deze twee zaken gesplitst maar had klaagster in beide zaken al om extra documenten gevraagd. Die extra documenten konden in deze klacht niet meer in deze zaak meegenomen worden, nu de klacht al aan het Tuchtcollege was voorgelegd.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Het bestuur van de Raad van Beheer is niet aanwezig. Hoewel hij op grond van artikel 49 Procesreglement Tuchtrect formeel had kunnen toelichten waarom hij de klacht aan het Tuchtcollege heeft voorgelegd, maakt hij in deze hiervan geen gebruik. Het Tuchtcollege neemt dat aan nu in artikel 30 lid 2 Procesreglement Tuchtrect is aangegeven dat wanneer de klacht tegen een directie- of een bestuurslid van de Raad van Beheer is gericht, de klacht zonder vooronderzoek ter behandeling aan het Tuchtcollege in eerste aanleg wordt doorgezonden.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen op grond van artikel 1 lid 1 en lid 2 en artikel 30 lid 2 Procesreglement Tuchtrect. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het omvangrijke dossier dat klaagster heeft overgelegd, zijn overtredingen en/of schendingen van specifiek bestuurlijke processen binnen de vereniging te lezen. Deze vallen eerder onder de werking van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek dan het tuchtrect. Pas op pagina 22 en 23 van het document komen voor de eerste keer de woorden "tuchtrectelijk vergrijp" voor, echter zonder concrete invulling te geven aan het vermeende tuchtrectelijk vergrijp. Weliswaar worden de (bijzondere) verboden uit het tuchtrect aangehaald, maar verzuimd wordt om aan te geven welke gedragingen beklaagde concreet heeft gepleegd waardoor zij in strijd met die verbodsbepalingen zou hebben gehandeld.

Het is dan ook niet duidelijk waarom klaagster deze klacht bij het Tuchtcollege heeft ingediend en wat zij verwacht ermee te bereiken. Het tuchtrect moet gezien worden als een bijzondere vorm van het strafrect. Het is specifiek bestemd voor verenigingen en beroepsbeoefenaren, terwijl in deze klacht vooral kwesties aan de orde zijn gesteld die binnen het (civiele) verenigingsrect spelen. Net zoals in het strafrect moet in het tuchtrect klager zijn stellingen met voldoende bewijzen onderbouwen. In dit dossier ontbreekt dit bewijs voor de opgesomde vermeende tuchtrectelijke vergrijpen, waardoor het voor het Tuchtcollege niet mogelijk is om te toetsen of sprake is van een

“tuchtrechtelijk vergrijp”. Omdat het ten laste gelegde niet wettig en overtuigend is bewezen, moet het Tuchtcollege beklaagde vrijspreken.

Het Tuchtcollege is wellicht ten overvloede van mening dat mediation in deze kwestie zinvol had kunnen zijn. Mediation kan tot een duurzame oplossing leiden wanneer sprake is van verstoorde verhoudingen en klachten qua houding en gedrag van bestuursleden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Spreekt de beklaagde vrij van het ten laste gelegde.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 16 juni 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.M. Deckers en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen