

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 26-021

Datum uitspraak: 31 augustus 2026

In de zaak van:

@@@ [naam beklaagde 1]

Bestuurslid van de Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland

@@@ [naam beklaagde 2]

Bestuurslid van de Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland

@@@ [naam beklaagde 3]

Bestuurslid van de Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland

beklaagden

gemachtigde: @@@ [naam gemachtigde]

en

1. @@@ [naam klager]
wonende te @@@ [woonplaats klager]
klaagster
niet verschenen
2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in
Nederland**
gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)
Amsterdam,
niet verschenen

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 11 mei 2026 met twee bijlagen;
- Verweerschrift beklaagden d.d. 10 juni 2026 met twaalf bijlagen;
- Bij e-mail d.d. 26 juni 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") beklaagden laten weten dat klaagster de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend;
- Bij diezelfde e-mail zijn beklaagden opgeroepen om ter zitting van 14 augustus 2026 te verschijnen;
- Bij e-mail d.d. 30 juni 2026 heeft de secretaris van het Tuchtcollege klaagster opgeroepen om ter zitting van 14 augustus 2026 te verschijnen;
- Beklaagden zijn ter zitting verschenen;

- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2026;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Op 11 februari 2026 is het bestuur van de Raad van Beheer verzocht het besluit te nemen tot opzegging van het lidmaatschap van de @@@ [rasvereniging 1]. Op 23 april 2026 hebben beklaagden, nadat de termijn voor het verzenden van een besluit verstreken was en waardoor klaagster ervan uit mocht gaan dat het verzoek tot het nemen van het onderhavige besluit gehonoreerd was, besloten het lidmaatschap van rasvereniging @@@ [rasvereniging 1] te handhaven terwijl deze rasvereniging al geruime tijd aantoonbaar niet voldoet aan de lidmaatschapseisen en de regels ter uitvoering van artikel 7 lid 2 onder a van de Statuten j° artikel 6 lid 2 van het Huishoudelijk Reglement die de Raad van Beheer stelt.

Tevens hebben beklaagden op 16 april 2026 besloten om niet over te gaan tot het nemen van maatregelen (artikel VIII.5 lid 5 Kynologisch Reglement) tegen de @@@ [rasvereniging 2]. Het VerenigingsFokreglement ("VFR") van deze vereniging is niet openbaar (artikel 2 lid 1 sub w). Uit dossiernummer TC 25-014 bleek bovendien dat dit VFR sinds 8 mei 2013 niet meer aangepast is, en derhalve onder meer de verplicht door te voeren, door de AV vastgestelde, Kynologisch Reglement wijzigingen sinds voornoemde datum niet bevat.

Overtreden artikel: artikel 7 lid 2a Statuten j° artikel 6 lid 2 Huishoudelijk Reglement Raad van Beheer, de artikelen: VII. 1 lid 3, VIII.5 lid 5, VI.11 lid 4 Kynologisch Reglement.

2.2 Verweer

Klaagster is een privépersoon zonder enige directe relatie tot de @@@ [rasvereniging 1] en de @@@ [rasvereniging 2]. Zij is geen lid van de @@@ [rasvereniging 1] en de @@@ [rasvereniging 2] noch is klaagster een fokker van de hondenrassen @@@ [ras 1] en @@@ [ras 2]. De besluiten waarover zij klaagt - het niet opzeggen van het lidmaatschap van de @@@ [rasvereniging 1] en het niet optreden tegen de @@@ [rasvereniging 2] - betreffen de lidmaatschapsverhouding tussen de Raad van Beheer en twee andere verenigingen. Klaagster is bij die rechtsverhoudingen geen partij.

Het belang van klaagster is kennelijk uitsluitend ideëel van aard. Zij wenst dat de Raad van Beheer strenger handhavend optreedt in het belang van dierenwelzijn in de kynologie. Hoe begrijpelijk die betrokkenheid ook is, het is geen eigen, persoonlijk belang in juridische zin. Het klachtrecht van artikel 1 lid 1 PRT, dat ieder die kennis draagt van een tuchtrechtelijk vergrijp een klacht kan indienen, ontslaat haar niet van de verplichting om te stellen en te onderbouwen dat daadwerkelijk sprake is van een tuchtrechtelijk vergrijp. Bij gebreke van een concreet eigen belang dat is geschaad, ontbreekt ook een concrete normschending jegens haar.

Al zou klaagster wel rechtstreeks zijn getroffen in haar eigen belang door het @@@ [rasvereniging 1]-besluit en/of het @@@ [rasvereniging 2]-besluit (dat zij evident niet is door beide besluiten), dan had zij een bezwaarschrift kunnen indienen tegen het @@@ [rasvereniging 1]-besluit alsmede het @@@ [rasvereniging 2]-besluit op grond van artikel VI.1.2 lid 1 Kynologisch Reglement. Na afwijzing van het bezwaar staat vervolgens beroep open bij de Geschillencommissie. Bovendien bepaalt artikel VII.10 lid 2 Kynologisch Reglement dat een weigering om een besluit te nemen gelijk wordt gesteld met een besluit, zodat ook beide besluiten langs die weg konden worden aangevochten door klaagster.

Een individueel bestuurslid neemt geen bestuursbesluit. Het @@@ [rasvereniging 1]-besluit en het @@@ [rasvereniging 2]-besluit zijn besluiten van het Bestuur als collectief orgaan. Voor het aannemen van individuele tuchtrechtelijke (dan wel civielrechtelijke) aansprakelijkheid van een bestuurder is vereist dat die bestuurder persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Dat verwijt moet per bestuurder afzonderlijk worden vastgesteld.

Beklaagden erkennen het verzuim bij de verlenging van de beslistermijn ten aanzien van het @@@ [rasvereniging 1] besluit. Dit procedurele verzuim is weliswaar te betreuren, maar het levert geen tuchtrechtelijk vergrijp op in de zin van artikel VI.1.11 lid 4 Kynologisch Reglement. Het betreft het uitblijven van een verlenging, niet het nemen van een besluit in strijd met een reglementaire norm.

Reactie klaagster

Klaagster heeft, hoewel tijdig en op geldige wijze opgeroepen voor de hoorzitting, één dag voor de hoorzitting, namelijk op 13 augustus 2026, laten weten dat zijzelf noch haar gemachtigde op 14 augustus 2026 aanwezig zal zijn en de uitspraak graag tegemoet ziet.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Omdat de klacht gericht is tegen een drietal leden van het bestuur van de Raad van Beheer, is de klacht conform het bepaalde in artikel 30 lid 2 Procesreglement Tucht recht zonder vooronderzoek door de Raad van Beheer direct ter behandeling aan het Tuchtcollege doorgezonden. Klaagster is dan ook in beginsel op dit punt ontvankelijk.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen op grond van artikel 1 lid 1 en lid 2 en artikel 30 lid 2 Procesreglement Tucht recht.

4.2 Ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege overweegt dat klaagster weliswaar een privépersoon is, zonder enige directe relatie tot de @@@ [rasvereniging 1] en de @@@ [rasvereniging 2], maar dat dit niet in de weg staat dat zij bevoegd is om op grond van artikel 1 lid 1 Procesreglement Tucht recht een klacht in te dienen met betrekking tot een vermeend tuchtrechtelijk

vergrijp. Dit artikel kent immers aan ‘eenieder’ die kennis draagt van een begaan tuchtrechtelijk vergrijp het recht toe om daarover een klacht in te dienen. Op deze grond zal het Tuchtcollege dan ook niet kunnen concluderen tot niet-ontvankelijkheid van klaagster en neemt deze klacht in behandeling.

4.3 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Beklaagden zijn van mening dat klaagster de verkeerde procedure heeft gevolgd. Zij had op grond van artikel VI1.2 lid 1 Kynologisch Reglement een bezwaarschrift kunnen indienen bij de Geschillencommissie tegen de onderhavige (fictieve) besluiten van de Raad van Beheer aangaande de @@@ [rasvereniging 1] alsmede de @@@ [rasvereniging 2], welke procedure uiteindelijk zou kunnen zijn uitgemond in een uitspraak van deze onafhankelijke Geschillencommissie. Anders dan de tuchtrechtelijke procedure, gaat de in het Kynologisch Reglement opgenomen regeling van bezwaar en beroep uit van collegiale bestuursbesluiten waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. Het Tuchtcollege is echter van oordeel dat het klaagster in beginsel vrijstaat om een keuze te maken uit de zich in het Kynologisch Reglement aandienende procedures, los van de vraag wat in de onderhavige zaak logisch zou zijn geweest.

Beklaagden zijn in deze tuchtrechtelijke procedure betrokken geraakt op grond van het feit dat zij allen keurmeester zijn, zodat zij zich uit dien hoofde dienen te conformeren aan de statuten en reglementen van de Raad van Beheer. Aan het vermeende tuchtrechtelijk vergrijp hebben beklaagden zich echter niet schuldig gemaakt in de hoedanigheid van keurmeester, maar als bestuurslid van de Raad van Beheer.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat de hoedanigheid, op grond waarvan men de in de statuten en reglementen van de Raad van Beheer opgenomen verplichtingen aanvaardt, niet betekent dat voor in een andere hoedanigheid gepleegde tuchtrechtelijke vergrijpen niet gestraft zou kunnen worden.

Beklaagden stellen zich op het standpunt dat nu de klacht gericht is tot een drietal individuele bestuursleden, het Tuchtcollege klaagster niet-ontvankelijk dient te verklaren.

Het Tuchtcollege oordeelt als volgt. Een individueel bestuurslid neemt weliswaar deel aan de besluitvorming binnen het bestuur, maar het bestuursbesluit is geen besluit van een individueel bestuurslid. De onderhavige beide (fictieve) besluiten waartegen de klacht zich richt, zijn genomen door het bestuur als collectief orgaan. Voor het aannemen van individuele tuchtrechtelijke aansprakelijkheid van een bestuurder is vereist dat die bestuurder persoonlijk een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Dat verwijt moet per bestuurder afzonderlijk worden vastgesteld en dat is niet mogelijk nu sprake is van collegiale besluitvorming.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, waarbij het Tuchtcollege aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht niet toekomt.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Verklaart klagster niet ontvankelijk in haar klacht jegens @@@ [namen beklaagden 1, 2 en 3].

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 31 augustus 2026 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.M. Deckers MDR en mr. P.A.Th. Don in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.M. Deckers MDR en mr. P.A.Th. Don zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen