

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-007

Datum uitspraak: 24 mei 2023

In de zaak van:

De heer @@@ [naam]

wonende te Tilburg

gemachtigde: mevrouw [naam]

beklaagde

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

@@@ [naam rasvereniging]

gevestigd te Hilversum

vertegenwoordigd door mevrouw @@@ [naam],

bestuurslid en voorzitter @@@ [naam commissie]

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagsters

Klaagster 1 zal hierna verder worden aangeduid als "de rasvereniging" en klaagster 2 als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier van de rasvereniging d.d. 11 juli 2022 met bijlage;
- Verweerschrift van beklaagde d.d. 6 augustus 2022;
- Toesturen "Verweten gedrag" door de Raad van Beheer aan beklaagde per brief en per email d.d. 7 oktober 2022 waarbij het klachtendossier is gevoegd;
- Bij aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") de beklaagde opgeroepen om ter

- zitting van 31 maart 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Eveneens bij aangetekende brief d.d. 23 februari 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de rasvereniging uitgenodigd om bij de mondelinge behandeling van 31 maart 2023 aanwezig te zijn;
 - Email van beklaagde d.d. 15 maart 2023 waarin beklaagde mevrouw De Veer machtigt om voor hem op te treden;
 - Email van beklaagde d.d. 16 maart 2023 met ondertekend machtigingsformulier;
 - Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 31 maart 2023;
 - Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklaagde wordt verweten dat:

Hij als lid van de @@@ [naam en afkorting rasvereniging] met een hond – zijnde @@@ [naam en NHSB hond A] – heeft gefokt, terwijl dit op grond van artikel 4.3.3. van het Verenigingsfokreglement van de @@@ [rasvereniging] niet was toegestaan. De gewraakte dekkingen hebben plaatsgevonden op of omstreeks @@@ [datum] 2021, @@@ [datum] 2022 en @@@ [datum] 2022.

Hij als lid van de @@@ [rasvereniging] met een hond – zijnde @@@ [naam en NHSB hond B] en @@@ [naam en NHSB hond A] – heeft gefokt, terwijl dit op grond van artikel 4.3.3 van het Verenigingsfokreglement van de @@@ [rasvereniging] niet was toegestaan. De gewraakte dekkingen hebben plaatsgevonden op of omstreeks @@@ [datum 2020 en @@@ [datum] 2021.

Bovenstaande zijn overtredingen op grond van artikel VI.2 j° artikel VI.3 lid 2 Kynologisch Reglement.

De beklaagde wordt daarnaast verweten dat:

Hij bij het doen van aanvraag-, aanmeldings-, aangifte- en/of inschrijvingsprocedures, zoals vastgelegd in het Kynologisch Reglement, onjuiste gegevens heeft verstrekt door niet de juiste geboortedatum op te geven bij de geboorteaangifte van nest @@@ [nestcode], namelijk @@@ [datum] 2022 in plaats van @@@ [datum] 2022. Dit is een overtreding op grond van artikel VI.2 j° artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

I. Overtreding artikel 4.3.3 Verenigingsfokreglement

De gemachtigde van beklaagde verklaart dat @@@ [hond B] op @@@ [datum] 2018 een oogkeuring heeft gehad. Beklaagde was toen lid van de @@@ [naam andere rasvereniging]. In haar Verenigingsfokreglement staat vermeld dat een oogkeuring twee jaar geldig blijft. Op @@@ [datum] 2020 (= datum ECVO) was de uitslag van deze

oogkeuring niet verlopen. De dierenarts in Vught had beklaagde laten weten dat één haartje niet goed zat maar dat was niet problematisch. Pas bij de laatste keuring bleek distichiasis. Beklaagde heeft voor het nest stambomen aangevraagd en gekregen.

Het Tuchtcollege merkt op dat het oogprobleem in 2020 al bekend was dus ook in 2022 en vraagt de gemachtigde waarom beklaagde dan toch nog met genoemde teef heeft gefokt. De gemachtigde geeft aan dat volgens de dierenarts een herkeuring mogelijk was. Dit is in verband met corona niet doorgegaan en voor de dekking is genoemde teef dan ook niet meer opnieuw getest. De dekking op @@@ [datum] 2021 was een ongelukje en beklaagde heeft de schikking van de Raad van Beheer met betrekking tot de overtreding van de 12-maandenregel geaccepteerd.

II. Verkeerde geboortedatum

De geboortedatum van het nest uit de combinatie @@@ [hond B] en @@@ [hond A] is @@@ [datum] 2022. Deze datum “@@@” [datum] heeft beklaagde genoemd in een app-wisseling van beklaagde met een aspirant koper. Beklaagde heeft zich echter vergist. De teef was op @@@ [datum] 2022 gedekt maar het nest is op @@@ [datum] 2022 geboren. De pups uit de combinatie van @@@ [hond C] en @@@ [hond A] zijn op @@@ [datum] 2022 geboren. Het is daarom duidelijk een verschrijving. De gemachtigde van beklaagde is bij de geboorte van beide nesten geweest en kan niet verklaren hoe de verkeerde datum in de app-wisseling gekomen is.

Het Tuchtcollege merkt op dat in de app “dat heb ik opgegeven” getypt staat, waarna vervolgens nog eens expliciet naar de geboortedatum is gevraagd. Daarop kwam als antwoord van beklaagde “in werkelijkheid zijn ze geboren op @@@ [datum]”. De gemachtigde verklaart dat dat heeft te maken met het feit dat zij op de juiste leeftijd de eerste inenting hebben gekregen. De pups zijn op de goede datum geboren en gechipt.

2.3 Standpunt rasvereniging

Op @@@ [datum] 2022 heeft @@@ [hond A] @@@ [hond C] gedekt. Uit deze combinatie is volgens opgave van beklaagde op @@@ [datum] 2022 een nest geboren. In een Whatsappbericht op @@@ [datum] 2022, tussen één van de pupkopers en beklaagde, appt beklaagde dat de werkelijke geboortedatum van het nest @@@ [datum] 2022 is. Dit is de 58^{ste} dag na de dekking.

2.4 Standpunt en vordering Raad van Beheer

De rasvereniging stelt in haar klacht dat beklaagde (hierna: de fokker) meerdere overtredingen heeft begaan. Daarvan zijn voor het Tuchtrecht de volgende overtredingen van belang:

- De fokker heeft een onjuiste geboortedatum opgegeven;
- De fokker heeft bij vier verschillende nesten artikelen uit het VFR overtreden, te weten artikel 2.1, 3.5 en 4.3.3.

De fokker stelt in zijn verweer dat hij altijd duidelijk is geweest over de geboortedatum van de pups. Voor wat betreft de overtredingen van de artikelen uit het VerenigingsFokreglement (hierna: VFR) stelt de fokker het volgende:

- Overtreding 2.1.: De fokker geeft aan dat er in de klacht geen verwantschap is aangetoond en er dus geen sprake is van een overtreding van dit artikel;
- Overtreding 3.5.: De fokker geeft aan dat hij voor de overtreding van dit artikel een schikkingsvoorstel heeft ontvangen en betaald;
- Overtreding 4.3.3.: De fokker haalt het VFR van @@@ [andere rasvereniging] aan. ECVO-uitslagen zijn daar 24 maanden geldig en er mag volgens de fokker gefokt worden met een hond die lijdt aan distichiasis mits het andere ouderdier vrij is.

Artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement:

Hoewel de fokker beweert dat hij altijd duidelijk is geweest over de geboortedatum van de pups, schetst het Whatsappbericht een ander beeld. Daarin geeft de fokker aan dat hij @@@ [datum] 2022 als geboortedatum heeft opgegeven, maar dat de pups in werkelijkheid zijn geboren op @@@ [datum] 2022. Door het bewust opgeven van een foutieve geboortedatum is er sprake van een overtreding van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement.

Artikel VI.3 lid 2 KR & artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement:

Overtreding 2.1. VFR:

De fokker stelt terecht dat er geen verwantschap is aangetoond op de drie-generatiestamboom tussen de combinaties die zijn opgenomen in de klacht. Van een overtreding van dit artikel is dan ook geen sprake.

Overtreding 3.5. VFR:

Dit artikel is een één op één kopie van artikel VIII.1 lid 5 uit het Kynologisch Reglement. Dit is één van de verplichtingen die de Raad van Beheer stelt richting haar leden. De overtreding heeft betrekking op het nest dat is geboren op @@@ [datum] 2020. Hoewel binnen de verjaringstermijn is de vereniging vrij laat met het indienen van een klacht m.b.t. deze overtreding. De fokker heeft hiervoor inderdaad een schikkingsvoorstel ontvangen en ook betaald. Iemand kan niet tweemaal voor hetzelfde vergrijp worden veroordeeld. Daarom vindt de Raad van Beheer dat de fokker hiervoor niet extra gestraft moet worden.

Overtreding 4.3.3. VFR:

Twee nesten waar dit artikel betrekking op heeft zijn geboren op @@@ [datum] 2020 en @@@ [datum] 2020. Bij beide nesten was het oude Tuchtrecht nog van toepassing. Artikel VI.3 lid 2 Kynologisch Reglement gaat dus niet op. Het oude artikel VI.23D lid 1 Kynologisch Reglement over het fokken met een aandoening speelt geen rol, aangezien de betreffende teef op het moment van de dekking nog vrij was van distichiasis.

Het vierde nest is geboren op @@@ [datum] 2022. Artikel VI.3 lid 2 Kynologisch Reglement is van toepassing, zowel reu als teef missen een geldige ECVO-uitslag ten tijde van de dekking. De ECVO-uitslag van de teef, die de @@@ [rasvereniging] heeft genoemd op het klachtenformulier, is niet relevant. Deze dateert van @@@ [datum] 2022, dus na de dekking. Daarmee geldt de oude ECVO-uitslag van @@@ [datum] 2020. De teef is niet

vrij van distichiasis. Het punt dat de fokker aanhaalt over de geldigheid van 24 maanden klopt, maar dit is niet relevant aangezien de fokker zich te houden heeft aan het VFR van de @@@ [rasvereniging]. Het is verder onjuist dat het fokken met distichiasis is toegestaan door de @@@ [andere rasvereniging]. Ook deze vereniging verbiedt dit in hun VFR (artikel 4.3.). Nu is vastgesteld dat het VFR van de @@@ [rasvereniging] is overtreden, is er sprake van een overtreding van artikel VI.3 lid 2 Kynologisch Reglement.

Vordering Raad van Beheer

1. Overtreding van artikel VI.3 Kynologisch Reglement

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 4 jaar.

2. Overtreding van artikel VI.11 Kynologisch Reglement

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer een voorwaardelijk diskwalificatie van de persoon voor een periode van 12 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Tevens is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op zijn verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement). Het betreft de kennelnaam "@@@" [kennelnaam]

Bovendien is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 31 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige zaken kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te kunnen nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het "Verweten gedrag" d.d. @@@ [datum] 2022, waarmee de Raad van Beheer de behandeling van deze zaak door het Tuchtcollege vordert, is de oorspronkelijke klacht van de rasvereniging beperkt. De kwestie van de vermeende gezondheidsklachten zoals vermeld in het klachtenformulier van de rasvereniging d.d. @@@ [datum] 2022 en die beklaagde uitgebreid in zijn schriftelijk verweer tegenspreekt, valt buiten de rechtsmacht van het Tuchtcollege en zullen dan ook niet behandeld worden.

Beklaagde heeft het genoemde "Verweten gedrag" eveneens op @@@ [datum] 2022 toegezonden gekregen. Hij en zijn gemachtigde hadden dus kunnen weten dat de vermeende import van nesten uit Spanje, en de gezondheidskwestie (sterke ondervoeding, giardabesmetting) niet aan het Tuchtcollege voorgelegd waren, onderwerpen die uitgebreid in beklaagde's verweerschrift van @@@ [datum] 2022 weersproken waren, maar wel het fokken in strijd met artikel 4.3.3. VFR en het verstrekken van onjuiste gegevens, wat een overtreding van artikel VI.2 j° artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement is. Hoewel in de oproep van @@@ [datum] 2023 beklaagde de gelegenheid is geboden om een aanvullend verweerschrift in te dienen, heeft gedaagde dat niet gedaan.

I. Overtreding Verenigingsfokreglement

Artikel 4.3.3 van het Verenigingsfokreglement van de rasvereniging, met betrekking tot oogafwijkingen, luidt als volgt:

"De officiële uitslag van/erkend door de Raad van Beheer/FCI/ECVO (niet ouder dan 12 maanden op de dag van de dekking en verkregen op een leeftijd van 12 maanden of ouder) dient van beide ouderdieren te zijn: "vrij" van cataract, retina dysplasie (RD) en retinadegeneratie (PRA), entropion, ectropion en distichiasis". Indien een hond eenmaal de uitslag "entropion niet vrij", "ectropion niet vrij", "retina dysplasie (RD) niet vrij" of "distichiasis niet vrij" heeft gekregen, blijft deze uitslag "niet vrij" gelden, ook als de hond op een latere datum "vrij" is verklaard."

Beklaagde is lid geweest van de @@@ [andere rasvereniging] en zijn gemachtigde verwijst naar artikel 4.3 hun Verenigingsfokreglement. Daarin is het volgende met betrekking tot oogafwijkingen bepaald:

"Oogafwijkingen volgens het ECVO"

Beide ouderdieren dienen op de dag voorafgaande aan de dekking een ooguitslag van maximaal 24 maanden oud te hebben die is afgegeven door een ECVO erkende dierenarts. De officiële ECVO uitslag dient van beide ouderdieren te zijn: "Vrij" van cataract (congenitaal), retina dysplasie (RD), retina degeneratie (PRA), entropion, ectropion en distichiasis. Deze uitslag mag maximaal 24 maanden oud zijn.

(..)

Wanneer een ouderdier de uitslag "voorlopig niet vrij" krijgt, dient deze via de oogspecialist bij het panel voor een herbeoordeling te worden aangemeld. Slechts deze beoordeling van het panel is in dit geval een geldige nieuwe uitslag."

Uit het ECVO van @@@ [hond B] blijkt dat zij op @@@ [datum] 2020 dit oogonderzoek heeft ondergaan. Daar volgde uit dat zij niet vrij van distichiasis was. Hoewel de dierenarts beklaagde informeert over een mogelijke herkeuring, vergeet beklaagde dat de dierenarts onbekend is met het bepaalde in het Verenigingsfokreglement. Dit reglement treedt pas in werking nadat dit is goedgekeurd door de Raad van Beheer. Het geldt daarna voor de rasvereniging en de alle bij haar aangesloten leden-fokkers. Beklaagde was ten tijde van de genoemde overtredingen lid van de @@@ [rasvereniging]. Dit betekent dat het bepaalde in het @@@ [rasvereniging] Verenigingsfokreglement op beklaagde's fokkerij van kracht is.

Het Tuchtcollege merkt op dat als de aandoening distichiasis wordt vastgesteld op grond van artikel 4.3.3 van het Verenigingsfokreglement deze uitslag blijft staan. Hoewel op @@@ [datum] 2022 genoemde teef een ECVO-onderzoek heeft ondergaan, wordt deze uitslag niet in de beslissing van het Tuchtcollege meegewogen nu de tuchtrechtelijke overtredingen daarvoor zijn gepleegd.

Ondanks dat bij @@@ [hond B] op @@@ [datum] 2020 distichiasis is vastgesteld, heeft beklaagde haar op @@@ [datum] 2020 en @@@ [datum] 2021 door @@@ [hond A] laten dekken. Uit deze combinatie is op @@@ [datum] 2020 respectievelijk @@@ [datum] 2022 een nest geboren. Genoemde reu miste op genoemde dekkingsdata het vereiste rapport oogonderzoek (ECVO). Beklaagde handelde daarmee in strijd met artikel 4.3.3. VFR van de rasvereniging.

Daarnaast heeft beklaagde de reu @@@ [hond A] op @@@ [datum] 2021, @@@ [datum] 2022 en @@@ [datum] 2022 ingezet voor de fokkerij. Deze reu beschikte op het moment van deze dekkingen niet over het vereiste rapport oogonderzoek (ECVO). Beklaagde handelde daarmee in strijd met artikel 4.3.3. VFR van de rasvereniging.

Het Tuchtcollege is van mening dat een fokker de gezondheids- en welzijnsvereisten in acht moet nemen. Niet alleen de vereisten die in het Kynologisch Reglement en Verenigingsfokreglement staan maar ook die van overheidswege gelden.

Artikel 3.4 lid 2a van het Besluit Houders van Dieren luidt – voor zover voor deze procedure van belang – als volgt:

1. *Het is verboden te fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld.*
2. *In ieder geval wordt bij het fokken, bedoeld in het eerste lid, voor zover mogelijk voorkomen dat:*
 - a. *ernstige erfelijke afwijkingen en ziekten worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen;*
 - b. *uiterlijke kenmerken worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen die schadelijke gevolgen hebben voor welzijn of gezondheid van de dieren;**(...)*

Deze bepaling betekent dat de fokker een inspanningsverplichting heeft. Met andere woorden een fokker moet zich inzetten/inspannen om een bepaald resultaat te behalen zonder dit resultaat te kunnen garanderen. Die inzet/inspanning bestaat erin om zijn

honden, die hij voor de fokkerij inzet, te testen op eventuele erfelijke aandoeningen die in het ras voor kunnen komen en deze zoveel mogelijk bij nakomelingen te voorkomen. Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of moeten weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement en het Verenigingsfokreglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties.

II. Onjuiste geboortedatum

Op de geboorteaangifte van het nest geboren uit de combinatie van @@@ [hond D] en @@@ [hond A] vermeldt beklaagde als geboortedatum van de pups @@@ [datum] 2022.

In de Whatsapp-wisseling op @@@ [datum] 2022 tussen beklaagde en een pupkoper zijn de volgende berichten te lezen:

"Goedemorgen @@@ [voornaam]. Ik ben de videobeelden nog even aan het bewerken tot een filmpje met een verhaaltje. De pups van @@@ [naam hond] zijn toch van @@@ [datum]?"

"Ja, dat heb ik opgegeven als geboortedatum bij de raad van beheer".

"dan lijkt het mij verstandiger dat ik haar pas het eind van de volgende week ophaal. Dan is ze 7 weken en een paar daagjes. Wat denk jij?"

"in werkelijkheid zijn ze geboren op @@@ [datum]."

Ondanks dat de gemachtigde bij het standpunt blijft dat er een verschrijving in het spel is, is het Tuchtcollege hiervan niet overtuigd. De cruciale woorden in deze appwisseling zijn de woorden "in werkelijkheid" waarmee beklaagde aangeeft dat de geboortedatum @@@ [datum] de enige juiste is. Het Tuchtcollege is dan ook van mening dat beklaagde bewust met de geboortedatum heeft gefraudeerd.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde meerdere malen de reu @@@ [hond A] voor de fokkerij heeft ingezet, terwijl deze reu niet over het vereiste rapport oogonderzoek ("ECVO") beschikte.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde meerdere malen met de teef @@@ [hond B] heeft gefokt ondanks dat op grond van het ECVO-onderzoek d.d. @@@ [datum] 2020 is vastgesteld dat zij lijdt aan de erfelijke oogaandoening distichiasis.

Het Tuchtcollege acht eveneens bewezen dat beklaagde een onjuiste geboortedatum heeft opgegeven van het nest geboren uit de combinatie @@@ [hond A] en @@@ [hond C] waarvan de dekdatum @@@ [datum] 2022 is.

4. **De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- met betrekking tot overtreding van artikel VI.2 j° artikel VI.3 lid 2 Kynologisch Reglement:

een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 4 jaar.

- met betrekking tot overtreding van artikel VI.2 j° artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement:

een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 12 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klaagsters als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan partijen aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 24 mei 2023 door mr. J.A.H. Hollebeek, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. J.A.H. Hollebeek

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen