

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-028 (verzet)

Datum uitspraak: 17 juni 2021

In de zaak van:

**Mevrouw XXXXXX**

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

hierna te noemen: **opposante**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **geopposeerde**

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Opposante heeft bij brief van 20 november 2020 verzet ingesteld tegen de beslissing van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege").
- Bij aangetekende brief van 8 april 2021 is opposante opgeroepen om op de zitting van 30 april 2021 te verschijnen. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 21 mei 2021 nu door COVID-19 de zitting op 30 april 2021 niet door kon gaan.
- Opposante is ter zitting verschenen en heeft zich op verzoek van de voorzitter gelegitimeerd.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

Bij beslissing van 18 november 2020 is opposante veroordeeld tot betaling van een boete van € 1.000 en een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van 12 maanden, met een proeftijd van 1 jaar.

Het verweten gedrag was dat de teef genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX geboren op XXXXXX, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op 31 maart 2020 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 5 j° artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

### 2.2 Motivering van het verzet

Opposante verklaart dat de dekking een bewuste dekking was. Zij had gewacht met het dekken van genoemde teef tot haar tweede loopsheid (gerekend vanaf 17 april 2019). De dekking was op 1 februari 2020 en het nest is op 31 maart 2020 geboren. Dit is 17 dagen te vroeg om aan de verplichting van een periode van tenminste 12 maanden tussen twee opeenvolgende nesten van dezelfde teef te kunnen voldoen. Door de extra drukte op haar werk in de gezondheidszorg als gevolg van de COVID-19 pandemie, heeft opposante niet aan de 12-maandenregel gedacht.

Opposante geeft aan dat in de beslissing van 18 november 2020 een verkeerde geboortedatum vermeld staat. In plaats van 31 maart 2020 wordt 14 augustus 2020 genoemd hetgeen niet correct is.

## **3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op haar verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 71 Procesreglement Tuchtrecht moet binnen veertien dagen, te rekenen vanaf de aangetekende verzending van de uitspraak aan opposante, verzet tegen de verstekuitspraak ingesteld worden. De uitspraak is op 17 november 2020 aan opposante verzonden. Bij brief van 20 november 2020 is zij in verzet gekomen. Opposante is daarmee tijdig van de beslissing van het Tuchtcollege in verzet gekomen en is dan ook ontvankelijk in haar verzet.

### 3.2 Overwegingen met betrekking tot het ingestelde verzet

De opmerking van opposante dat in de beslissing een verkeerde geboortedatum van het tweede opeenvolgende nest is vermeld, is terecht. Door deze kennelijke -en hinderlijke- verschrijving, heeft de geboorte niet drie maanden, maar 17 dagen eerder dan de 12-maandenregel plaatsgevonden. De daarmee samenhangende beslissing van 18 november 2020 dient dan ook herzien te worden.

Het is het Tuchtcollege opgevallen dat opposante als dekdatum van het voorafgaande nest van deze teef, 7 februari 2019 aanhoudt en als geboortedatum 17 april 2019. De gemiddelde dracht van een teef is 63 dagen. In deze kwestie zit tussen deze twee data een beduidend langere periode. Deze teef heeft in theorie een dracht van 69 dagen gehad. Opposante had kunnen uitrekenen dat met dekking op 7 februari 2019 het nest nooit op 17 april 2019 geboren kon worden maar omstreeks 10 april 2019. Opposante heeft aangegeven dat zij waarschijnlijk niet goed heeft opgelet bij het noteren van deze data.

Het komt op het Tuchtcollege niet waarschijnlijk over dat opposante abusievelijk tot twee keer toe binnen één jaar een rekenfout heeft gemaakt waardoor deze teef bij het ene nest een in theorie te lange dracht heeft gehad en bij haar volgende nest te vroeg is gedekt waardoor haar nest binnen de 12-maandenregel werd geboren.

Van een fokker mag worden verwacht dat deze weet of behoort te weten welke termijnen in de dracht van een teef doorgaans gelden. De hier in het geding zijnde overtreding betreft een bescherming van de gezondheid en/of het welzijn van de teef. De fokker heeft willens en wetens het risico genomen dat het nest eerder geboren zou kunnen worden dan de daarvoor gestelde termijn van 12 maanden ten opzichte van het vorige nest. Hiermee wordt, hoe klein de grens ook, een gezondheids- en/of welzijnsrisico van de teef genomen. Dit is een verwijtbaar gedrag aan de opposante.

## 4. De beslissing

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van 18 november 2020 en opnieuw beslissend:
- veroordeelt opposante tot betaling van een boete van € 400,00 en voorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

Zaaknummer: 20-028 verzet

Datum uitspraak: 17 juni 2021

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 17 juni 2021 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen