

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-043

Datum uitspraak: 2 april 2021

In de zaak van:

**Mevrouw XXXXXX**

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

---

## 1. Het verloop van de procedure

- Klaagster heeft op grond van artikel 31 Procesreglement (voorheen: artikel VI.43 lid 1 Kynologisch Reglement) de zaak bij het Tuchtcollege in eerste aanleg aanhangig gemaakt en gevorderd dat deze de zaak in behandeling zal nemen en daarbij de volgende overgelegd:
  - een omschrijving van het tuchtrechtelijk vergrijp;
  - een kopie van de brief d.d. 22 september 2020 aan beklaagde;
  - een overzicht van de hierop betrekking hebbende gegevens uit haar stamboekhouding d.d. 22 september 2020;
- In de brief van 22 september 2020 is beklaagde geïnformeerd over de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen;
- De beklaagde heeft geen verweerschrift ingediend;

- Bij brief van 22 januari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg beklagde laten weten dat in verband met de COVID-19 pandemie een fysieke mondelinge behandeling voorlopig niet aan de orde zou zijn maar wel een digitale zitting. Indien beklagde dit wenste, kon op die zitting de klacht tegen haar behandeld worden. Beklaagde is schriftelijk met deze digitale behandeling van de klacht akkoord gegaan, waarbij zij tevens heeft aangegeven welk emailadres voor het versturen van de benodigde link en verdere correspondentie gebruikt mocht worden;
- Per email d.d. 15 februari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg de beklagde opgeroepen om op de digitale zitting van 10 maart 2021 te verschijnen en haar een afschrift van het op de zaak betrekking hebbende dossier toegezonden;
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 maart 2021;
- Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, gelegitimeerd. Legitimatie heeft plaatsgevonden door het tonen van haar identiteitsbewijs voor de camera van haar pc/iPad. Beklaagde heeft vooraf schriftelijk aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben dat alle aanwezigen ter zitting haar identiteitsbewijs konden zien;
- Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

De beklagde, eigenares van een teef, genaamd "XXXXXX" met NHSB XXXXXX en geboren op 20 oktober 2015, wordt verweten dat zij deze teef heeft laten dekken, dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt waardoor deze teef op of omstreeks 28 augustus 2020 een nest heeft gekregen, waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 1 jº artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

### 2.2 Het verweer

Beklaagde heeft zowel bij email d.d. 16 februari 2021 aan het Tuchtcollege in eerste aanleg als tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat zij de brief van klaagster d.d. 22 september 2020 met bijlagen nimmer heeft ontvangen. Pas na de brief van de secretaris van het Tuchtcollege in eerste aanleg wist zij dat klaagster een klacht tegen haar bij genoemd college aanhangig had gemaakt. Beklaagde geeft aan dat zij ook klaagster per email d.d. 16 februari 2021 heeft laten weten de brief van 22 september 2020 niet ontvangen te hebben.

Beklaagde heeft naast een teef ook een reu in huis. Zij geeft aan dat genoemde teef een soort van "stille loopsheid" heeft gehad. Zowel haar reu als teef hadden op geen enkele manier uit hun gedrag iets laten blijken, waaruit beklagde zou kunnen afleiden dat de teef loops was of tegen haar loopsheid aan zat. Toen duidelijk werd dat dit wel het geval was, heeft beklagde de teef apart gezet. Het is voor beklagde onduidelijk hoe de dekking, die ongepland was, heeft plaatsgevonden. De dracht merkte beklagde pas op toen

genoemde teef dikker werd. Bij controle door de dierenarts bleek de teef al acht weken drachtig te zijn. Beklaagde vraagt zich af of klagster wel de juiste data heeft gebruikt nu het haar is gebleken dat zij tweemaal in het stamboekhoudsysteem van klagster geregistreerd staat.

Klaagster stelt dat op deze overtreding nog artikel 40 Kynologisch Reglement oud van toepassing is. Daarin stond dat beklagde zo spoedig mogelijk op de hoogte gebracht diende te worden dat tegen haar een klacht was ingediend. Over de manier waarop waren geen regels opgenomen. De betreffende brief met daarin de klacht is op 22 september 2020 per gewone post aan beklagde verstuurd.

Het is inderdaad juist dat beklagde tweemaal in het stamboekhoudsysteem van klagster geregistreerd stond. Dit neemt niet weg dat de overtreding door dezelfde persoon werd begaan. Inmiddels heeft klagster een nieuw systeem waarin eventuele meerdere accounts op dezelfde naam samengevoegd worden.

### **3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg**

#### **3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bovendien bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklagde op haar verzoek het recht heeft verleend om een kennelnaam te voeren. Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

#### **3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag**

Uit het door de klagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef "XXXXXX" met NHSB XXXXXX - waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is - op of omstreeks 28 augustus 2020 een nest heeft geworpen. Dit is ruim binnen de termijn van tenminste 12 maanden genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement nu de teef binnen zeven maanden dit tweede opeenvolgende nest heeft geworpen. Genoemde bepaling is daarmee ernstig overtreden.

Het Tuchtcollege in eerste aanleg gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheid- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en welzijn van hun hond. Een fokker heeft de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen er ruim voldoende tijd is verstreken. Bovendien moet een fokker die maatregelen nemen om een risico op een eventueel te vroege dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen.

### 3.3 Conclusie

Beklaagde heeft betwist dat zij de brief van klagster met bijlagen d.d. 22 september 2020 heeft ontvangen. Het Tuchtcollege in eerste aanleg overweegt dat op grond van artikel 3:37 lid 3 BW een verklaring, i.c. de brief van 22 september 2020, wil deze haar werking hebben de geadresseerde moet hebben bereikt. Met betrekking tot een schriftelijke verklaring geldt als uitgangspunt dat deze de geadresseerde heeft bereikt als zij door hem is ontvangen. Als het niet bereiken van de verklaring het gevolg is van een voor rekening en risico van beklagde te wijten omstandigheid, dan gaat dit niet op. Het is in deze zaak niet dan wel niet voldoende gebleken dat van dit laatste sprake is geweest.

Wanneer de ontvanger (beklaagde) betwist de brief, die per gewone post verzonden is, te hebben ontvangen dan rust op de verzender (klagster) de bewijslast om aan te tonen dat dit wél het geval is geweest. Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad zal klagster moeten aantonen dat zij de brief heeft verzonden naar het adres waarvan zij redelijkerwijs mocht aannemen dat de beklagde daar kon worden bereikt en dat de verklaring ook daar is aangekomen.

Wat onder "het adres" moet worden verstaan, staat duidelijk in de wet omschreven namelijk<sup>1</sup>:

- a) de woonplaats van geadresseerde;
- b) het zakelijk adres van de geadresseerde als het een zakelijke kwestie betreft;
- c) het adres waarvan de afzender op grond van verklaringen of gedragingen van geadresseerde mocht aannemen dat hij daar bereikt kon worden, bijvoorbeeld een postbus of emailadres.

De Hoge Raad eist geen actieve mededeling van de geadresseerde dat hij een adres aanwijst waarop hij bereikbaar is. Voldoende is dat de verzender zijn verklaring verzendt naar een adres waarop (eventueel) meer is gecommuniceerd en waarvan redelijkerwijs mag worden aangenomen dat de geadresseerde daar kan worden bereikt.<sup>2</sup>

Nu is gebleken dat klagster niet of niet voldoende kan bewijzen dat de brief van 22 september 2020 de beklagde daadwerkelijk heeft bereikt, kan het Tuchtcollege in eerste aanleg niet tot een inhoudelijke behandeling ervan overgaan. Dit geldt des te meer nu niet is uit te sluiten valt dat beklagde in haar rechtspositie benadeeld is.

---

<sup>1</sup> artikel 1:10 BW

<sup>2</sup> HR 14-06-2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ4104 (Centavos/Stichting Nieuwenhuis)

Het Tuchtcollege in eerste aanleg hecht eraan het volgende op te merken. Beklaagde dient zich te realiseren dat het de toon is die de muziek maakt. De toon van haar emails richting het Tuchtcollege in eerste aanleg zijn op meerdere plaatsen aanmatigend, rancuneus en soms zelfs grensoverschrijdend te noemen. Ook al heeft beklagde problemen met de gang van zaken bij klagster dan past een dergelijke bejegening niet tegenover het Tuchtcollege in eerste aanleg noch tegenover wie dan ook.

#### **4. De toepasselijke bepalingen**

De beslissing berust op artikel 53 lid 5 Procesreglement van het Kynologisch Reglement van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

#### **5. De beslissing**

- Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg verklaart klagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Deze uitspraak is geweest tijdens op 2 april 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen