

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-048

Datum uitspraak: 17 juni 2021

In de zaak van:

De heer XXXXXX

wonende te XXXXXX

niet verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagster**

1. Het verloop van de procedure

- Bij brief van 15 december 2020 heeft klaagster beklaagde laten weten dat het nest, opgegeven bij de geboorteaangifte, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorige nest van dezelfde teef geboren is. Beklaagde heeft daarmee de regels van het Basis Reglement Welzijn en Gezondheid uit het Kynologisch Reglement overtreden.
- Beklaagde heeft bij email van 16 december 2020 gereageerd.
- Op 15 december 2020 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

- Op 20 januari 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde bij brief verzocht of hij de mogelijkheid had om aan een digitale zitting deel te nemen maar dat bleek niet mogelijk.
- Bij aangetekende brief d.d. 8 april 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde opgeroepen om ter zitting van 30 april 2021 te verschijnen en hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 21 mei 2021 nu door COVID-19 de zitting op 30 april 2021 niet door kon gaan.
- De beklagde heeft laten weten in verband met de COVID-19 pandemie niet aanwezig te zullen zijn.
- Tenslotte is uitspraak geweest.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op XXXXXX, wordt verweten dat hij deze teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op of omstreeks 15 november 2020 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 5 jo artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

Op grond van artikel 24 lid 2 Procesreglement Tucht recht heeft klagster geen mogelijkheid om beklagde een schikkingsvoorstel te doen. De klacht is daarop bij het Tuchtcollege ingediend.

2.2 Verweer

Bij email van 16 december 2020 heeft beklagde aan klagster laten weten dat de voorgaande dekking van de genoemde teef op 18 september 2019 was en dit keer op 19 september 2020. In tegenstelling tot het vorige nest was haar dracht dit keer 57 dagen. Had de dracht nog twee dagen langer geduurd, was er niets aan de hand geweest. Beklaagde is van mening dat hem wordt verweten dat de draagtijd 57 dagen was en vraagt zich af hoe hij een vroeggeboorte had moeten voorkomen. Bovendien vindt hij het vreemd dat klagster nu nog rekening houdt met een veroordeling uit 2009.

Beklaagde voert aan dat hondachtigen in de natuur één keer per jaar loops worden maar door domesticatie is dat in het algemeen twee keer. Om het benutten van iedere looptheid tegen te gaan is de regel bedacht die dit strafbaar maakt. Zoals klagster nu deze regel hanteert, houdt zij geen rekening met natuurlijke omstandigheden. Teefjes die een groot nest voortbrengen, werpen vaak eerder dan gepland. Genoemde teef heeft zes pups geworpen wat een groot nest genoemd mag worden en waarmee de twee dagen te vroeg zijn te verklaren.

Zaaknummer: 20-048

Datum uitspraak: 17 juni 2021

Beklaagde verklaart dat hij zich bij de dekking heeft gehouden aan de 10-maandenregel. Gezien het verdere betoog van beklagde, gaat het Tuchtcollege ervan uit dat beklagde de 12-maandenregel bedoelt en hier van een verschrijving sprake is.

De dekking was op 19 november 2020 en de vorige op 18 november 2019. Natuurlijk had zij bij een volgende loopsheid gedekt kunnen worden maar omdat er geen 18 of 19-maandenregel is ingesteld, heeft hij haar reglementair laten dekken. De stelling van klagster om een loopsheid over te slaan en daardoor het risico van een vroeggeboorte te vermijden, betitelt beklagde als lariekoek die alleen gesteld kan worden door iemand die alleen van starre regels uitgaat.

Beklaagde heeft op 3 februari 2021 de stambomen van de uit genoemde teef geboren pups ontvangen. Op alle stambomen was een rood kruis geplaatst met de mededeling "*deze hond is niet gefokt volgens en de ouderdieren voldoen niet aan de vastgestelde gezondheids- en welzijnsnormen voor het ras*". Beklaagde is van mening dat dit niet juist is weergegeven. Behalve overtreding van de 12-maandenregel voldoen de pups en de ouders wel degelijk aan de normen voor het ras anders waren er sowieso geen stambomen uitgeschreven. Beklaagde voelt zich benadeeld door deze opmerking. Als hij volgens het nieuwe systeem van klagster de geboorteaangifte had gedaan dan zou hij een waarschuwing van het systeem hebben gehad dat de 12-maandenregel was overtreden en had hij daarop kunnen anticiperen. Nu hij volgens het oude systeem aangifte heeft gedaan, heeft hij recht op oude stambomen of tenminste nieuwe stambomen zonder opmerking. Beklaagde heeft hierover diverse emails aan klagster toegezonden en op 3 februari 2021 heeft hij stambomen zonder rood kruis ontvangen. Ten opzichte van zijn puppykopers lijdt hij imagoschade omdat hij de eerder uitgegeven stambomen al aan zijn puppykopers had toegezonden.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De beklagde was op het moment van het hem verweten gedrag lid van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Bovendien is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op zijn verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklagde ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

Omdat door de beklagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte is ingediend waarmee beklagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Zaaknummer: 20-048

Datum uitspraak: 17 juni 2021

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 15 november 2020 een nest heeft geworpen. Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 17 november 2019 geboren. Dit betekent dat het nest van 15 november 2020 binnen de termijn van tenminste 12 maanden zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement is geboren.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat, ondanks wat beklagde heeft aangevoerd, genoemde teef te vroeg is gedekt. Het Kynologisch Reglement spreekt over een termijn van tenminste 12 maanden tussen twee opeenvolgende nesten van dezelfde teef.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker heeft de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef er ruim voldoende tijd is verstreken.

Om het verschil tussen honden gefokt met of zonder stamboom duidelijk te maken is jaren geleden besloten dat honden die met stamboom gefokt werden van een gouden randje te voorzien. Naast het feit dat de pups gefokt zijn uit ouders met een stamboom is bij het fokken ook voldaan aan de door de rasvereniging geadviseerde gezondheids- en gedragsnormen ("de normenmatrix"). Het gouden randje werd vervangen door een groen of een rood kruis, afhankelijk of aan de normenmatrix was voldaan.

In het IT-systeem dat klagster voor 1 december 2020 gebruikte, kreeg de fokker geen waarschuwing als bij het invullen van een dekaangifte bleek dat de dekdatum te vroeg op die van de daaraan voorafgaande lag. Op 1 december 2020 heeft klagster een nieuw IT-systeem in gebruik genomen waarbij aan de fokker deze waarschuwing en uitleg ervan wél gegeven wordt. Per gelijke datum heeft klagster besloten om aangevraagde stambomen, waarvan de pup niet aan de normenmatrix voldoen, niet meer uit te geven met "rood kruis". Nesten, die sinds 1 december 2020 gefokt zijn met een stamboom met een rood kruis als gevolg van overtreding van de BWG-regels, konden worden aangepast naar een

stamboom zonder vermelding. Klaagster zou hierover de fokkers en eigenaren nader informeren.¹

Het nest van beklagde is op 15 november 2020 geboren en hij ontving voor zijn pups van het nest van genoemde teef stambomen met een rood kruis. Deze heeft hij – na het geven van uitleg - aan zijn pupkopers meegegeven. Na diverse contacten met medewerkers van klaagster heeft beklagde op 3 februari 2021 stambomen zonder rood kruis ontvangen en aan zijn pupkopers kunnen overhandigen. Beklaagde is van mening dat hij – als fokker- hierdoor imagoschade heeft opgelopen.

Beklaagde is lid van de rasvereniging "XXXXXX" en daardoor gebonden aan het Verenigings Fokreglement ("VFR"). Ook in dit reglement heeft de vereniging onder 3.5. opgenomen dat de periode tussen twee opeenvolgende nesten van dezelfde teef tenminste 12 maanden moet bedragen. Daarnaast gelden nog diverse gezondheids- en gedragsregels.

Beklaagde is in 2009 al eens door het Tuchtcollege veroordeeld. Deze veroordeling is inmiddels verjaard en zal in de strafmaat niet worden meegenomen.

3.3 Conclusie

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde de teef te vroeg heeft laten dekken waardoor de geboorte voor de vastgestelde termijn van tenminste 12 maanden plaatsgevonden heeft. Dat een teef, die een groot nest werpt, een kortere dracht heeft, is mogelijk maar dan blijft nog steeds over dat bij een dekking hier rekening mee gehouden moet worden.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde genoemde teef te kort op haar voorgaande nest heeft laten dekken. Beklaagde heeft daarmee het Basisreglement Welzijn en Gezondheid overtreden. Het Tuchtcollege is van mening dat beklagde dit onvoldoende beseft en houdt bij de bepaling van de strafmaat slechts beperkt rekening met de vermoedelijk opgetreden imagoschade.

4. De beslissing

¹ Artikel "Stamboom groen vinkje start met ingang normenmatrix" gepubliceerd op website Raad van Beheer d.d. 16 maart 2021

Zaaknummer: 20-048

Datum uitspraak: 17 juni 2021

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- veroordeelt beklagde tot betaling van een boete van € 300,-- en
- een voorwaardelijk diskwalificatie van vier maanden met een proeftijd van 2 jaar.
- deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 17 juni 2021 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen