

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-010

Datum uitspraak: 2 december 2021

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

niet verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

1. Het verloop van de procedure

- Bij brief en email van 15 juni 2021 met bijlage heeft de Raad van Beheer beklaagde laten weten dat hij de zogenaamde "12 maanden-regel" genoemd in artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement ("KR") heeft overtreden.
- Bij email van 25 juni 2021 heeft beklaagde hiertegen verweer gevoerd.
- Bij email van 7 oktober 2021 heeft de Raad van Beheer beklaagde laten weten dat de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt wordt en per brief met bijlagen van gelijke datum het Tuchtcollege gevorderd heeft de zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 12 oktober 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde opgeroepen om ter zitting van 5 november 2021 te verschijnen en hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 november 2021.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

De beklaagde wordt verweten dat hij een teef genaamd XXXXXX (NHSB XXXXXX, geboren op XXXXXX), waarvan hij eigenaar is, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat die teef is gedekt, waardoor die teef op of omstreeks 13 april 2021 een nest heeft gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het verweer

Beklaagde heeft bij email van 20 oktober 2021 een verweerschrift met drie bijlagen ingediend.

In dit verweerschrift verklaart beklaagde dat hij genoemde hond aan iemand anders heeft verkocht. Voor het overschrijven van de hond op de naam van de koper heeft hij een formulier gebruikt dat nog per post toegezonden moest worden. Waarschijnlijk is er bij de postbezorging het een en ander niet goed gegaan. Beklaagde heeft op een bepaald moment gecontroleerd of de registratie al verwerkt was en dat bleek niet het geval te zijn. Vervolgens heeft hij de registratie op naam van de nieuwe eigenaar online gedaan.

Het nest, waarover de klacht gaat, is bij de nieuwe eigenaar geboren. Deze heeft de dekaangifte gedaan. De pups, die de teef heeft geworpen, staan ook alle op naam van de nieuwe eigenaar. De nieuwe eigenaar heeft aan de Raad van Beheer kenbaar gemaakt dat hij op de datum van de dekking al eigenaar van genoemde teef was.

Standpunt en vordering Raad van Beheer

Beklaagde geeft aan dat hij de hond heeft verkocht en dat hij ten tijde van de dekking dus geen eigenaar was van de teef. Er zou mogelijk iets mis zijn gegaan bij de overschrijving per post. De Raad van Beheer kan zich voorstellen dat er soms fouten worden gemaakt bij de post. Dit neemt niet weg dat ten tijde van de dekking beklaagde op grond van artikel III.21 KR "geregistreerd eigenaar" was en daarmee verantwoordelijk is voor deze overtreding.

Verder was beklaagde eigenaar van één van de twee dekruen die zijn ingezet. Het is daarmee onwaarschijnlijk dat beklaagde niets afwist van de dekking. Beklaagde had daarnaast al eerder een nest gefokt met de teef. Hij had daarom kunnen weten dat de genoemde teef niet gedekt had mogen worden.

Vanwege de ernst van de overtreding vordert de Raad van Beheer van het Tuchtcollege om een hogere straf op te leggen.

De Raad van Beheer vordert betaling van een geldboete van € 500,-- en een voorwaardelijke diskwalificatie van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg

3.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklagde op zijn verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde hij op het moment van het hem verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is hij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is tevens bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

3.2. Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX) op 13 april 2021 een nest is geboren binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 11 september 2020 van deze teef. Dat betekent dat tussen beide hier genoemde opeenvolgende nesten, slechts een periode van 7 maanden en 2 dagen is verstreken.

De primaire vraag, die in deze procedure beantwoord moet worden, is wie ten tijde van de dekking als geregistreerd eigenaar bekend was. Beklaagde heeft verklaard dat hij op het moment van de dekking genoemde teef verkocht had en dat de nieuwe eigenaar zowel de dek- als de geboorteaangifte van genoemd nest heeft gedaan. Door een vertraging en/of fout bij de post, is het formulier van de eigendomsoverdracht niet of niet tijdig bij de Raad van Beheer bezorgd.

Klaagster is belast met het bijhouden van de Nederlandse stamboekhouding waarmee zij tevens bevoegd is om onder meer stambomen aan nakomelingen van de in deze stamboekhouding geregistreerde honden uit te geven. In het kader van een zo zorgvuldig mogelijke registratie is het belangrijk om te weten wie als eigenaar van iedere daarin opgenomen hond geregistreerd staat. Ten behoeve en ter bevordering daarvan zijn er regels opgesteld. Deze regelgeving is in het "Kynologisch Reglement" te vinden.

In artikel III.21 KR in de leden 1 en 2 het volgende bepaald:

1. *Van elke dekking geeft de Fokker binnen drie weken na de dekking kennis aan de Raad van Beheer:*
 - a. *door dekaangifte te doen via de website van de Raad van Beheer; of*
 - b. *door inzending van een dekaangifte met gebruikmaking van een formulier beschikbaar gesteld door de Raad van Beheer, tegen betaling van de in artikel III.22 lid 8 bedoelde kosten.*
2. *Het in het eerste lid bedoelde dekaangifte moet volledig ingevuld zijn door degene die ten tijde van de dekking als Eigenaar van de teef in de Nederlandse stamboekhouding is geregistreerd, alsmede – wanneer gebruik gemaakt wordt van het sub b eerste lid bedoelde formulier – door degene die ten tijde van de dekking als Eigenaar van de dekreeu in de Nederlandse stamboekhouding of de F.C.I. erkende buitenlandse stamboekhouding geregistreerd is.*

In artikel III.22 lid 1 KR is bepaald:

1. *Van elke geboorte stuurt de fokker binnen 10 dagen na de geboorte van de pups bericht aan de Raad van Beheer*
 - a. *Via de website van de Raad van Beheer of*
 - b. *Door inzending van een formulier van de Raad van Beheer, tegen betaling van de in lid 8 bedoelde kosten.*

De geboorteaangifte dient op dezelfde wijze te geschieden als de dekaangifte, zoals genoemd in artikel III.21 lid 1 KR.

Uit artikel III.21 lid 2 KR blijkt dat de registratie in de Nederlandse stamboekhouding ("NHSB") bepalend is voor de vraag wie eigenaar van een bepaalde hond is. In artikel III.22 lid 1 KR is te lezen dat er voor de geboorteaangifte geen andere regels gelden.

Verder blijkt uit beide artikelen dat de fokker een keuze heeft om de dek- c.q. geboorteaangifte per post of online te verzenden. Beklaagde was en is bekend met "mijnrvb.nl" waarop hij, door het inloggen op zijn profielpagina, de eigendomsoverdracht had kunnen laten registreren. Beklaagde heeft in eerste instantie toch voor de postbezorging gekozen, mede omdat dit ook op het benodigde formulier stond aangegeven. Het formulier is niet of niet tijdig bij klagster aangekomen waardoor zij genoemde teef niet (tijdig) op de naam van de nieuwe eigenaar kon registreren. Dat is niet aan klagster te wijten.

In het Nederlandse rechtssysteem heet dit "de ontvangsttheorie". Pas op het moment dat het verzonden bericht ontvangen is door de geadresseerde (= de Raad van Beheer), is of kan de geadresseerde op de hoogte zijn van de gevraagde handelingen. Een niet of te late bezorging van de kennisgeving moet voor risico van de verzender worden gezien. Verwijt hij de geadresseerde dat deze niet aan zijn verzoek heeft voldaan (= de gevraagde handeling tot registratie van een andere eigenaar van de hond in het NHSB), dan zal de verzender (= beklagde) moeten kunnen tonen dat het bericht de geadresseerde (tijdig) heeft bereikt.

Zaaknummer: 21-010

Datum uitspraak: 2 december 2021

Beklaagde verklaart dat na controle, waarvan de datum onbekend is, is gebleken dat klagster klaarblijkelijk het formulier voor de eigendomsoverdracht niet had ontvangen. De gevraagde registratie van de eigendomsoverdracht stond nog niet in "mijnrvb.nl" van beklagde noch in die van de nieuwe eigenaar geregistreerd. Beklaagde heeft vervolgens voor digitale verzending van de gewenste mutatie gekozen, waarna de registratie alsnog heeft plaatsgevonden.

Nu beklagde onvoldoende heeft aangetoond dat de verzonden documenten en verklaringen door geadresseerde (de Raad van Beheer) zijn ontvangen, kan de doorwerking van de nieuw geregistreerde eigenaar, niet eerder worden gesteld dan op 19 mei 2021.

Dit betekent dat beklagde op het moment van de dekking (9 en 10 februari XXXXX Berendeya Helza (NHSB XXXXX) geregistreerd stond. Door een te snelle dekking na het door genoemde teef daarvoor geworpen nest op 11 september 2020 heeft beklagde de zogenaamde "12 maanden-regel" overtreden.

Uit het bij partijen bekende IT4Dogs blijkt dat de digitale nieuwe eigendomsregistratie als ook de dekaangifte op 19 mei 2021 heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat beklagde niet alleen op de data van de genoemde dekkingen maar ook op de geboortedatum van de pups (13 april 2021) geregistreerd eigenaar van de uit deze dekking geboren pups was.

In deze procedure gaat het dan ook om de vraag, wie op het moment van de dekkingen van 9 en 10 februari 2021 eigenaar van genoemde teef was. Deze persoon is verantwoordelijk voor de te vroege dekking van de teef. De datum van de dekaangifte is daarom niet van belang.

Het Tuchtcollege stelt op grond van het bovenstaande vast dat de beklagde ten tijde van de dekking van de genoemde teef als geregistreerd eigenaar moet worden gezien en daarom terecht als beklagde geldt voor overtreding van artikel VIII.1 lid 5 KR.

3.3. Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de genoemde teef te vroeg is gedekt waardoor haar nest op 7 maanden en 2 dagen na het daaraan voorafgaande nest is geboren. Een fokker dient ruim voldoende tijd te laten bestaan tussen twee dekkingen en daarom maatregelen te treffen die een eventueel risico op een voortijdige dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, wegnemen. Zeker nu geldt dat de betreffende hond waarschijnlijk tijdens de eerste loopsheid na het laatst geworpen nest wederom is gedekt.

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de

Zaaknummer: 21-010

Datum uitspraak: 2 december 2021

bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding van deze regelgeving door beklagde als zeer ernstig aan te merken is.

Het Tuchtcollege weegt als straf verhogend element mee, dat de eigenaar ruim 5 maanden na de geboorte van het laatste nest deze teef opnieuw heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze gedekt werd. Deze korte tijdsperiode tussen twee opeenvolgende nesten kan worden gezien als een zeer ernstige overtreding die het welzijn en de gezondheid van de teef in het geding heeft gebracht.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege doet uitspraak als volgt:

- veroordeelt beklagde tot een boete van € 850,--
- legt aan beklagde een voorwaardelijke diskwalificatie van 12 maanden op met een proeftijd van 2 jaar.
- deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 2 december 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen