

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-016

Datum uitspraak: 24 maart 2022

In de zaak van:

**XXXXXX**

wonende te XXXXXX  
verschenen in persoon  
beklaagde

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**XXXXXX**

gevestigd te XXXXXX  
vertegenwoordiger: XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)  
Amsterdam,  
gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB  
klaagsters

-----  
Klaagsters zullen hierna verder worden aangeduid als "XXXXXX" (klaagster 1) en "Raad van Beheer" (klaagster 2).

## **1. Het verloop van de procedure**

- De XXXXXX heeft op 30 september 2021 een klachtenformulier met bijlagen aan de Raad van Beheer toegezonden.

- Bij brief van 21 oktober 2021 heeft de Raad van Beheer beklagde van deze klacht op de hoogte gesteld die inhield dat beklagde op social media onjuiste dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over de XXXXXX.
- Bij brief van 15 november 2021, verzonden per email van 17 november 2021, heeft beklagde haar verweerschrift ingediend.
- Op 23 december 2021 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 25 januari 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend.
- Bij diezelfde brief is de beklagde opgeroepen om ter zitting van 25 februari 2022 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Bij aangetekende brief d.d. 25 januari 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege het bestuur van de XXXXXX uitgenodigd om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn.
- Op verzoek van gedaagde heeft zij digitaal aan de zitting deelgenomen nadat zij zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, heeft gelegitimeerd. Legitimatie heeft plaatsgevonden door het tonen van haar identiteitsbewijs voor de camera van haar pc/iPad.
- De XXXXXX is vertegenwoordigd door haar secretaris, die daartoe een machtiging van haar handelingsbevoegdheid aan het Tuchtcollege heeft overhandigd en zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, heeft gelegitimeerd.
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 25 februari 2022.
- Van hetgeen ter zitting is behandeld, heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.
- Ten slotte is uitspraak gegeven.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij op social media onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over de rasvereniging "XXXXXX" door onder meer het volgende te posten:

*"Jullie hebben bereikt wat jullie wilde bereiken. Proficiat hiervoor. De club ten einde helpen. Ik wens niet mee te doen aan nazi praktijken, jullie vinden een fysieke vergadering en mensen onderdrukken, discrimineren pesten belangrijker dan de club, belangrijker dan de toekomst van ons ras. Ik en nog heel wat meer die nu gaan volgen zeggen per direct hun lidmaatschap op, het kleine clubje wat tegen was houd wel van zulke nazi praktijken die helpen jullie hopelijk wel de kop boven water te houden. Succes ermee!"*

Het voorgaande levert mogelijk een overtreding van artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement op.

## 2.2 Het verweer

In haar verweerschrift van 15 november 2021 stelt de beklaagde dat zij het betreurt dat de XXXXXX zich inzet voor een klacht als de onderhavige. De reden voor haar schriftelijke uitval was dat op de laatst gehouden online vergadering gestemd werd over een nieuw Verenigingsfokreglement. Een aantal wijzigingen is met grote meerderheid doorgevoerd met grote tegendruk van een klein groepje dat het per se belangrijk vond showen te verplichten om stambomen te krijgen als lid van de club. Volgens beklaagde liet deze kleine groep duidelijk haar ongenoegen blijken, met als gevolg dat het zodanig escaleerde dat het toenmalige bestuur per direct opstapte. Voor het voorstellen van de kandidaat-bestuursleden werd er geen online maar fysieke vergadering gepland. De locatie was een horecagelegenheid hetgeen betekende dat het tonen van een QR-code bij binnenkomst verplicht werd. Beklaagde was en is tegen alle door de overheid opgelegde coronamaatregelen. Zij was van mening dat als de vereniging zoveel mogelijk leden wilde laten komen er voor een locatie gekozen had moeten worden, waar het tonen van de QR-code niet verplicht was. Nu werden er mensen uitgesloten en beklaagde vroeg zich af of de vereniging wel wist hoe dat voelde?

Het bericht had zij op de besloten Facebookpagina van de XXXXXX gepost en was gericht tegen het bestuur, dat op dat moment bestond uit twee dames die de club boven water wilden houden. Bovendien moest het bericht gezien worden als een noodkreet naar alle leden. Zij heeft inderdaad de woorden "naziregime" en "nazipraktijken" gebruikt. Dat was haar persoonlijke mening die je in Nederland vrijuit mag geven, voor zo lang dat nog kan. In haar verweerschrift geeft zij verder ter illustratie aan dat de Joden vroeger immers ook hun papiertje moesten laten zien, dat veranderde niets aan het toen geldende systeem. Ze had direct gereageerd en in een opwelling van kwaadheid het bericht gepubliceerd. Beklaagde geeft toe dat zij dat beter niet had kunnen doen, daarom had zij het snel verwijderd. Al met al stond de gewraakte post ongeveer twintig minuten op de besloten Facebookpagina.

Of andere leden deze post gelezen hebben, is haar niet bekend. De besloten Facebookpagina, waar zij deze teksten plaatste, kan door plusminus 87 leden gelezen worden. Zij weet niet of het überhaupt door één van hen gelezen is. Zij is er in ieder geval door geen van de leden op aangesproken. Na de directe opzegging van haar lidmaatschap heeft zij geen contact meer met de club en/of (één van haar) leden gehad. Beklaagde heeft, in verband met privéomstandigheden, zelf geen stappen meer gezet om het gerezen probleem bespreekbaar te maken.

## 2.3 Standpunt van de XXXXXX

In mei 2021 is er een online ALV geweest. Daar zijn dingen besproken en is gestemd over het Verenigingsfokreglement. Na de ALV hebben direct de meeste bestuursleden hun functie opgezegd, waardoor er nog twee overbleven. Dit had overigens niets met het verloop van de ALV te maken.

De overgebleven leden hebben geprobeerd om op zo goed mogelijke manier de club bij elkaar te houden en een BALV te organiseren om nieuwe bestuursleden bij elkaar te krijgen. Daarom werd juist voor een fysieke vergadering gekozen zodat de mensen elkaar

Zaaknummer: 21-016

Datum uitspraak: 24 maart 2022

in de ogen konden kijken. De leden, die aanwezig wilden zijn, waren verplicht om bij binnenkomst hun QR-code te tonen. Dat deze overheidsmaatregel gevolgd zou worden, is per email op 23 september 2021 naar alle leden gecommuniceerd.

De BALV was op 3 oktober 2021 belegd maar helaas werd de secretaris (één van de overgebleven bestuursleden) de dag ervoor aangereden en liep daarbij een gebroken heup op. Men kon niet van het overblijvende bestuurslid verwachten om alles rondom de BALV te regelen en deze werd daarom geannuleerd. Zodra de secretaris daartoe weer in staat was, werd de BALV weer georganiseerd. De overgebleven bestuursleden zijn behoorlijk van slag geweest door reactie van beklaagde. Ook het verwijt dat zij 0% voor de club en het ras over hadden, raakte hen. Juist omdat men probeerde om de club overeind te houden.

De impact van de reactie van beklaagde was ook de reden om de klacht in te dienen. Het volledige nieuwe bestuur was op de hoogte van het indienen van deze klacht. Het is dus niet in een opwelling gedaan. Zoals beklaagde tekeer is gegaan, zo gaat men niet met elkaar om enkel en alleen omdat overheidsbesluiten worden nageleefd.

#### 2.4 Standpunt Raad van Beheer en vordering

Wij begrijpen dat inzake de QR-code de emoties hoog kunnen oplopen, maar het handelen van de rasvereniging vergelijken met nazipraktijken gaat duidelijk te ver. Het is kwetsend en beledigend en daarmee in strijd met artikel VI.8 KR. De vereniging heeft zich enkel en alleen aan de op dat moment geldende wettelijke regels op het gebied van de beheersing van de coronapandemie gehouden. Het tonen van de QR-code op bepaalde plaatsen gold voor iedereen. Voor ongevaccineerden bestond er de mogelijkheid zich vooraf te testen. Het is een keuze noch het een te tonen noch het ander te doen, maar dit heeft dan wel consequenties.

Voor wat betreft het recht op vrijheid van meningsuiting verwijzen wij naar de recente uitspraak van de voorzieningenrechter in de zaak tegen politicus Thierry Baudet. Hij vergeleek de coronamaatregelen met de uitsluiting van de Joden in de Tweede Wereldoorlog. Ook in deze zaak wordt door de rechtbank extra benadrukt dat de vrijheid van meningsuiting niet zonder grenzen is. Aan de uitoefening van die vrijheid hangen ook plichten en verantwoordelijkheden, waaronder de verplichting om uitingen zoveel mogelijk te vermijden die voor anderen onnodig beledigend zijn en inbreuk maken op andermans rechten. Deze uitspraak is gepubliceerd op 16 december 2021 en te vinden onder kenmerk ECLI:NL:RBAMS:2021:7392 op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het plaatsen van de opmerking in de besloten XXXXXX Facebookgroep is een verzwarende omstandigheid omdat juist de leden van de vereniging daar toegang toe hadden.

#### Vordering Raad van Beheer

Conform de lijst met maximum straffen kan voor een overtreding van artikel VI.8 KR een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 5 jaar gevolgd door een proeftijd van 5 jaar, alsmede het intrekken van de kennelnaam, worden opgelegd.

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer echter een lagere straf, namelijk een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 2 jaar onvoorwaardelijk.

### **3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

#### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

#### 3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Deze klacht maakt weer eens duidelijk dat de overheidsmaatregelen met betrekking tot de coronapandemie voor een tweespalt in de samenleving hebben gezorgd. De uitlatingen van beklaagde op de social media zijn beneden alle peil, ook al zijn deze gepost op een besloten Facebookgroep (ongeveer 87 leden) van de XXXXXX en relatief snel (na circa 20 min.) door beklaagde verwijderd.

Het Tuchtcollege begrijpt dat beklaagde heel veel voor het ras over heeft. Het hebben van liefde voor een ras is immers de verbinding tussen alle liefhebbers daarvan. Dat betekent ook dat door de ALV benoemde bestuursleden hier de nodige inspanningen voor zullen doen net als de fokkers en overige leden van een rasvereniging. Als er uitlatingen gedaan worden, zoals in de klacht is weergegeven, dan bestendigt of vergroot dat de verbinding niet.

#### *Recht op vrijheid van meningsuiting*

In Nederland is het recht op vrijheid van meningsuiting een groot goed. De vrijheid om te zeggen en te schrijven wat iemand ergens van vindt maar ook om informatie te ontvangen en te verspreiden, is cruciaal voor een democratisch land. Deze vrijheid van meningsuiting geldt ook online en is niet alleen geregeld in artikel 7 van onze Grondwet maar ook in verschillende internationale verdragen, zoals het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ("EVRM").

Onder vrijheid van meningsuiting vallen ook uitingen die anderen als kwetsend of schokkend kunnen ervaren. Dat betekent dat er grenzen aan deze vrijheid van meningsuiting zijn, grenzen die onder andere in ons Wetboek van Strafrecht terug te vinden zijn. Het gaat hierbij met name om uitingen die zo schadelijk kunnen zijn voor andere mensen en de samenleving, dat iemand hiervoor gestraft kan worden. Zo is het onder andere verboden om de eer en goede naam van een persoon aan te tasten. Deze aantasting van de eer en goede naam speelt hier. De geposte tekst in de besloten Facebook groep is door het bestuur als belastend ervaren. Deze kan ook schade opleveren voor hun eer en goede naam juist omdat een post op Facebook zich als een lopend vuurtje kan verspreiden, ongeacht of dit in een besloten groep is of niet. De door beklagde gebruikte bewoordingen vallen onder het soort uitingen waarbij een reële kans bestaat dat de rechten en vrijheden van anderen, in dit geval van de bestuursleden van de XXXXXX, worden aangetast.

#### *Verwijzing naar de Holocaust*

In haar verweer van 15 november 2021 verwijst beklagde naar de Joden die in de Tweede Wereldoorlog "ook hun papiertje moesten laten zien". Beklaagde zal zich niet gerealiseerd hebben dat haar vergelijking met het lot van de Joden in de Tweede Wereldoorlog niet alleen onkies is, maar ook valt onder die speciale groep mensen die door het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens beschermd zijn.

Dat beklagde het niet eens was met de coronamaatregelen van de overheid staat in schril contrast met het lot van de Joden. De door beklagde genoemde uitsluiting verhoudt zich op geen enkele wijze met de haat tegen en discriminatie van de Joden destijds. Beklaagde koos zelf voor uitsluiting omdat diegenen, die niet over een QR-code beschikten, de gelegenheid hadden zich bij de GGD te laten testen of zij wel of niet door het coronavirus besmet waren. Dat beklagde ook daar moeite mee had, was haar keuze en aan elke keuze in het leven hangt een consequentie. In dit geval was dat geen toegang tot de BALV.

Tijdens de zitting erkende beklagde de overtreding begaan te hebben maar dat het zo'n effect op met name één van de bestuursleden zou hebben, dat was niet haar bedoeling geweest. Beklaagde wist dat de gevolgen van het zware ongeval van één van de bestuursleden de reden voor het bestuur waren om de BALV te annuleren. Beklaagde had kunnen weten of in ieder geval kunnen vermoeden dat deze post op dit bestuurslid een grote emotionele impact zou hebben. Het zou haar dan ook gesierd hebben als zij dit bestuurslid zo spoedig mogelijk na de verwijdering van de post haar excuses had aangeboden.

### 3.3 Conclusie

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde de gewraakte tekst op Facebook geplaatst heeft. De bewoordingen van deze post vallen niet meer onder de vrijheid van meningsuiting.

Gevoed door een bepaalde mate van onvrede over de coronaoverheidsmaatregelen, was de gang van zaken rondom de fysieke BALV de bekende druppel die bij beklagde de

bekende emmer deed overlopen. Het Tuchtcollege is van mening dat er sprake is van een onvolwassen en impulsieve daad en dat zij de gevolgen van haar daad niet overzag.

#### 3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het onbetamelijk gedrag van beklaagde valt niet goed te praten en is verwijtbaar. Beklaagde heeft echter binnen relatief korte tijd na het posten het gewraakte bericht op Facebook verwijderd. Dit is voor het Tuchtcollege reden om aan te nemen dat beklaagde zich realiseerde wat zij met haar frustratie en impulsieve gedrag over de gang van zaken had aangericht.

Daarnaast is het Tuchtcollege ervan overtuigd dat de aantijgingen op de besloten Facebookpagina niet persoonlijk tegen de bestuursleden waren bedoeld, maar zich richtten op het gehele bestuur. Toch kan het Tuchtcollege zich voorstellen dat deze boodschap mensen persoonlijk heeft geraakt. Het pleit voor beklaagde dat zij relatief snel tot inzicht is gekomen dat de tekst buitensporig was en mensen onnodig zou kunnen beschadigen of beledigen. Het Tuchtcollege kijkt daarom naar de intentie van het geschrevene en het mogelijk effect. Het Tuchtcollege houdt rekening met bovenstaande feiten bij zijn beslissing.

#### **4. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Acht bewezen dat beklaagde de genoemde strafbare feiten heeft gepleegd en legt beklaagde de straf van een berisping op.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 24 maart 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen