

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-011

Datum uitspraak: 6 juli 2023

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Op 22 november 2022 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen.
- Op 22 november 2022 is per brief aan beklaagde het verweten gedrag inclusief vier bijlagen toegezonden.
- Bij aangetekende brief d.d. 15 mei 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 9 juni 2023 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Bij brief van 24 mei 2023 heeft beklaagde een verweerschrift ingediend.
- De beklaagde is ter zitting verschenen.
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 9 juni 2023.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij een teef, genaamd XXXXXX NHSB XXXXXX, geboren op XXXXXX en waarvan zij eigenaar is, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef is gedekt waardoor die teef op of omstreeks 31 augustus 2022 een nest heeft gekregen. Tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef is geen termijn van tenminste 12 maanden verstreken.

Hierdoor is er sprake van een overtreding van artikel VIII. 1 lid 5 Kynologisch Reglement. Gelet op artikel VIII.3 Kynologisch Reglement maakt beklaagde zich schuldig aan een strafbaar feit als bedoeld in artikel VI.3 lid 1 Kynologisch Reglement en kan zij worden gestraft overeenkomstig het gestelde in artikel VI.2 Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

Beklaagde verklaart dat er tussen beide nesten wel een loopsheid zat. Zij erkent dat zij in eerste instantie niet gemerkt had dat zij een fout gemaakt had, maar dit pas ontdekte nadat zij de brief van de Raad van Beheer d.d. 22 november 2022 ontvangen had. Haar verweerschrift van 24 mei 2023 bevat een uitleg over de reden daarvan. Genoemde teef werd loops in een voor beklaagde drukke periode. Zij en haar partner hadden destijds drie pleegkinderen waarvan één net overleden was.

Beklaagde is een beroepsmatige fokker en heeft diverse reuen en teven. Gemiddeld heeft zij zo'n 12-14 nesten per jaar. Haar man verzorgt vaak de combinaties ouderdieren. Toen genoemde teef loops werd, heeft hij tegen beklaagde gezegd "het is de 27^{ste} kan dat?". Beklaagde heeft hierop bevestigend geantwoord, maar zich daarbij niet gerealiseerd dat het op dat moment 27 juni en niet 27 juli was, het tijdstip waarop wel een jaar tussen beide loopsheden zou hebben gezeten. Beklaagde wil voorkomen dat de nesten te vroeg na elkaar geboren worden maar een fout kan gemaakt worden. Het is geen onwil van haar kant en zij zal er in de toekomst nog beter op gaan letten.

2.3 Standpunt en vordering Raad van Beheer

Beklaagde is al twee keer eerder veroordeeld voor BWG-overtreding, namelijk in 2009 en 2018. Juist zij zou dus extra veel zorg moeten hebben voor de welzijnsregels.

Dat zij afscheid heeft moeten nemen van haar 15-jarige pleegdochter is natuurlijk erg vervelend. Dat ontslaat haar echter niet van de plicht om acht te slaan op de welzijnsregels.

Vordering Raad van Beheer

Met het oog op met name de dubbele recidive vordert de Raad van Beheer een boete van € 500,00 en een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 6 maanden.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Daarnaast is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte heeft ingediend en daarmee de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederlanden de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX met NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 31 augustus 2022 een nest heeft geworpen. Op 27 september 2021 werd het hieraan voorafgaande nest van deze teef geboren. Dit betekent dat het nest van 31 augustus 2022 ruim binnen de termijn van tenminste 12 maanden - zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement - is geboren.

Het is het Tuchtcollege uit de in het geding gebrachte stukken opgevallen dat beklaagde deze teef in 2020, 2021 op 27 juli en 2022 op 27 juni heeft laten dekken. Tijdens de zitting verklaarde beklaagde dat bleek dat zij zich in de dekdatum van 2022 vergist heeft. Dit had volgens haar ook juli moeten zijn. Het laatste nest is ogenschijnlijk op 27 juni verwekt. Als ervaren fokker had beklaagde moeten en kunnen weten dat de natuur grillig kan zijn. Het

komt het Tuchtcollege dan ook onwaarschijnlijk dat deze teef ieder jaar op exact dezelfde dag loops en dekrijp is.

Zowel tijdens de zitting van 9 juni 2023 als in 2018, tijdens de behandeling van een klacht tegen haar, heeft beklaagde aan het Tuchtcollege verklaard dat zij niet goed op de datum gelet heeft en de teef een maand te vroeg bij de reu heeft gelaten. Tijdens de zitting op 9 juni 2023 heeft beklaagde verklaard dat er soms een langere tijd tussen de loopsheden zit. Het feit dat genoemde teef ieder jaar, maar in ieder geval de afgelopen drie jaar, op exact dezelfde datum wordt gedekt, blijkt dat dit voor XXXXXX niet geldt. Ook geeft deze handelwijze niet aan dat beklaagde continue probeert om koste wat het kost een te vroege dekking te voorkomen, zoals zij tijdens de zitting verklaarde. Het Tuchtcollege kan niet anders constateren dan dat beklaagde willens en wetens het risico neemt inzake de overtreding van de hier bedoelde gezond- en welzijnsregel.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker zal dan ook te allen tijde deze moeten laten prevaleren en ervoor zorgen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd met dit doel en daaraan verbonden voorschriften zijn.

Een fokker heeft dan ook de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef ruim voldoende tijd is verstreken. Ondanks dat beklaagde iedere keer het boetekleed aantrekt, komt er in de praktijk weinig van terecht. Dit blijkt ook uit het feit dat beklaagde al twee keer eerder voor dezelfde tuchtrechtelijke overtreding door het Tuchtcollege veroordeeld is.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht beklaagde daarvoor strafbaar.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving in algemene zin zeer ernstig is.

Beklaagde heeft, nu het de derde keer is dat beklaagde zich schuldig maakt aan een strafbaar feit als bedoeld in artikel VI.3 lid 1 Kynologisch Reglement, het Tuchtcollege er niet van kunnen overtuigen dat zij in de toekomst beter op de juiste dekdatum zal letten.

Nu er sprake is van een herhaalde overtreding acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding het opleggen van een onvoorwaardelijke diskwalificatie in combinatie met een geldboete de enige toepasselijke sanctie.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een boete van € 500,00 en een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van 6 maanden op;
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement);
- Deelt mee dat dit hoger beroep per aangetekende brief dient te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 6 juli 2023 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen