

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 23-004

Datum uitspraak: 6 juli 2023

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Email d.d. 30 maart 2023 van Raad van Beheer aan XXXXXX.
- Email d.d. 4 april 2023 van XXXXXX aan de Raad van Beheer.
- Brief d.d. 11 april 2023 van de Raad van Beheer aan XXXXXX met schikkingsvoorstel, die eveneens per email is verzonden.
- Email d.d. 3 mei 2023 van XXXXXX aan de Raad van Beheer dat schikkingsvoorstel niet wordt geaccepteerd.
- Verweten gedrag d.d. 17 mei 2023 met vijf bijlagen.
- Toesturen verweten gedrag aan XXXXXX door Raad van Beheer per brief en per email d.d. 17 mei 2023.
- Op 17 mei 2023 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 17 mei 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend.

- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 9 juni 2023 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- De beklaagde is ter zitting verschenen.
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 9 juni 2023.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 6 maart 2023 de Biewer Terriër "XXXXXX" heeft ingeschreven voor de internationale hondenshow De Holland Cup in Hazerswoude, welke op 18 maart 2023 plaatsvond, en hierbij onjuiste gegevens heeft verstrekt door aan te geven dat voor deze geïmporteerde hond inschrijving in de Nederlandse Stamboekhouding was aangevraagd en niet was geweigerd (zoals bedoeld in artikel IV.15 sub b Kynologisch Reglement) terwijl de aanvraag pas op 31 maart 2023 is gedaan.

2.2 Het verweer

Beklaagde geeft aan nimmer de intentie gehad te hebben om onjuiste gegevens te verstrekken of gegevens te verzwijgen. Op een andere tentoonstelling heeft zij bij de infostand van de Raad van Beheer navraag gedaan of het mogelijk was om te showen met een importhond uit Oekraïne, waarvan de stamboom nog per post onderweg was. Beklaagde kreeg daar als antwoord van de medewerker van de Raad van Beheer dat in de puppy- en jeugdklas nooit moeilijk gedaan wordt. Ook stond XXXXXX al eerder dan de inschrijfdatum van Hazerswoude geregistreerd in Dutch Dog Data onder naam en geboortedatum. Pas bij het bezoek van de chipper hoorde zij dat de inschrijvingsprocedure in het NHSB al gestart had kunnen worden. Beklaagde realiseert zich dat zij bij het inschrijven op een tentoonstelling toezegt de regels uit het Kynologisch Reglement te respecteren en zij is er dan ook van uitgegaan dat ook gedaan te hebben.

Tijdens de zitting erkent beklaagde dat zij een procedurefout gemaakt heeft. Zij heeft niet gezien dat in het Kynologisch Reglement staat vermeld "stamboom aangevraagd, procedure loopt in Nederland". De hond is vanuit Oekraïne geïmporteerd en daar duurt het ongeveer zeven maanden voordat de stamboom afgegeven wordt. Een digitale versie had zij al in haar bezit, maar zij wist niet dat daarmee de inschrijvingsprocedure al gestart kon worden. Als fokker zou zij het schikkingsvoorstel waarschijnlijk geaccepteerd hebben maar zij is bestuurslid van de rasvereniging. Als bestuurslid ligt haar doen en laten onder een vergrootglas. Zij realiseert zich dat, als zij het schikkingsvoorstel van het bestuur van de Raad van Beheer had geaccepteerd, er geen procedure bij het Tuchtcollege zou zijn geweest.

Wat beklaagde in het schikkingsvoorstel vooral niet kon accepteren was de opgelegde proeftijd van twee jaar. Die vindt zij te lang en kan voor problemen binnen de rasvereniging zorgen. Veel leden van de rasvereniging kunnen het gevoerde clubbeleid niet scheiden van de individuele bestuursleden. Het "onder een vergrootglas liggen" speelt duidelijk mee.

Had de Raad van Beheer geen proeftijd opgelegd dan nog zou de omschrijving van "overtreding" bij vele leden hetzelfde oproepen als "frauderen".

2.3 Standpunt Raad van Beheer

De Raad van Beheer betoogt dat het jammer is dat het schikkingsvoorstel niet geaccepteerd is. Beklaagde erkent dat zij ten tijde van de inschrijving voor de show in Hazerswoude bij de Raad van Beheer nog geen inschrijving in het NHSB – zoals bedoeld in artikel IV.15 sub b Kynologisch Reglement – had aangevraagd. Zij geeft echter aan te goeder trouw te zijn geweest. Een medewerker van de stand zou gezegd hebben dat in de puppy- en jeugdklasse nooit zo moeilijk wordt gedaan. Uit deze uitspraak blijkt in ieder geval dat het niet is toegestaan, maar het wel gedoogd zou worden. Dat laatste is onjuist.

Overigens is zo'n uitspraak van een standmedewerker, als deze al gedaan is, onjuist. De vraag is echter of beklagde wel alle omstandigheden genoemd heeft bij haar vraag. De ervaring leert dat het druk is op een stand en dat het van doorvragen meestal niet komt. Daarnaast is de standmedewerker niet van de afdeling stamboekhouding, leden- of juridische zaken. Er kunnen dus geen rechten aan ontleend worden. Beter was het geweest als beklagde navraag had gedaan bij het kantoor van de Raad van Beheer.

Gezien alle omstandigheden heeft de Raad van Beheer een schikkingsvoorstel gedaan, dat inhield een voorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van drie maanden met een proeftijd van twee jaar. Deze heeft beklagde niet geaccepteerd. Zij vindt het zwaar en was bang dat zij in de proeftijd "aangeschoten wild" zou zijn. De Raad van Beheer deelt die mening niet. Gezien de mogelijke maximale straf, was het voorstel juist aan de lage kant.

Vordering Raad van Beheer

Deze is gelijk aan het eerder gedane schikkingsvoorstel dat door beklagde niet is geaccepteerd: een voorwaardelijk diskwalificatie voor een periode van drie maanden met een proeftijd van twee jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Daarnaast is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46

Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Beklaagde heeft op 6 maart 2023 de door haar geïmporteerde Biewer Terriër XXXXXX in de jeugdklasse teven ingeschreven voor de International Dogshow De Holland Cup die op 18 en 19 maart 2023 in Hazerswoude werd gehouden. Beklaagde beschikte op dat moment wel over een digitale versie van de buitenlandse, Oekraïense, stamboom maar nog niet over een origineel. Het is algemeen bekend dat het enige tijd duurt voordat buitenlandse stambomen worden afgegeven. Zij ontving die op 28 maart 2023 per post.

Bij haar inschrijving heeft zij daarom bij het NHSB-nummer "stamboom in aanvraag" aangegeven, nu zij dit een logische keuze vond. Op het digitale inschrijfformulier staan naast deze optie nog als andere mogelijkheden "hond zonder stamboom/onbekende afstamming", "stamboomcertificaat in aanvraag" en "hond met stamboomcertificaat". Die voldeden volgens haar niet. Daarnaast vulde zij XXXXXX geboortedatum 14 juni 2022 in. Beklaagde heeft op 31 maart 2023 een verzoek tot het importeren van de gegevens van XXXXXX in het NHSB bij de Raad van Beheer ingediend. Dat is ongeveer twee weken nadat de International Dogshow De Holland Cup in Hazerswoude heeft plaatsgevonden en ruim drie weken na de inschrijving voor deelname.

Ieder kynologisch evenement dat door de Raad van Beheer wordt georganiseerd of onder zijn auspiciën plaatsvindt, is onderhevig aan de regelgeving van het Kynologisch Reglement. Inschrijving voor en deelname aan een (internationale) tentoonstelling zijn handelingen, waarbij bij inschrijving voor deelname afdeling 3 van hoofdstuk IV "exposities" van toepassing is; in artikel IV.15 Kynologisch Reglement staat de inschrijving en toelating tot een expositie beschreven en artikel IV.17 lid 2a dat door inschrijving men de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt.

Beklaagde erkent dat zij niet dan wel niet voldoende de regels met betrekking tot inschrijving van een geïmporteerde hond voor een kynologisch evenement erop nageslagen heeft. Zij geeft aan dat zij ter zake tijdens een tentoonstelling een vraag aan een medewerker op de stand van de Raad van Beheer heeft gesteld en conform dat antwoord heeft gehandeld. De gebruikte bewoordingen van de vraag, alsook het mondeling gegeven antwoord is door beklaagde niet gestaafd en derhalve niet bewezen. Ook al zou de medewerker het antwoord gegeven hebben, dat de door beklaagde gedane inschrijving gedoogd wordt, dan nog ontslaat dat beklaagde niet om ter verificatie alsnog de regels ter

zake in het Kynologisch Reglement erop na te lezen. Waren er na lezing nog vragen geweest dan had het op de weg van beklaagde gelegen om hierover telefonisch of schriftelijk contact op te nemen met een medewerker van de stamboekhouding of de juridische afdeling van de Raad van Beheer.

Omdat diverse leden van de rasvereniging, waarvan beklaagde bestuurslid is, geen verschil kunnen dan wel willen maken tussen het door het bestuur gevoerde clubbeleid en het persoonlijk doen en laten van ieder bestuurslid, is voor beklaagde de reden geweest om het schikkingsvoorstel niet te accepteren. Het Tuchtcollege hecht er aan om op te merken, dat beklaagde het recht heeft om een schikkingsvoorstel van de Raad van Beheer te aanvaarden of te verwerpen. Blijft echter staan dat in het bijzonder van bestuursleden van kynologische verenigingen naleving van het Kynologisch Reglement essentieel is, dit in verband met de voorbeeldfunctie die zij in de Kynologie hieromtrent dienen uit te dragen.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde bij de inschrijving van XXXXXX voor de International Dogshow De Holland Cup op 18 en 19 maart 2023 de onjuiste gegevens op het inschrijfformulier voor deelname heeft vermeld. Zij heeft hiermee een tuchtrechtelijke overtreding van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement begaan.

Bij de vaststelling van de straf houdt het Tuchtcollege rekening met het feit dat beklaagde nog niet eerder door het Tuchtcollege is veroordeeld.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een berisping op.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 6 juli 2023 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen